Dosarul nr. 5r-3094/2024 4-24091912-12-5r-15082024

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Denis Guzun
Grefier Elena Toacă, Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Contestatorului Oleg Coroma
În lipsa:
Agentului constatator Irina Barbăscumpă

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depus de Oleg Coroma împotriva deciziei ofițerului de sector al SP-1 a IP Buiucani inspector superior Irina Barbăscumpă din 27.10.2023 asupra materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 16349 din 23.10.2023 și a deciziei ofițerului de sector al SP-1 a IP Buiucani inspector superior Irina Barbăscumpă din 10.07.2024 asupra materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 10420 din 08.07.2024, -

c o n s t a t ă:

La 15.08.2024, pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost înregistrată contestația depus de Oleg Coroma împotriva deciziei ofițerului de sector al SP-1 a IP Buiucani inspector superior Irina Barbăscumpă din 27.10.2023 asupra materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 16349 din 23.10.2023 și a deciziei ofițerului de sector al SP-1 a IP Buiucani inspector superior Irina Barbăscumpă din 10.07.2024 asupra materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 10420 din 08.07.2024.

La data de 06.08.2024, a fost înregistrată contestația lui Oleg Coroma împotriva deciziei ofițerului de sector al SP-1 a IP Buiucani inspector superior Irina Barbăscumpă din 27.10.2023 asupra materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 16349 din 23.10.2023 și a deciziei ofițerului de sector al SP-1 a IP Buiucani inspector superior Irina Barbăscumpă din 10.07.2024 asupra materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 10420 din 08.07.2024.

În motivarea contestației a indicat că, prin decizia ofițerului de sector SP - 1 a IP Buiucani, inspector Irina Barbăscumpă, aprobată de șef a Inspectorat de Poliție al DP mun. Chișinău, comisar șef Oleg Bîrliba, a fost încetată precăutarea de mai departe a materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 16369 din 23.10.2023, cu remiterea materialului în

arhiva Inspectoratului de poliție Buiucani. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.05.2024, judecător Renata Popescu - Baltă a fost admisă contestația depusă de Coroma Oleg asupra deciziei IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 27.10.2023 emisă pe marginea examinării materialului nr. 16349 din 23.10.2023. S - a anulat decizia emisă de agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Barbăscumpă Irina de încetare a precăutării materialului nr. 16349 din 23. 10. 2023. S - a remis în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, actele pentru efectuarea unui control suplimentar. În cadrul examinării cauzei analizând materialele prezentate, instanța de judecată stabilește examinarea superficială a plângerii de către agentul constatator Irina Barbăscumpă, cu încălcarea vădită a drepturilor procesuale ale petiționarului Coroma Oleg. În speță, instanța de judecată a constatat că, la examinarea plângerii agentul constatator s-a limitat doar la efectuarea a careva interpelări în adresa Agenției Supraveghere Tehnică și Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău însă nu a acumulat și alte probe pentru a-și justificat și argumenta decizia luată. Reieșind din considerentul că, agentul constatator în calitate de reprezentat al organului de drept, are obligația de a investiga toate circumstanțele invocate în cadrul unei plângeri și a stopa abuzurile de drept din partea terților persoane, instanța conchide că, acesta din urmă nu a soluționat plângerea în fond, neelucidând sub toate aspectele circumstanțele cauzei, dând o decizie prematură, ignorând prevederile Codului contravențional. Din considerentele enunțate supra și încălcarea vădită a prevederilor art. 374 alin.(2) Cod contravențional, potrivit cărora procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea anulării deciziei IP Buiucani al DP mun. Chișinău împotriva Deciziei prin care a fost încetată pre căutarea a materialului înregistrat în REI cu nr. 1639 din 23.10.2023 și a remite în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani, actele pentru efectuarea examinării plângerii depuse de Coroma Oleg la data de 20.11.2023 în conformitate cu prevederile art. 374, 440 Cod contravențional. După emiterea hotărârii menționate Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a expediat hotărârea din 22.05.2024, materialul contravențional în original cu nr. 16349 din 23.10.2023, cu privire la contestația depusă de către Coroma Oleg pentru executarea și anume se informează agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Barbăscumpă Irina, de a efectua un control suplimentar. Prin scrisoarea nr. 9828 din 12.07.2024. Inspectoratul de Poliție Buiucani a fost informat că a reexaminat materialul înregistrat în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 16349 din 23.10.2023 conform hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.05.2024. De asemenea în răspunsul dat s - a menționat că în rezultatul examinării materialelor acumulate litigiu apărut între Coroma Oleg și vecinii curții este de ordinul relațiilor civile. Decizia din 10.07.2024 a fost recepționată de Coroma Oleg la data de 29.07.2024. Consideră că decizia contestată urmează să fie anulată pe motivul că este emisă cu încălcarea normelor procesuale, cît și din motivul că este absolut neîntemeiată. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.05.2024.

Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău urma să efectueze un control suplimentar. Cum reiese din analiza materialului și din decizia contestată nu au fost întreprinse careva acțiuni de control, ofițerul de sector Barbăscumpă Irina limitându - se la constatări precedente, mai mult ca atât invocând temeiuri de încetare de pre căutare de mai departe a materialului, care intră în contradicție cu probele acumulate în material. Afirmația din decizia contestată că MoldovaGaz nu vede careva impedimente se combate prin faptul că verificările intră nu în competența MoldovaGaz, ci a ChișinăuGaz, iar conform scrisorii ChșinăuGaz a fost informat că ChișinăuGaz în calitate de operator al sistemului de distribuție a gazelor naturale, a expediat scrisoarea în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani, cu solicitarea implicării organelor de drept, pentru identificarea persoanelor care au comis încălcarea în cauză. Agentul constatator, în pofida existenței solicitării de la ChișinăuGaz, a omis s - o invoce. De asemenea la materialele cauzei lipsesc copiile acordului scris a vecinilor privind instalarea gardului la care se face trimitere în decizie. Ofițerul de sector menționează în decizie că Railean Roman fiind apelat la telefon a comunicat că există acordul vecinilor, însă necătând la faptul că era obligată să verifice aceste circumstanțe nu a solicitat prezentarea acordurilor în scris. În decizia sa inspectorul indică că, Agenția Supraveghere Tehnică precum Pretura sect. Buiucani mun. Chișinău în răspunsurile sale indică că careva încălcări nu au fost depistate. De fapt, în răspunsul, Agenției de Supraveghere Tehnică nu se conține concluzia privind absența încălcărilor, dar se face trimitere la faptul că, conform legii nr. 163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construire/desființare se pot executa fără autorizație de desființare lucrări de demontare, demolare a construcțiilor care nu sunt înregistrate în registrul bunurilor imobile. Adică se are în vedere că gardul dat este pasibil de demolat/demontat. Iar conform art. 36 Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, pretorul de sector este în drept să constate și să dispună, în sector demontarea și evacuarea, inclusiv forțată. Reieșind din conținutul răspunsului Agenției de Supraveghere Tehnică, încălcarea urma să fie stabilită de pretor, precum demontarea și demolarea gardului. Reieșind din răspunsul Preturii s. Buiucani, tacit se subînțelege că gardul reprezintă o construcție neautorizată, însă reieșind din faptul că dreptul de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral 0100520.190 aparține statului - RM, iar ingerința Preturii este inoportună. Totodată în răspuns este indicat că conform competenței anume Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică (fost Agenție pentru Supraveghere Tehnică) răspunde de constatarea contravențiilor. Reieșind din cele relatate Pretura nu cunoaște din care motiv INST nu și - a onorat obligațiile. Deci, analizând răspunsurile date de Agenția Supraveghere Tehnică și Pretură, vede că fiecare autoritate încearcă să se eschiveze de la obligațiile sale de constatare, demontare și atragere la răspundere a persoanelor vinovate. Însă, aceasta nu duce la concluzia făcută de agentul constatator că contravenția de fapt nu există. Autoritățile nu pot să decidă cine trebuie să întreprindă măsuri după competență. La fel ANRE l - a informat că a expediat pentru examinare și constatare materialele procesului contravențional pornit în baza plângerii lui Coroma Oleg. Însă dosarul contravențional trimis de ANRE la fel a fost ignorat, ori ascuns de agentul constatator. Analizând conținutul Deciziei din 27.10.2023 emisă de ofițer de sector al SP - 1a IP Buiucani,

inspector Irina Barbăscumpă, anulată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.05.2024 și Decizia contestată din 10. 07. 2024., putem ajunge la concluzia că ele sunt practic identice. Iar ofițer de sector nu s - a conformat hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.05.2024 și nu a efectuat un control suplimentar, limitându - se la copierea Deciziei anulate. Decizia contestată a fost primită de Coroma Oleg la data de 29.07.2024.

În ședința de judecată contestatorul Coroma Oleg a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia din motivele invocate.

Agentul constatator Irina Barbăscumpă fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei prin intermediul poștei electronice și prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții, instanța de judecată consideră necesar de a remite organului competent Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, în vederea examinării conform competenței contestația menționată, în vederea înlăturări omisiunilor și conformării exigenților prevăzute de lege, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din acelaşi cod.*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, având în vedere că la materialele cauzei nu au fost prezentate careva înscrisuri prin care s-ar demonstra faptul că Coroma Oleg a făcut cunoștință cu deciziile agentului constatator la o dată anterioară și nu a respectat prevederile art. 448 Cod contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, „*contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, iar în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă*”.

La caz, instanța relevă că doar după respectarea exigențelor expuse supra, intervine dreptul adresării instanței de judecată cu contestarea deciziilor asupra cauzelor contravenționale.

Instanța relevă că, potrivit normelor prevăzute supra, cercul subiecților care pot contesta o decizie într-o cauză contravențională este restrâns, în limitele contravenientului, victimei ori reprezentantului acestuia şi a procurorului, iar prin urmare doar subiecții nominalizați ar putea contesta o decizie a agentului constatator.

În același timp, instanța de judecată reține că din materialele cauzei nu se atestă verificarea legalității acțiunilor agentului constatator de către procuror în contextul controlului procedurii de primire, înregistrare, evidenţă şi examinare a sesizărilor şi a altor informaţii cu privire la infracţiuni, or anume procurorul este o persoană împuternicită în sensul contestării deciziei contravenționale.

Subsecvent, prin prisma Recomandării Curții Supreme de Justiție a RM nr. 41 cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 din Codul contravențional, instanța de judecată precizează că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale emise în urma examinării cauzei este un act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual și produce efecte juridice concrete, iar actele juridice cu privire la rezultatele acestei activități procesuale trebuie să corespundă cerințelor caracteristice actelor administrative individuale, o condiție fiind în opinia instanței caracterul autentic al actului contestat.

Potrivit art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, „*procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției*” iar art. 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, „*după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei, iar în cazul comisiei administrative asupra cauzei contravenționale, decizia se adoptă sub formă de hotărâre*” totodată conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, fiind reglementat exhaustiv de către prevederile alin. (3) al ultimului articol.

Conform art. 453 lit. a) Cod Contravenţional, *judecătorul verifică competenţa şi, după caz, dispune remiterea după competenţă a dosarului cu privire la contravenţie.*

Astfel instanţa consideră imposibil examinarea contestației înaintate, urmând a fi remisă pentru dispunerea controlului examinării de către un procuror desemnat responsabil de verificarea respectării exigențelor legislației de către angajații poliției, la examinarea petițiilor depuse de Coroma Oleg la data de 23.10.2023 și la data de 09.07.2024.

În acelaşi context, judecătorul precizează că potrivit art. 52 alin. (1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *procurorul, în limita competenţei sale materiale şi teritoriale controlează permanent executarea procedurii de primire şi înregistrare a sesizărilor privind infracțiunile.*

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2021 cu privire la a activitatea Poliţiei şi statutul polițistului, controlul asupra activității poliției este exercitat inclusiv de procuratură, în temeiul şi în limitele prevăzute de legislație.

De asemenea, în conformitate cu art. 386 alin. (2) lit. a), e), f) din Codul contravenţional, *procurorul este în drept să pornească procesul contravenţional, să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator, conform prevederilor art. 396 alin. (4) din același cod sau să atace decizia agentului constatator sau a instanţei de judecată, conform prevederilor art. 396 alin. (4) din cod.*

Pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia de a remite Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, contestația depusă de către Oleg Coroma împotriva deciziei ofițerului de sector al SP-1 a IP Buiucani inspector superior Irina Barbăscumpă din 27.10.2023 asupra materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 16349 din 23.10.2023 și a deciziei ofițerului de sector al SP-1 a IP Buiucani inspector superior Irina Barbăscumpă din 10.07.2024 asupra materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 10420 din 08.07.2024.

În conformitate cu art. art. 374 alin. (2^1), 386 alin. (2), 448 alin. (1), (4) şi 453 lit. a) din Codul contravențional, art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2021 cu privire la a activitatea Poliţiei şi statutul polițistului, instanța de judecată, -

d i s p u n e:

Se remite Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău contestația depusă de către Oleg Coroma împotriva deciziei ofițerului de sector al SP-1 a IP Buiucani inspector superior Irina Barbăscumpă din 27.10.2023 asupra materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 16349 din 23.10.2023 și a deciziei ofițerului de sector al SP-1 a IP Buiucani inspector superior Irina Barbăscumpă din 10.07.2024 asupra materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 10420 din 08.07.2024, în vederea lichidării neajunsurilor şi respectării condițiilor sau exigențelor prevăzute de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2021 cu privire la a activitatea Poliţiei şi statutul polițistului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător **Denia Guzun**