dosarul nr. 1-334/2025
nr. electronic 1-25099690-48-1-14072025
nr. urmărire penală 2025160153

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 septembrie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefierilor Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Eugeniu Șlicari
Apărătorului Silvia Secui

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Goncear Ștefan Petru, *născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în rn. Călărași, s. Sipoteni, str. ***** *****, studii medii speciale, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nejudecat*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei penale 14 iulie 2025 – 12 septembrie 2025.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Goncear Ștefan Petru, la data de 22 iunie 2025, aflîndu-se în raionul Călărași, cunoscând că Maleca Dorin Ilie deținea o motocicletă de model ,,Kayo K2 Enduro" fără numere de înmatriculare, culoare combinat, anul fabricării 2023, pe care a expus-o spre comercializare pe site-ul ,,www999.md,,, dânsul sub pretextul verificării şi procurării acestei unități de transport, prin inducere în eroare, urmărind scopul de cupiditate, prin conversații telefonice pe rețelele de socializare, acționând în acest sens prin promisiuni credibile dar de fapt neavând intenția să-şi îndeplinească angajamentul asumat, manifestând un comportament viclean, l-a convins pe vânzătorul Maleca Dorin, să transporte motocicleta vizată din sat. Ghelăuza r-nul Strășeni în sat. Gara-Bahmut, r-nul Călăraşi, fapt cu care ultimul a fost de acord. Ulterior, el (Goncear Ștefan), în vederea realizării scopului său infracțional, în aceeași zi, în jurul orei 21:00, deplasându-se pe

strada M. Eminescu nr.106, din sat. Gara-Bahmut, r-nul Călăraşi, s-a întâlnit cu Maleca Dorin Ilie şi, dânsul prezentându-se cu prenumele „Ivan,, ca fiind potențialul cumpărător conform înțelegerii telefonice prealabile din aceeași zi, el, în mod intenționat, prin menținere în eroare a lui Maleca Dorin că dorește procurarea motocicletei de model „Kayo K2 Enduro" fără numere de înmatriculare care, se afla la acel moment în posesia ultimului la preț de 26.000 lei, sub pretextul de a verifica starea tehnică a acesteia, a urcat de unul singur la ghidonul motocicletei vizate şi, pornind motorul, a început deplasarea apoi, sustragîndu-se imediat de la locul faptei și a însușit motocicleta dată pentru sine, pe care a ascuns-o ulterior în gospodăria cet.Trifan Feodor Vl. amplasată în sat. Sipoteni, str. Prietenia, r-nul Călăraşi. Prin acțiunile sale infracționale, Goncear Ştefan, i-a cauzat părții vătămate Maleca Dorin o daună materială în sumă de 26.000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Goncear Ştefan a comis infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Goncear Ștefan Petru a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Silvia Secui, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de Goncear Ștefan Petru și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 u.c., echivalent cu 30000lei.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Eugeniu Șlicari a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Goncear Ștefan Petru privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut Goncear Ștefan Petru vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al R.M. și în baza acestui articol să-i fie stabilită pedeapsă, sub formă de amendă în mărime de 750 u.c.

Partea vătămată Maleca Dorin a considerat posibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Goncear Ștefan Petru privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 Cod de procedură penală al R.M., și a susținut poziția acuzatorului de stat în partea aplicării pedepsei.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364^1 alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele

de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Goncear Ștefan Petru prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat la întrebarea instanței că, la data de 22 iunie 2025 a fost să își i-a motocicleta, s-a întâlnit cu Maleca Dorin, a luat motocicleta și s-a dus să facă un cerc să vadă dacă merge. A indicat că, s-a dus în pădure, s-a terminat benzina, a dus motocicleta la o rudă de al lor și a pus-o în curte la aceasta. A doua zi a venit poliția. De pe saitul 999 a aflat că Maleca Dorin vinde motocicleta de model „Kayo K2 Enduro" fără numere de înmatriculare. L-a contactat și s-au înțeles să se întâlnească. S-au întâlnit în raionul Călărași, satul Bahmut la gară. Comunică că, avea intenția să cumpere această motocicletă. S-a prezentat cu alt nume deoarece viber-ul era cu alt nume. Nu l-a telefonat pe Maleca Dorin să îi spună că s-a terminat benzina deoarece a pierdut și telefonul. Motocicleta era pusă la vânzare cu prețul de douăzeci și șase de mii de lei. El avea acești bani. Poliția a venit la el a doua zi dimineață.

La întrebarea apărătorului, Secui Silvia, a declarat că îi pare rău de ceea ce a făcut. Și-a cerut scuze de la partea vătămată. Adaugă că, el dispune de surse financiare de a achita amenda. Înțelege gravitatea pedepsei și a amenzii care va fi aplicată. Precizează că, pe viitor nu o să mai comită așa fapte. Îi pare rău de ceea ce a făcut și se căiește.

La întrebarea acuzatorului de stat, Șlicari Eugeniu, inculpatul a comunicat că, la data de 22 iunie 2025 el trăia în Sipoteni. El avea drum în Bahmut de aceea s-au întâlnit acolo. El avea drum în Bahmut din Sipoteni. La moment, nu poate să explice de ce nu s-au întâlnit în Sipoteni. Indică că, pe saitul 999 el căuta motocicleta de model Kayo, nu are importanță de care Kayo anume. Când s-a întâlnit cu Maleca Dorin avea gluga în cap deoarece era spre seară. Banii erau în buzunar cu el. Până atunci el nu se știa cu Maleca Dorin. Maleca Dorin nu i-a solicitat să îi prezint dacă are bani. În momentul când a pornit motorul nu i-a spus lui Maleca Dorin ce distanță vrea să parcurgă cu motocicleta. Menționează că, i-a venit ideea să facă distanța prin pădure când era pe la Plaiul Fagului. Când era pe motocicletă i-a venit idee să facă așa distanță și să nu plătească motocicleta dată. A dus motocicleta după o casă de el deoarece tatăl lui nu îi dădea voie. Tatăl lui de profesie a fost polițist. Polițiștii au găsit motocicleta cu el, el le-a arătat unde este.

Suplimentar adaugă că, pe motocicleta dată era o nacleică și el a scos-o. El a pierdut telefonul și când s-a trezit dimineață poliția deja era în ogradă. Și-a dat seama că ceea ce a comis este escrocherie. El lucrează neoficial și are lunar aproximativ cincisprezece – șaisprezece mii de lei. Indică că, motocicleta a fost întoarsă părții vătămate de mine. /f.d. 123/

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Goncear Ștefan Petru în săvârșirea faptei imputate şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

Declarațiile părții vătămate Maleca Dorin Ilie care a comunicat că, locuieşte în s. Ghelăuza, r-nul Străşeni, împreună cu familia. Aproximativ în luna noiembrie 2024, el şi-a procurat o motocicletă de cîmp "cross", de model Kayo K2 Enduro, fără numere de înmatriculare, acest model de motocicletă la general nu se înmatriculează și nu se circulă cu ea pe drumurile naționale sau publice, doar pe terenuri special amenajate pentru cursele de motocross. Motocicleta sus menționată era produsă în anul 2023, are capacitatea cilindrică de 223 cm³ şi era de culoare albă, cu carcasa confecționată din plastic, rama era de culoare roşie şi pe aripa din spate lateral dreapta avea încleiată inscripția "Panty Dropper", inclusiv avea instalată tobă de tip sport marca "Akropovic". Tot odată concretizează că motocicleta a procurat-o la suma de 25500 lei MD. În prezent motocicleta ce îi aparține de model Kayo K2 Enduro, o ținea de vînzare pe adresa web "999.md". În dimineața zilei de 22.06.2025, orele 10:54 min., prin intermediul rețelei de socializare "Viber", a primit un mesaj de la numărul de telefonie mobilă "076 690 347", care i-a comunicat că este cointeresat să-i procure motocicleta de model Kayo K2 Enduro, unde mai discutînd cu el i-a solicitat faptul dacă are posibilitatea să i-o aducă într-o localitate din r-1 Călăraşi, aşa numită "Gara Bahmut", deoarece el nu are transport cu ce să o aducă la el în localitate şi dacă el are această posibilitate atunci pe lîngă faptul că î-i procură motocicleta î-i achiti şi motorina care urmează să o cheltuie. La cererea persoanei sus descrise care l-a contactat pe rețeaua de socializare "Viber", cu numărul de telefonie mobilă "076 690 347" şi care era scris sub datele de identitate "Ivan Modoran", el a fost deacord şi 1-a rugat pe tatăl său, Maleca Ilie, cu automobilul său de model Dacia Logan, cu n/î UQY 610, să-l ajute să transporte motocicleta de model Kayo K2 Enduro, în r-nul Călăraşi, localitatea "Gara Bahmut". Astfel, în r-nul Călăraşi, împreună cu tata Maleca Ilie, s-au pornit tot la aceeaşi zi de 22.06.2025, aproximativ orele 20:00, iar în Gara Bahmut", r-nul Călăraşi, au ajuns aproximativ pe la orele 20:40. Ajunşi la fața locului cu persoana cu care se înțelesese telefonic să-i vîndă motocicleta şi să o procure,

nu s-au întîlnit deodată, acesta încă nu era prezent la fața locului, a venit aproximativ în 15 minute, de unul singur şi pe jos. Spre ei acea persoană a venit din spre direcția *****, ei erau parcați pe-o stradă din Gara Bahmut, cu spatele maşinii spre Ungheni. Persoana care s-a apropiat de el, vizibil era un tînăr cu vîrsta de aproximativ 20 ani, înălţimea mai mare de 1,85 m, el are această înălţime şi acel tînăr era mai înalt ca el cu cîțiva centimetri, avea corpolență slabă, părul de culoare neagră, strâns la faţă, ochi de culoare închisă, posibil căprui, purtă un pic de bărbie de culoare neagră şi avea sprîncenele de culoare tot neagră, dese şşi măşcate, era îmbrăcat pe corp într-un pulover de culoare neagră cu glugă pe care o ținea îmbrăcată pe cap, în zona gitului şi la bărbie avea o balaclava (mască) de culoare neagră, pe picioare îmbrăcat într-o pereche de şorți de culoare neagră - largi (lați), marca "Nike" (inscripție pe șorți în culoare albă) şi care s-a prezentat că se numeşte Ivan. Astfel, persoana sus descrisă l-a ajutat pe el şi tata Maleca Ilie, să scoată motocicleta de model Kayo K2 Enduro, din automobilul lor şi pentru ca să vadă dacă este în stare bună de funcționare i-a solicitat să facă cu ea un cerc pe stradă, la care el a fost deacord. Menționează că în rezervorul de benzină se afla aproximativ un litru de benzină, putea maxim să se deplaseze cu ea 20 km. Urmare, după ce el i-a dat acordul lui Ivan, ca să-i verifice starea motocicletei, acesta s-a urcat pe ea şi pe traseu din Gara Bahmut s-a pornit spre direcția r-lui Ungheni, iar la prima intersecție 1-a observat că a virat la stîngă, după care l-a auzit, că iar a virat spre stânga şi pe strada paralelă după sunet l-a auzit că se deplasa deja invers, spre r-l Călăraşi şi tot aşa s-a deplasat pînă nu l-a mai auzit, departe. Timpul exact în care Ivan s-a urcat la motocicleta sa de model Kayo K2 Enduro, era aproximativ 21:00 şi l-a aşteptat să se întoarcă înapoi în jur de 15 minute, iar văzînd că nu se întoarce a apelat la 112 şi a informat poliția. A stat la fața locului cu poliția pînă la orele 23 şi 30 minute, a verificat toate străzile din preajmă însă fără nici un success, acea persoană a dispărut cu tot cu motocicleta sa. În prezent el consideră că acea persoană care s-a prezentat ca Ivan, din start avea intenția ca să îl ademenească în "Gara Bahmut", să intre în posesia motocicletei sale sub pretextul ca să o verifice dacă funcționează și apoi să i- o sustragă. Solicită organelor de poliție să i-a măsuri cu acea persoană. În prezent în urma sustragerii motocicletei de model Kayo K2 Enduro, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 25 500 lei. Tot odată, aflîndu-se în biroul SUP a IP Călăraşi, fiindu-i prezentată imaginea facial a unei persoane care se numeşte Goncear Ştefan, declară ferm, că el este acea persoană care i-a sustras motocleta, a recunoscut-o după forma feței, ochi, sprîncene şi păr. Suplimentar a mai declarat că, la 26 iunie 2025, prezentindu-se în parcarea specială a IP Călăraşi şi fiindu-i prezentată motocileta de nodel Kayo K2 Enduro, fără numere de înmatriculare, cu carcasa de culoare albă, declară ferm organului de urmărire penală că aceasta este motocicleta sa care la data de 22 iunie 2025, i-a fost sustrasă de-o persoană necunoscută din stradă din s. Bahmut, r-nul

Călăraşi. A recunoscut motocicleta după model, culoare, carcasă, anvelope, toba de esapament care este de model "Akropovici". Ține să menționez faptul că, anterior a declarat organului de urmărire penală, că pe carcasa motocicletei, aripa dreaptă din spate era încleiată inscripția "Panty dropper", care la momentul de față constată că a fost descleiată, se observă urma rămasă de la ea. Cu referire la starea tehnică a motocicletei de model Kayo K2 Enduro, fără numere de înmatriculare, preventiv declară că este aşa cum a fost inițial, vizualizînd-o nu a stabilit careva defecte sau deteriorări. Menționează că, în perioada cât s-a atâlnit în s. Bahmut, r. Călăraşi, persoana necunoscută, nu i-a arătat că are bani şi nici nu i-a solicitat ca să îi arate, inițial având intenția ca să-i prezinte cum arată motocicleta. Tot odată el asupra acelei persoane nu a observat ca să aibă careva bani la el, din ce a observat la acesta era faptul că avea în mîini un telefon mobil de model "Iphone" şi 1- a piept, atîrnînd de umăr, avea o geantă (barsetcă) care vizibil consideră că era goală şi nu era cu bani, deorece se observa cu ochiul liber că este goală, mai mult ca atît inițial cînd s-a apropiat de el și şi-a scos telefonul mobil din acea geantă a observat bine că era goală în interior. Specifică că, initial s-au înțeles ca motocicleta de model Kayo K2 Enduro să o vândă cu 26 000 lei, fără să mai negocieze la preț. Referitor la modul de achitare nu au avut nici o discuție, din motiv că el de abia a reșit să-i prezinte motocicleta, el urma mai întîi să o verifice, să vadă care este starea ei tehnică, apoi să revină la el şi să discute mai departe cu referire la preț și dacă este deacord să o procure, ca mai apoi să se achite cu el cheş, dar despre acest fapt ei nu au reuşit să discute sub nici o formă. După data de 22.06.2025, nu a mai discutat cu acea persoană și nu a fost contactat sub nici o formă. El în noaptea de 22.06.2025, l-a contactat şi dorea să discute cu bănuitul să-i restituie motocicleta, însă numărul său de contact care î-l avea era deja deconectat, inclusiv nu era disponibil pe nici o rețea electronică. La moment, nu are careva pretenții materiale, însă pentru incomodităţile create, cu acesta nu dorește să se împace sau să-l ierte și solicită ca să fie atras la răspundere conform legislației în vigoare. Din motiv că motocicleta Kayo K2 Enduro nu se supune îmatriculării, el l-a momentul procurării în toamna anului 2024, nu a întocmit nici un act, mai mult ca atît că a procurat-o de la un prieten apropiat şi avea încredere. /f.d.17-20, 51-53/

Declarațiile martorului Maleca Ilie Petru care a menționat că, locuieşe în sat. Ghelăuza, r-nul Străşeni, împreună cu familia. Nu este angajat oficial în cîmpul muncii. La data de 22.06.2025, aproximativ orele 18:00, fiul său Maleca Dorin, la rugat să meargă cu automobilul său de model Dacia, să transporte motocicleta acestuia pînă în sat.Bahmut, r-nul Călărași, deoarece a găsit un cumpărător și vrea să o vîndă. Au încărcat motocicleta în automobil şi s-au pornit în s. Bahmut, r-nul Călăraşi. Au ajuns în s. Bahmut, r-nul Călărași, pe la orele 19 și 00 min., au telefonat pe nr. 076690347 și a răspuns un băiat, nu a spus cum î-l cheamă, i-au spus unde sunt, la care ultimul a

comunicat că se apropie imediat în locul unde se află ei. Peste aproximativ 15-20 min., s-a apropiat un băiat cu vîrsta de aproximativ 17-22 ani, înălțimea aproximativ 1,8m, pielea închisă, cu bărbie, îmbrăcat în pantaloni scurți de culoare neagră de firma Nike, honorac de culoare neagră cu glugă pe cap, încălțat în adidaşi de culoare deschisă, avea pe umăr o barsetcă de unde a scos un telefon de model Iphone de model 14 pro max, cu husă de culoare neagră. Au vorbit puțin cu el, părea c-am agitat, a comunicat că a avut mai multe modele de motocicletă, a văzut-o şi pe a fiului său și a comunicat că dorește să vadă cum merge, după care s-a urcat pe ea și a plecat într-o direcție necunoscută, iar înapoi nu s-a mai reîntors. Văzînd cele menționate de urgență au apelat la organele de poliție. Apoi, colaboratorii de poliție iau prezentat mai multe imagini foto și video cu un cetățean pe nume Goncear Ştefan, iar din imaginile prezentate l-a recunoscut că anume acea persoană este persoana care a venit în s.Bahmut, r-nul Călărași, să procure motocicleta şi care tot acesta a plecat cu ea de la fața locului. /f.d.57-59/

Declarațiilor martorului Popa Constantin Ştefan care a indicat că, din anul 2021 activează în calitate de ofițer de investigații în cadrul Secției investigații Infracțiuni a IP Călăraşi. La 22 iunie 2025, s-a aflat în serviciu în cadrul Grupei operative în calitate de ofițer de investigații. Tot la 22 iunie 2025, ora 21:25, prin intermediul Serviciului Unic Pentru apeluri de urgență 112, în Dispeceratul de Gardă a IP Călăraşi, a parvenit înştiințarea telefonică de cet.Maleca Dorin, locuitor s. Ghelăuza, r-nul Străşeni, care a declarat că, tot atunci, aflîndu-se pe-o stradă din s. Bahmut, r-nul Călărași, a oferit motocicleta personală de model "Kayo k2" pentru verificare unei persoane necunoscute care s-a prezentat ca cumpărător și urcîndu-se la ghidonul ei, pentru a se deplasa și verifica starea tehnică, a plecat cu ea într-o direcție necunoscută. Imeadiat Grupa Operativă a IP Călăraş, din care făcea și el parte, s-au deplasat la fața locului, în Gara Bahmut, str. M. Eminescu, r-nul Călărași. Acolo era prezentă victima Maleca Dorin şi tatăl acestuia Maleca Ilie, care veniseră în Gara Bahmut, str. M. Eminescu, r-nul Călărași, cu o u/t de model Dacia Logan. Fiind duse discuții cu partea vătămată Maleca Dorin, acesta indica că, persoana necunoscută care s-a urcat la volanul motocicletei sale din în Gara Bahmut, str. M. Eminescu, r-nul Călăraşi, pe traseu s-a deplasat spre direcția s. Sipoteni, r-nul Călărași. Astfel, fiind analizate traseile din localitate spre care indica victima că s-a deplasat persoana necunoscută cu motocicleta personală, după urmele de anvelope a constatat că aceasta a plecat spre direcția s. Sipoteni, r-nul Călăraşi. Din discțiile purtate cu partea vătămată Maleca Dorin, acesta a descris amănunțit cum arată persoana necunoscută care i-a sustras motocicleta şi anume declara că era înalt, corpolență slabă, păr, sprîncene dese şi de culoare neagră, închis la culoarea pielii, motiv pentru care la sediul IP Călăraşi, a început să-i prezenteze spre recunoaştere poze cu persoane anterior documentate pe infracțiuni analogice din diferite localități ale r-lui

Călăraşi şi Maleca Dorin, privind la imaginea cet. Goncear Ştefan Petru, a. n. 2003, originar şi locuitor al s. Sipoteni, r-nul Călărași, a indicat la persoana în cază că el este acea persoană necunoscută care a plecat cu motocicleta sa, de model "Kayo k2" şi anume l-a recunoscut după față. Din motiv că, cînd Maleca Dorin, 1-a recunoscut pe cumpărător că este Goncear Ştefan, dat fiind faptul că era deja oră tîrzie, trecut de orele 00:00 min., în scopul verificării informației obținute, la următoarea zi, data de 23 iunie 2024, orele 09:00, aflîndu-se la serviciu, s-a deplasat în s.Sipoteni, r-nul Călăraşi, pentru a discuta cu Goncear Ştefan, cu referire la suspecțiile care le avea în privința lui şi cazul care a avut loc anterior noaptea în s.Bahmut, r-nul Călăraşi. Ajuns în preajma gospodăriei acestuia din s. Sipoteni, r-nul Călărași, la o distanță de aproximativ 100 metri de poarta gospodăriei sale, pe suprafața traseului a observat urme rămase de la anvelope de motocicletă de cîmp (bampuri) care se asemănau cu caracteristicile oferite de Maleca Dorin și deplasîndu-se la poarta gospodăriei lui Goncear Ştefan, solicitînd să iasă la poartă, a ieşit tatăl său, Goncear Petru, care i-a declarat că în noaptea de 22 spre 23 iunie 2025, fiul său Goncear Ștefan, nu a dormit acasă și nu se află prezent la domiciliu în s. Sipoteni, r-nul Călărași. Atunci, i-a solicitat lui Goncear Petru, să-l contacteze pe fiul său Goncear Ştefan şi să-i solicite să se prezinte la domiciliu. Inițial Goncear Ştefan, nu era disponibil la telefon, unde după aproximativ 4 ore, în urma căutărilor acesta a ieșit la contact, l-a telefonat personal pe el pe rețeaua de socializare Viber cu numărul de telefonie mobilă 069 73 71 77 şi i-a comunicat că în aproximativ o oră de vreme se apropie de casă și că cunoaşte că este căutat de poliție. Prezentîndu-se la domiciliu în s.Sipoteni, r-nul Călăraşi, la data de 23.06.2025, orele 13 şi 00 min., în urma discuțiilor cu Goncear Ştefan, acesta i-a recunoscut despre faptul că el, este persoana care din stradă a răpit acea motocicletă de model “Kayo k2”, cu carcasa de culoare albă. Solicitîndui Goncear Ştefan, să-i prezinte unde se află motocicleta care anterior a sustras-o din s. Bahmut, r-nul Călăraşi, acesta i-a zis să meargă din urma lui și de la poarta gospodăriei acestuia din s. Sipoteni, r-nul Călărași, s-au deplasat pe-o stradă din vecinătate o 100 de metri în deal, loc în care anterior dimineața a depistat urme de anvelope de la motocicleta şi apropiindu-se de un gard deteriorat confecționat din plasă metalică, a intrat în curtea unei gospodării nelocative pe care Goncea Ștefan i-a comunicat că familia sa, o îngrijește şi intrînd în ogradă, în spatele unui imobil care serveşte ca casă de locuit, lipită de perete se afla depozitată motocicleta de model "Kayo k2", similară după caracteristici cu motocicleta descrisă de către Maleca Dorin. În continuare a solicitat la fața locului prezența reprezentantului organului de urmărire penală pentru a fixa şi ridica motocicleta depistată de model “Kayo k2". /f.d.61 - 63/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu plaşele foto din 22.06.2025, prin care a fost cercetată o porțiune din strada M.Eminescu nr.106, din sat.Gara-Bahmut, r-nul

Călăraşi, loc de unde s-a sustras şi însuşit de către învinuitu Goncear Ştefan motocilceta de model„Kayo K2 Enduro" fără numere înmatriculare de la victima Maleca Dorin. /f.d.6-12/

Procesul - verbal de ridicare din 23.06.2025 prin care a fost ridicat de la partea vătămată Maleca Dorin, 5 imagini în care sunt fixate și astestă discuția de pe rețeaua de socializare "Viber", dintre victima Maleca Dorin şi învinuitul ca fiind persupusul cumpărător al motocicletei cu numele Ivan Modoran din data de 22.06.25025 şi, actele care confirm proveniența și dreptul de proprietatea asupra motocicletei de model „KAYO K2 Enduro", pe 7 file de format A4. /f.d.23-24/

Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 23.06.2025 acțiune procesuală, în cadrul căreia partea vătămată Maleca Dorin, recunoscut persoana din poza nr.3 (învinuitul Goncear Ştefan) ca fiind persoana necunoscută care la data de 22.06.2025 la indus în eroare și i-a sustras motocicleta. r-nula aceiasat.Gprezeînțeleeroa/f.d.38-39/ Din conţinutului procesului-verbal de cercetare la fața locului cu plașa foto din 23.06.2025, prin care a fost suspus cercetării teritoriul gospodăriei locative ce aparține cet.Trifan Feodor Vl. amplasată în sat.Sipoteni, str.Prietenia, r-nul Călăraşi, locul unde a fost depistată de poliție şi ridicată motocileta de model „KAYO K2 Enduro" care aparține părții vătămate Maleca Dorin. /f.d.40-48/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin.(1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpatului Goncear Ștefan Petru, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal - Escrocheria, adică „sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare,”, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea

condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Goncear Ștefan Petru a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Circumstanțele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, nu a fost reținute nici una.

În calitate de circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a reține nici una.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, la domiciliu se caracterizează satisfăcător, anteriuor nejudecat, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Goncear Ștefan Petru a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Goncear Ștefan Petru este posibilă doar în condiţiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găsește proporţională, nu doar cu împrejurările şi

gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod de procedură penală, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În situaţia dată, în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, instanţa va reduce din maximul şi minimul prevăzut de sancţiune stabilind o nouă limită cu care v-a opera la stabilirea pedepsei inculpatului Goncear Ștefan Petru.

În asemenea circumstanţe, luând în calcul prevederile art. 70, art. 75, art. 76 Cod penal al R.M., conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este una mai puțin gravă, de noile limite minime şi maxime ale pedepsei cu amenda, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Goncear Ștefan Petru, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) u.c..

Potrivit prevederilor art. 64 alin (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art. 64 alin (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Mai mult, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovată trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Iar cum explică doctrina penală, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală al RM stabilește la pct. 2) faptul că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de judecată dispune după intrarea sentinței în vigoare ca corpul delict recunoscut prin Ordonanța din 24.06.2025:

- u/t de model ,,Kayo K2 Enduro, care prin ordonanța din 26.06.2025 a fost transmis pentru păstrare și utilizare proprietarului Maleca Dorin, din lipsa de necesitate, a se lăsa în proprietatea acestuia .

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – acte ce confirm proviniența și proprietatea u/t de model ,,Kayo K2 Enduro,, fără numere de înmatriculare (motocicleta de cîmp), pe 7 file format A4 și imagini cu convorbirea telefonică dintre partea vătămată Maleca Dorin și presuspusl cumpărător, care la contactat la 22.06.2025, pe rețeaua de socializare ,,Viber,,, înregistrat sub numele ,,Ivan Modoran,,, conectat la numărul de telefonie mobilă 076690347, pe 5 file format A4, colore, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 24.06.2025, de păstrat la materialele cauzei.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplică faţă de Goncear Ștefan Petru, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Acțiune civilă, în temeiul art.219 Cod de procedură penală, de către părțile vătămate nu a fost depusă.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 364[1], 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Goncear Ștefan Petru în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute)u.c., echivalentul sumei de 30000/trei zece mii lei/,00 lei.

În temeiul art. 64 alin (3[1]) Cod penal, se explică inculpatului Goncear Ștefan Petru, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se comunică lui Goncear Ștefan Petru, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Corpul delict recunoscut prin Ordonanța din 24.06.2025:

- u/t de model ,,Kayo K2 Enduro, care prin ordonanța din 26.06.2025 a fost transmis pentru păstrare și utilizare proprietarului Maleca Dorin, a se lăsa în proprietatea acestuia .

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – acte ce confirm proviniența și proprietatea u/t de model ,,Kayo K2 Enduro" fără numere de înmatriculare (motocicleta de cîmp), pe 7 file format A4 și imagini cu convorbirea telefonică dintre partea vătămată Maleca Dorin și presuspusl cumpărător, care la contactat la 22.06.2025, pe rețeaua de socializare ,,Viber" înregistrat sub numele ,,Ivan Modoran", conectat la numărul de telefonie mobilă 076690347, pe 5 file format A4, colore, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 24.06.2025, de păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința lui Goncear Ștefan Petru măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***