**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-1135/25 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător: Vladimir Craveț

**D E C I Z I E**
În numele Legii

30 septembrie 2025
mun. Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Nord**
Avînd în componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Andronic Alexandr declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 10.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Drochia, Istrati Leonid a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința lui Andronic Alexandr în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *în a.2024 în ***** Drochia el a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii ,privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scurtinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna a.2024.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia Istrati Leonid, adoptată la 08.04.2025, Andronic Alexandr a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 750 u.c. echivalent a 37500 lei.

La 15.04.2025 contravenientul Andronic Alexandr a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.04.2025 întocmite de

agentul constatator Istrati Leonid în privința lui Andronic Alexandru pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 10.04.2025, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 aprilie 2025 s-a admis parțial contestaţia depusă pe cauza contravențională de către Andronic Alexandr.

A fost recunoscut ca fiind legal procesul-verbal nr.1712 din 10 aprilie 2025 cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Andronic Alexandr.

S-a casat decizia agentului constatator– ofițerului superior IP Drochia Leonid Istrati din 10 aprilie 2025 privind sancționarea lui Andronic Alexandr în baza prevederilor art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova cu amenda în mărime de 750 unități convenționale ce constituie 37 500,00 lei.

S-a recunoscut vinovat Andronic Alexandr în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i pedeapsă sub forma de amendă în beneficiul statului în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale ce constituie 25 000,00 (douăzeci cinci mii lei 00 bani) lei.

S-a explicat contravenientului Andronic Alexandr dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă hotărârii şi că în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Andronic Alexandr prin care solicită casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a invocat că cu hotărârea instanței nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării din următoarele motive:

-menționând prevederile art. 375 și art. 425 Cod Contravențional, indică, că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză;

-coruperea electorală pasivă constituie o faptă cu un grad înalt de periculozitate socială, având implicaţii directe asupra integrităţii procesului

democratic şi asupra dreptului fundamenta, al cetăţenilor de a-şi exprima liber opţiunea electorală;

-spre deosebire de alte contravenţii cu caracter formal, care pot fi constatate printr-o simplă verificare de circumstanţe obiective, coruperea electorală presupune elemente subiective esenţiale - intenţia de a accepta un beneficiu material în schimbul influenţării votului - ce nu pot fi stabilite doar pe baza unui proces-verbal constatator întocmit de un agent al statului;

-pentru a respecta exigenţele unui proces echitabil şi pentru a exclude orice dubiu rezonabil cu privire la culpa persoanei sancţionate, este imperios necesară administrarea unui probatoriu complex, care să includă verificări tehnice (analiza detaliată a tranzacţiilor bancare, a dispozitivelor electronice utilizate), audierea persoanei acuzate etc.;

-în absenţa unei astfel de documentări riguroase, se creează un risc real ca măsura sancţionatorie să fie bazată exclusiv pe aprecierile subiective ale organului constatator, fară o fundamentare probatorie solidă, ceea ce contravine principiului legalităţii, prezumţiei de nevinovăţie şi dreptului la apărare;

-conform dispoziţiilor legale aplicabile, autorităţile au obligaţia de a efectua o verificare completă a faptelor şi a probelor, inclusiv a celor electronice, înainte de a aplica o sancţiune. În contextul în care procesul-verbal de constatare nu este însoţit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susţinută validitatea sancţiunii aplicate;

-dreptul contestatarului la apărare şi la un proces echitabil impune ca orice sancţiune să se bazeze pe probe clare şi suficiente, iar absenţa acestora, măsura sancţionatorie trebuie considerată nefondată şi, prin urmare, anulată;

-la caz, vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase aş fi primit, cum a fost comisă pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei;

-la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.04.2025, agentul constatator urma să țină cont de prevederile art.5, art.7 și art.9 Cod Contravențional, la fel cum și instanța de fond urma să verifice respectarea condițiilor prevăzute de lege în procesul de sancționare a persoanei;

-respectiv, nu ar fi trebuit să își demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze scopul faptei incriminate, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond urma să țină cont de lipsa unei poziții argumentate de sancționare a sa;

-de asemenea consideră, că atât agentul constatator, cât şi instanța de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenționale, un principiu

important în legislația RM care urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancțiunilor;

-în concluzie, nu este clară poziția agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăția, a emis decizia de sancționare prin aplicarea pedepsei maxime prevăzute la articolul menționat supra;

-respectarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale constituie însăşi esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor;

-această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientul Andronic Alexandr, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la admiterea parțială a contestației depuse pe cauza contravențională de către Andronic Alexandr, cu casarea deciziei agentului constatator– ofițerului superior IP Drochia Leonid Istrati din 10 aprilie 2025 și aplicarea în privința lui Andronic Alexandr pedeapsa sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale ce constituie 25 000,00 (douăzeci cinci mii) lei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă

probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărîrii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei, corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Colegiul penal indică că Andronic Alexandr a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 10.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional (f.d.21).

Subsecvent, Colegiul penal indică că în conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al.(1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art.375 al.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Andronic Alexandr în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Andronic Alexandr a normelor contravenționale *prin acțiuni de pretindere, acceptare, primire personal sau prin mijlocitor servicii ,privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scurtinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna a.2024* care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrări video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Istrati Leonid a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 următoarele probe: raportul de analiză informational-criminală (f.d.11-19); raportul de înregistarare a contravenției la IP Drochia (f.d.10); procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Andronic Alexandr (f.d.21)

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate, agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Andronic Alexandr.

Colegiul penal apreciază critic argumentul recurentului conform căruia nu este de acord cu actul întocmit de agentul constatator pe baza faptului că Andronic Alexandr nu a comis contravenția de care este învinuit, este o simplă afirmație care nu contestă substanțial faptele și probele existente în dosar.

Colegiul consideră că poziția recurentei reprezintă o metodă de apărare, dar aceasta nu are fundament solid în fața probelor pertinente și concludente aduse de organele competente. Probele colectate și prezentate în materialele cauzei dovedește, prin coroborare, săvârșirea faptei imputate.

Astfel, având în vedere aceste probe, Colegiul nu poate accepta poziția recurentei fără o argumentare suplimentară care să contrazică sau să diminueze forța probelor existente. Prin urmare, concluzia este că apărarea nu reușește să aducă suficiente elemente pentru anularea actului contestat sau pentru exonerarea sa de răspunderea contravențională.

În altă ordine de idei, Colegiul Penal, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor

contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art.47/1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe.

În concluzie Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 467- 468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal consideră că instanța de fond corect și întemeiat a admis parțial contestația depusă și a stabilit în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Potrivit art. 2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Andronic Alexandr a manifestat acțiuni de *pretindere, acceptare, primire personal sau prin mijlocitor servicii ,privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scurtinului electoral şi referendumului Republican Constituţional din toamna a.2024.*

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de fond a aplicat în privința lui Andronic Alexandr sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientului fiind stabilită amenda în mărime de 500 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune, prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic care poate fi

asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Andronic Alexandr și va preveni comiterea de către ultimul pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată în recursul declarat referitor la faptul că lui Andronic Alexandr i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or, aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar încălcări a drepturilor contravenientului pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Andronic Alexandr în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 10.04.2025 în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurentă precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

**D E C I D E:**

Recursul contravenientului Andronic Alexandr declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari