JUDECĂTORIA
ORHEI

Dosarul nr. 1-173/2026
Nr. PIGD 1-26073778-38-1-10062026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

09 iulie 2026 *****

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Alexandru Morgun
Apărătorului inculpatului, avocatul Valeriu Mudrea
Inculpatului Mihail Cîrlig
Părții vătămate Victoria Toma

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cîrlig Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neîncadrat în câmpul muncii, divorțat, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, supus militar, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul alcoolism cronic, nu se află la evidența medicului psihiatru, anterior judecat, inclusiv, prin:

- *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2024, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, și stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru*

concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și a pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 iulie 2023, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) și art. 192[1] alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Date cu referire la examinarea cauzelor: 10 iunie 2026 – 09 iulie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. **Cîrlig Mihail**, la data de 11 mai 2026, fără a deține permis de conducere corespunzător, categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl conducea, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă și având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind conștient de consecințele conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, încălcând cerințele pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,68 mg/l, a condus mijlocul de transport de marca „Toyota", model „Auris", cu numărul de înmatriculare GFF 655, o perioadă nedeterminată de timp dar până aproximativ la ora 05:30 a aceleiași zile, când a tamponat poarta de acces al Penitenciarului nr.18-Brănești.

2. De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Cîrlig Mihail** au fost încadrate juridic conform art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, adică „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere".*

3. Tot el, în noaptea spre 11 mai 2026, acționând cu intenție, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în *****, ***** 27, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, neavând acordul proprietarului Toma Victoria, prin acces liber, s-a apropiat de automobilul de marca „Toyota", model „Auris", cu număr de înmatriculare GFF655, care era parcat în apropierea complexului locativ din *****, ***** 27, a pătruns în automobil, a pornit motorul și s-a deplasat în sat. Brănești r-nul. Orhei, unde l-a abandonat în regiunea Penitenciarului nr.18-Brăești, după ce a tamponat poarta acestuia.

4. De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Cîrlig Mihail** au fost încadrate juridic conform art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, adică „*răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire".*

Privind procedura.

5. În ședința de judecată din 22 iunie 2026, la etapa ședinței preliminare și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Cîrlig Mihail** a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi.

6. Subsecvent, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunilor. Apărătorul care acționează în interesele inculpatului, Valeriu Mudrea în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat nu a obiectat în privința admiterii cererii. Așadar, ținând cont de semnătura autentică a inculpatului **Cîrlig Mihail** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, inclusiv cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată din aceiași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

7. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”. Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra,* cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată este inechivocă și necondiționată.

<u>Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.</u>

8. Inculpatul **Cîrlig Mihail**, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că vinovăția o recunoaște integral așa cum este indicat în rechizitoriu, învederând în acest sens că în seara zilei de 10 mai 2026 a consumat băuturi alcoolice (vodcă) aproximativ 0,5 l. Ulterior, la data de 11 mai 2026, aflându-se în *****, pe ***** nr. 27, urmărind scopul răpirii unui mijloc de transport fără intenția de însușire și neavând acordul proprietarului Toma Victoria, a profitat de faptul că automobilul se afla în stradă descuiat și, prin acces liber, a pătruns în interiorul autoturismului de marca „Toyota”, model „Auris”, cu numărul de înmatriculare GFF 655, parcat în apropierea complexului locativ din locația menționată. Deși nu deține permis de conducere, acesta fiindu-i ridicat încă din anul 2009, a pornit motorul și s-a deplasat inițial pe raza *****, după care s-a deplasat spre or. Cricova, continuându-și traseul până în sat. Brănești, r-nul Orhei. În timpul conducerii, a avariat un automobil de model „Ford”, precum și partea din spate a automobilului de marca „Toyota”. Ajuns în regiunea Penitenciarului nr. 18 - Brănești, a tamponat poarta acestei instituții, abandonând ulterior vehiculul în zona respectivă. În momentul impactului cu poarta penitenciarului, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care i-au solicitat să treacă testarea alcoolscopică, rezultatul aparatului indicând o concentrație de alcool de 0,68 mg/l în aerul

expirat. A refuzat prelevarea probelor biologice exclusiv din motivul că a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice. A mai precizat că nu o cunoaște pe partea vătămată, își cere iertare de la aceasta și se căiește sincer pentru fapta comisă, justificând comportamentul său prin starea de ebrietate în care se afla. De asemenea, a declarat că este de acord cu acțiunea civilă înaintată, menționând că este încadrat în câmpul muncii și va achita paguba materială cauzată automobilului. În cazul în care instanța îl va considera vinovat, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă.

<u>Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.</u>

9. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Cîrlig Mihail** își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

<u>Cu episodul calificat în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal:</u>

- *declarațiile martorului Cherdivară Viorel, care fiind audiat la faza de urmărire penală* a declarat că activează în calitate de subofițer superior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei și la 11 mai 2026 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul de serviciu Igor Veveriță, cu automobilul de serviciu „MAI 9628”. În obligațiunile de serviciu fiind documentarea accidentelor rutiere produse pe teritoriul r-nul Orhei și prevenirea și documentarea contravențiilor. Astfel, la data de 11 mai 2026, aproximativ orele 05:40 min., a primit informația de la unitatea de gardă a IP Orhei, precum că s-a comis un accident rutier cu tamponare unui automobil în poarta penitenciarului nr. 18 Brănești. Din acest considerent s-au deplasat de urgență la fața locului, adică la Penitenciarul nr. 18 Brănești. Ajunși la fața locului, au depistat că în zona parcării penitenciarului se aflau trei sau patru colaboratori ai penitenciarului care supravegheau o persoană de gen masculin care s-a stabilit a fi cet. Cîrlig Mihail a.n. 1967. Ultimul vizual se observa că este în stare de ebrietate avansată, fiind așezat la sol. La întrebarea cu privire la cele întâmplate, colaboratorii penitenciarului nr. 18 Brănești au declarat că persoana care se afla la sol, adică Cîrlig Mihail, mai devreme aflându-se la volanul automobilul marca „Toyota” model „Auris”, cu numărul de înmatriculare „GFF 655”, s-a tamponat în poarta de acces a penitenciarului, după care a încercat să se eschiveze și a efectuat manevra de mers cu spatele, și a tamponat alte două mijloace de transport parcate regulamentar, și anume automobilul de marca „Ford”, model „Focus”, cu numărul de înmatriculare „OKK 935”, precum și automobilul de marca „Volkswagen”, model „Passat”, cu numărul de înmatriculare „GXO 230”. Tot din discuția cu colaboratorii penitenciarului s-a constatat faptul că Cîrlig Mihail, cu câteva luni în urmă și-a ispășit pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr.18 Brănești, ultimii cunoscându-l-l. În cadrul discuțiilor purtate cu Cîrlig Mihail, ultimul a declarat că venise din Chișinău. Alte detalii privitor la faptul de unde a luat automobilul și de la cine a luat-o, ultimul nu a comunicat. Prin urmare, reieșind din faptul că din cavitatea bucală a cet. Cîrlig Mihail se simțea miros specific de alcool și existau temeiuri că ultimul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică l-a supus testării alcooloscopice. Astfel, folosind aparatul „Drager alcootest 6820”, Cîrlig Mihail a fost supus de către el personal, cu acordul său, testării alcooloscopice, în urma căreia, în aerul expirat de către cet. Cîrlig Mihail, a fost constatată o concentrație de alcool de 0,68 mg/l. Rezultatul i-a fost adus la cunoștință la care acesta a comunicat că este de acord cu rezultatul, dar din start a refuzat să semneze actele întocmite și însăși tichetul Drager. Ulterior, după mai multe schimburi de replici, Cîrlig Mihail, a fost de acord să semneze actele întocmite. Ulterior, mijlocul de transport marca „Toyota Auris”, cu numărul de înmatriculare GFF655 a fost plasat la parcarea

specială din *****, strada Unirii 49 B. Momentul efectuării testului alcooloscopic a fost fixat video de către colegul său. În continuare de către coleg, au fost stabilite circumstanțele accidentului rutier. În scurt timp, la fața locului s-a deplasat grupa operativă a IP Orhei, care a documentat cazul (f.d. 22-23);

- *declarațiile martorului Veveriță Igor, care fiind audiat la faza de urmărire penală* a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și Accidente rutiere al Inspectoratului de Poliție Orhei și la data de 11.05.2026, se afla în serviciu conform graficului stabilit, cu automobilul de serviciu marca „Dacia" model „Logan", cu număr de înmatriculare „MAI 9628", împreună cu colegul agent-șef Cherdivară Viorel. Astfel, la data de 11.05.2026, aproximativ orele 05:40 min., a primit informația de la unitatea de gardă a IP Orhei, că automobilul de model „Toyota Auris" cu numărul de înmatriculare GFF 655, s-a tamponat în poarta penitenciarului nr. 18 Brănești. Deplasându-se imediat împreună cu colegul Cherdivară Viorel, cu automobilul de serviciu la fața locului au depistat că în aproprierea penitenciarului la o distanță de aproximativ 50 metri față de poarta penitenciarului, în zona parcării penitenciarului se aflau trei sau patru colaboratori ai penitenciarului care supravegheau o persoană de gen masculin care se afla în poziție așezată. Persona data fiind identificată ca cet. Cîrlig Mihail, a.n. 1967. La întrebarea cu privire la cele întâmplate, colaboratorii penitenciarului nr. 18 Brănești au declarat că persoana care se afla la sol, adică Cîrlig Mihail aflându-se la volanul automobilul marca „Toyota" model „Auris", cu numărul de înmatriculare „GFF 655", s-a tamponat în poarta de acces a penitenciarului, după care a efectuat manevra de mers cu spatele, și a tamponat alte două mijloace de transport parcate regulamentar, și anume automobilul de marca „Ford", model „Focus", cu numărul de înmatriculare „OKK 935", precum și automobilul de marca „Volkswagen", model „Passat", cu numărul de înmatriculare „GXO 230". În cadrul discuțiilor purtate cu Cîrlig Mihail, ultimul a declarat că venise din Chișinău. Alte detalii privitor la circumstanțele cazului nu a oferit. Astfel reieșind din faptul că din cavitatea bucală a cet. Cîrlig Mihail se simțea miros specific de alcool și existau suspiciuni că ultimul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost propus să efectueze un test alcooloscopic cu aparatul „Drager", propunere pe care ultimul a acceptat-o. În urma testării cu aparatul „Drager", efectuată de către colegul său, s-a stabilit o concentrație de 0,68 mg/l alcool în aerul expirat de către Cîrlig Mihail. Fiindu-i propus recoltarea de probe biologice acesta a refuzat. Astfel, de către coleg au fost întocmit actele procedurale necesare care au fost emise organului de urmărire penală, iar mijlocul de transport a fost preluat și plasat la parcarea specială din *****, strada Unirii 49 B. Momentul efectuării testului alcooloscopic a fost fixat video de către el personal. Ulterior, el la rândul său, a constat circumstanțele comiterii accidentului rutier, prin întocmirea schiței accidentului rutier. Fiind audiat cu privire la accidentul comis, Cîrlig Mihail a recunoscut vina și tot el a recunoscut că ar fi sustras automobilul de model „Toyota Auris" din *****, cu care s-a deplasat până în com. Brănești, r. Orhei unde și a comis accidentul (f.d. 25);

- *procesul-verbal de testare alcoolscopică cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 02 martie 2026*, din care rezultă că în aerul expirat de către Cîrlig Mihail ***** este o concentrație de alcool de 0,68 mg/l (f.d. 5);

- *tichetul Drager ALCOTEST 6820 Seria ARTF – 0133 din 11 mai 2026, cu nr. testului 1280*, pe numele Cîrlig Mihail, în care este indicat rezultatul de 0,68 mg/l (f.d. 6);

- *îndreptarea privind dispunerea testării alcooloscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din 11 mai 2026*, din care rezultă că Cîrlig Mihail a fost îndreptat pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de

ebrietate și naturii ei, în urmă la ce ultimul a refuzat de colectarea probelor biologice, din motiv că este de acord cu testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” (f.d. 7);

- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 11 mai 2026*, din care rezultă că Cîrlig Mihail a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport marca „Toyota” model „Auris”, cu numărul de înmatriculare „GFF 655”, din motivul stabilirii că a condus în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 8);

- *procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 11 mai 2026*, întocmit de către ofițerul al ST și AR al SSP al IP Orhei, agent șef Veveriță Igor, în sat. Brănești, r-nul. Orhei (f.d. 9);

- *procesul-verbal de examinare a documentului din 11 mai 2026*, în cadrul căreia a fost examinat tichetul Drager Alcotest 6820, pe numele lui Cîrlig Mihail și informația din baza de date SIC „Acees Web”, privind posedarea permisului de conducere pe numele lui Cîrlig Mihail. Fiind examinat tichetul Drager, s-a stabilit că, acesta indică un test efectuat cu un alcooltest model 6820. Număr de serie al dispozitivului: ARTF-0133. Număr de serie al imprimantei: ARTF-0287. Numărul testului: 1280. Data și ora testului: 11 mai 2026, la ora 06:19. La rubrica Nume/Prenume Pers Testată se stabilește: Cîrlig Mihail, data nașterii *****. La rubrica REZULTAT FINAL: 0,68 mg/l alcool în aerul expirat, iar la rubrica semnătura se atestă refuzul de a semna. Fiind supus examinării informația din baza de date SIC „Acces Web”, privind solicitarea eliberării datelor privind posedarea permisului de conducere pe numele Cîrlig Mihail, a.n. *****, s-a constatat că, în rubrica „Documente eliberate” pe numele menționat figurează permisul de conducere categoria „B” cu numărul 095418482, eliberat la data de 31 iulie 2009 de către Oficiul 54, a cărui valabilitate a expirat la data de 01 august 2019 (f.d. 21);

- *procesul-verbal de ridicare din 12 mai 2026*, prin care de la subofițerul superior al Serviciului supraveghere tehnică și Accidente rutiere al Inspectoratului de Poliție Orhei – Veveriță Igor, a fost ridicată 1 (una) înregistrare video cu denumirea „video1” din data de 11 mai 2026, stocată pe un dispozitiv optic de stocare a informațiilor (disc), în care sunt fixate acțiunile cet. Cîrlig Mihail în cadrul desfășurării procedurii de testare alcooloscopică cu aparatul „Drager”, efectuată în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia (f.d. 28);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 mai 2026*, în cadrul căreia a fost examinat un dispozitiv optic de stocare a informațiilor (disc), pe care este stocată 1 (una) înregistrare video, ce surprinde procedura de testare alcooloscopică cu aparatul de tip „Drager”, realizată de către Cîrlig Mihail, în scopul stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia. Fișierul video are denumirea de „video-1” și are o durată de 1 minut și 27 secunde, fiind în format MP4, cu capacitatea de 14,1 MB. La deschiderea înregistrării video prin intermediul programei KMPlayer, se stabilește că materialul video este fixat de o cameră portabilă, pe timp de zi, în condiții de iluminare naturală. Astfel, din prima secundă a înregistrării, se observă prezența cet. Cîrlig Mihail, care se află în poziție așezată la sol, lângă un automobil de culoare argintiu. În aceste circumstanțe, angajatul poliției se apropie de cet. Cîrlig Mihail și îi adresează următoarea întrebare: Ian ascultați, cum vă spune dumneavoastră?

Răspunsul cet. Cîrlig Mihail: Cîrlig Mihai *****ovici!

Întrebarea colaboratorului de poliție: Domnul Mihail, am să vă rog să ascultați acțiunile colegului. Trecem un test la alcool!

Răspunsul lui Cîrlig Mihail: Da, da, da!

Întrebarea colaboratorului de poliție : Băuturi alcoolice a-ți consumat?

Răspunsul lui Cîrlig Mihail: Nu consum!

Întrebarea colaboratorului de poliție: Nu consumați?

Răspunsul lui Cîrlig Mihail: Nu!

Adresarea colaboratorului de poliție: Dați să vedem.

Răspunsul lui Cîrlig Mihail: Da, liber! Poftim domnule!

În continuare colaboratorul de poliție i-a aparatul Drager, îl prezintă lui Cîrlig Mihail și l-a poziționat în zona cavității bucale a acestuia, în vederea efectuării testului alcooloscopic. Astfel, în intervalul cuprins între secunda 33 și secunda 35 a înregistrării video, Cîrlig Mihail efectuează o suflare nereușită în aparatul „Drager". După care, colaboratorul de poliție îi indică să reia procedura, comunicându-i: „Uite i-ai aer în piept și sufli. Încetișor nu te grăbi numa!". Astfel, în intervalul cuprins între secunda 44 și secunda 48 a înregistrării video, Cîrlig Mihail sub următoarele indicații verbale ale polițistului: „încă, încă, încă, încă, încă, gata!", efectuează o suflare în aparatul Drager. Ulterior, urmează perioada de așteptare a rezultatului testului, timp în care, Cîrlig Mihail adresează următoarea întrebare: „Cât?". La care colaboratorul de poliție îi răspunde: „Amuș, arată aparatul". Astfel, începând cu minuta 1 și 04 secunde a înregistrării video, colaboratorul de poliție îi prezintă cet. Cîrlig Mihail rezultatul final al testului alcoolscopic, respectiv valoarea de 0,68 mg/l, afișată pe ecranul aparatului de tip Drager adresându-i întrebarea: Cât-este?

Răspunsul lui Cîrlig Mihail: Nu știu!

Solicitarea colaboratorului de poliție: I-a uite aici!

Răspunsul lui Cîrlig Mihail: Zero șaizeci și opt!. Alte detalii relevante pentru cauza penală în cadrul examinării înregistrării video nu se stabilesc (f.d. 30-34).

<u>Cu episodul calificat în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal:</u>

- *declarațiile părții vătămate Toma Victoria, care fiind audiată la faza de urmărire penală* a declarat că locuiește în orășelul Codru, *****, ***** 27, ap. 15. La data de 10 mai 2026, aproximativ ora 18:24, fiind împreună cu soțul Toma Dan, a lăsat mașina personală de model „Toyota Auris", cu numărul de înmatriculare GFF 655, în parcarea deschisă a complexului locativ de unde locuiește. Din acel moment nu a mai fost la mașină. În dimineața de 11 mai 2026, aproximativ la ora 06:37 a primit un apel telefonic de la colaboratorii de poliției din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, care au întrebat-o dacă mașina acesteia este acasă, și dacă a dat-o cuiva la care aceasta a răspuns că nu a dat-o nimănui, după care a plecat în curtea complexului locativ unde a depistat că într-adevăr mașina nu este în locul unde a lăsat-o. Tot de la colaboratorii poliției a aflat că aceasta este implicată într-un accident la Penitenciarul nr.18 Brănești. Aceasta pentru orice eventualitate a sunat la serviciul unic 112 pentru a verifica dacă într-adevăr este adevărat ce i s-a comunicat, la care ultimii au confirmat cele spuse. După care a venit la Orhei pentru a aduce cheia de la mașină și a o transporta la Parcarea Specială din Orhei. Menționează faptul că mașina are cheie electrică, și asemenea pornirea mașinii este una robotizată, efectiv fără prezența cheii aceasta nu se pornește, iar ce ține de parcarea complexului locativ este una deschisă cu acces liber tuturor. Asemenea mașina anterior nu avea careva defecte, însă după incidentul produs aceasta are bara de protecție față și spate deteriorată cât și capota din partea stângă este deteriorată. Menționează că în urma infracțiunii date i s-a cauzat un prejudiciu material și moral (f.d. 176);

- *declarațiile martorului Toma Dan, care fiind audiat la faza de urmărire penală* a declarat că locuiește în orășelul Codru, *****, ***** 27, ap.15. La data de 10 mai 2026, aproximativ ora 18:24, acesta fiind împreună cu soția Toma Victoria, a lăsat mașina de model „Toyota Auris", cu numărul de înmatriculare GFF 655, în parcarea deschisă a complexului locativ de unde locuiesc. Din acel moment nu a mai fost la mașină. În dimineața de 11 mai 2026, aproximativ la ora 06:37 soția a primit un apel telefonic de la colaboratorii de poliției din cadrul

Inspectoratului de Poliție Orhei, care au întrebat-o dacă mașina este acasă, și dacă a dat-o cuiva la care ea a răspuns că nu a dat-o nimănui, după care a plecat în curtea complexului locativ unde am depistat că într-adevăr mașina acesteia nu este în locul unde a lăsat-o. Tot de la colaboratorii poliției a aflat că mașina este implicată într-un accident la Penitenciarul nr. 18 Brănești. Aceasta pentru orice eventualitate a sunat la serviciul unic 112 pentru a verifica dacă într-adevăr este adevărat ce i s-a comunicat, la care ultimii au confirmat cele spuse. După care au venit împreună la Orhei pentru a aduce cheia de la mașină și a o transporta la Parcarea Specială din Orhei. Menționez faptul că mașina are cheie electrică, și asemenea pornirea mașinii este una robotizată, efectiv fără prezența cheii aceasta nu se pornește, iar ce ține de parcarea complexului locativ este una deschisă cu acces liber tuturor. Asemenea mașina anterior nu avea care va defecte, însă după incidentul produs aceasta are bara de protecție față și spate deteriorată cât și capota din partea stângă este deteriorată (f.d. 166);

- *declarațiile martorului Țurcan Nicolae, care fiind audiat la faza de urmărire penală* a declarat că activează în calitate de agent principal al Secției Pază și Securitate a Penitenciarului nr.18 - Brănești. În data de 11 mai 2026, aproximativ la ora 05:35 aflându-se în serviciu, în timp ce efectua verificări pe perimetrul, s-a auzit o lovitură puternică. Inițial nu a înțeles din ce direcție este sunetul, după care a î înțeles că loviturile veneau din afara penitenciarului, mai exact de la poarta de acces. Imediat s-a deplasat în direcția sunetului. Când a ajuns în fața corpului de gardă a văzut cum o mașină de marca „ Toyota Auris”, numerele nu înmatriculare nu-l ține minte, face manevra spate, iar din cauza unghiului vizual restrâns, a crezut că mașina a deteriorat poarta penitenciarului și posibil risc de evadare cât și pătrundere. Apropiindu-se de mașină a văzut la volan o persoană de gen masculin ce avea o sticlă de alcool în mână. Asemenea i-a sugerat conducătorului auto să coboare din mașină la care acesta a refuzat, l-a somat că trage de 3-4 ori. Acesta având intenția să părăsească locul incidentului a făcut manevra spate, văzând acestea a făcut o împușcătură în aer, după care s-a apropiat și i-a sugerat să iasă din mașină, după care din nou conducătorul a efectuat manevra spate. Ultimul a mai tras un foc de armă în aer, iar conducătorul preț de 2-3 secunde s-a oprit după care a continuat manevra spate drept rezultat a tamponat două mașini parcate în apropierea penitenciarului. Menționează că conducătorul auto a fost agresiv, nu se supunea cerințelor legale, chiar dacă a fost somat, asemenea văzând comportamentul acestuia a intuit că putea deține și o armă (f.d. 168);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 mai 2026*, prin care s-a stabilit că cercetarea are loc în sat. Brănești, r-nul. Orhei, în apropierea penitenciarului nr.18 -Brănești. Obiectul supus examinării fiind automobilul de model „Toyota Auris” cu numărul de înmatriculare GFF 655, de culoare argintiu (f.d. 130-151);

Corpuri delicte:

- automobilul de model „Toyota Auris” cu numărul înmatriculare GFF 655, recunoscut în calitate de corp delict la data de 11 mai 2026 și restituit părții vătămate spre păstrare; o bucată de plastic de dimensiunea 6x8 cm, o cheie din metal, două chiștocuri de țigară marca „Marlboro” și „Ritm Blue” transmise în camera de corpuri delicte a IP Orhei sub chitanța nr. 182 (f.d. 153).

Aprecierea probelor:

10. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

11. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că

pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

12. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

13. La caz, instanța mai susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

14. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei*.

15. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

16. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

17. Totodată, instanţa statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă administrate, care denotă comiterea faptelor infracționale de către inculpat la caz, aceasta a recunoscut vinovăţia în comiterea acestei fapte şi a oferit declarații în şedinţă de judecată, iar în acest sens, instanţa opinează că declaraţiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependenţă de personalitatea acestuia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanţe, însă în esenţa acestei speţe, informaţia obţinută şi furnizată de **Cîrlig Mihail** este aceiaşi cu cea stabilită de instanţă, nu afectează esenţial probatoriul în cauzele penale, ci *a contrario* demonstrează suplimentar cert faptele incriminate acestuia, care a fost demonstrată prin restul mijloacelor de probă.

18. Pe cale de consecinţă, instanţa consideră drept veridică informaţia furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz cea furnizată de **Cîrlig Mihail**, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existenţa faptei infracţiuniilor, certitudinea comiterii acesteia nemijlocit de către persoana acuzată, precum şi săvârşirea de către acesta cu vinovăție şi scop de cupiditate.

19. Or, acesta atât în ședință de judecată, cât şi la urmărirea penală şi-a menținut această poziţie consecventă, prin care a recunoscut fapta comisă de acesta şi a acceptat să relateze despre modul comiterii şi timpul săvârșirii, într-un mod în care doar un adevărat făptuitor ar putea cunoaşte evenimentele.

20. Mai mult ca atât, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acestuia coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate şi acceptate de inculpat, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracţionale cu vinovăţie, pe care ultimul a recunoscut-o, opinând pentru examinarea cauzei în ordine simplificată.

21. În acest context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

22. Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire şi a rechizitoriilor, acțiunile lui **Cîrlig Mihail** au fost încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (5) și art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, pentru faptele incriminate în actul de acuzare.

23. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

24. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

25. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. În continuare alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

26. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

27. Prin urmare, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

<u>Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal:</u>

28. Instanța statuează că, în mod evident s-a constatat fapta prejudiciabilă prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției

impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

29. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

30. La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

31. La caz, instanța de judecată atestă că **Cîrlig Mihail** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus mijlocul de transport de marca „Toyota", model „Auris", cu numărul de înmatriculare GFF 655, o perioadă nedeterminată de timp dar până aproximativ la ora 05:30 a aceleiași zile, în stare de ebrietate produsă de alcool, fără a deține permis de conducere, pînă când a tamponat poarta de acces al Penitenciarului nr.18-Brănești.

32. Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de conducere a mijlocului de transport, într-un interval de timp nedeterminat exact, însă până la data și ora nominalizată, în stare de ebrietate produsă de alcool și determinată de gradul avansat al acesteia, fără a deține permis de conducere până când a tamponat poarta de acces al Penitenciarului nr.18-Brănești.

33. În conformitate cu art.134^{12} din Codul penal, „prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare".

34. Respectiv, la caz acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile martorilor dar și probele scrise din care rezultă indubitabil că inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, înregistrând din start o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,68 mg/1, atribuind astfel un nivel înalt de veridicitate al informației furnizate prin declarațiile martorilor menționați supra.

35. Astfel, instanța constată veridicitatea declarațiilor martorilor în coroborare și cu alte mijloace de probă, care denotă legitimitatea testării alcoolscopice și faptul că inculpatul a fost informat despre rezultatul testării, pe care a avut posibilitatea ulterior să-l conteste sau să obiecteze împotriva acestuia, dar care la caz, nu a prezentat obiecții și nu au fost invocate aceste circumstanțe niciodată, inclusiv la etapa judecării cauzei, ci *a contrario*, a adoptat o poziție de căință activă și de recunoaștere a faptelor imputate şi a vinovăției în comiterea lor, explicând integral în ședința de judecată, în detalii identice faptei incriminate, toate circumstanțele comiterii, inclusiv că a servit anterior băuturi alcoolice.

36. În final, instanța precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

37. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul **Cîrlig Mihail**.

38. De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

39. Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

40. Așadar, instanța conchide că inculpatul a manifestat o deosebită indiferență față de condițiile imperative ale legii, care interzic categoric aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, indiferent de cantitatea de alcool consumată și fără a deține permis de conducere.

41. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

42. La caz, instanța atestă că inculpatul **Cîrlig Mihail** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe *****, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza alcoolism cronic și nu se află la evidența medicului psihiatru, nu deține dreptul de a conduce un mijloace de transport și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate prevăzută la alin. (5) a art. 264^1 din Codul penal.

43. *Așadar,* instanța de judecată consideră necesar ca **Cîrlig Mihail** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Cîrlig Mihail** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

44. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui **Cîrlig Mihail** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

45. În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului **Cîrlig Mihail** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Cod penal – *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”* și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 192^1 alin. (1) din Codul penal:

46. În acest mod, instanța constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.

47. *Obiectul material* al infracțiunii în cauză îl reprezintă mijlocul de transport, care la rândul său are o existență materială, este creat prin munca omului, dispune de valoare materială și cost determinat, fiind bun mobil și străin pentru făptuitor.

48. Instanța relevă că în contextul cercetării la fața locului, se atestă drept obiect al examinării anume un mijloc de transport, înmatriculat conform legii în Republica Moldova, și anume: automobilul de model „Toyota Auris”, cu numărul de înmatriculare GFF 655, ce aparține lui Toma Victoria.

49. Instanța statuează raportat la art. 132 din Codul penal, că prin „mijloc de transport” se înțelege orice tip de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

50. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui **Cîrlig Mihail**, instanța de judecată subliniază că aceasta este exprimată în fapta prejudiciabilă sub formă de răpire, ce se comprimă prin descrierea a 2 semne distincte: a) deposedarea, adică scoaterea mijlocului de transport din posesia victimei și b) imposedarea, adică trecerea mijlocului de transport în posesia și folosința făptuitorului.

51. Aidoma acțiunii de sustragere, și fapta de răpire are un caracter ilegal în speță, iar ilegalitatea presupune că inculpatului îi lipsește orice drept în privința mijlocului de transport răpit, inclusiv lipsa unei încredințări în legătură cu anumite obligații, servicii sau fără un scop anume, de către proprietarul bunului.

52. În acest caz, instanța susține că declarațiile inculpatului pot fi puse la baza acestei sentințe, care nu au fost infirmate de acesta la nicio ședință ulterioară de judecată în care a participat, dar și care sunt apreciate ca veridice exclusiv din concordanța cu probatoriul acumulat la faza urmăririi penale, expuse ca mijloace de probă la caz, or eventual, instanța concretizează că în ansamblu, probele administrate și apreciate ca veridice, confirmă faptele incriminate acestuia cu certitudine.

53. Or, aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, deoarece dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute.

54. Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, însă în prezentul proces penal, toate probele administrare indică în privința comiterii faptei prejudiciabile anume de **Cîrlig Mihail**, adică cum denotă și din declarațiile inculpatului, oferite în ședința de judecată.

55. Ilegalitatea acțiunilor inculpatului și gratuitatea luării bunului se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, ceea ce denotă că inculpatul a acționat intenționat cu scop de a răpi mijlocul de transport, adică în folosință temporară, or inculpatul se plimba cu un mijloc de transport străin, circumstanțe imperceptibile pentru un caz de sustragere cu dispunere temporară de bun.

56. În concluzie, infracțiunea de răpire a mijlocului de transport face parte din rândul infracțiunilor formale și s-a consumat din momentul luării mijlocului de transport din posesia victimei și începerii deplasării, indiferent de distanța parcursă, ceea ce întregește latura obiectivă a infracțiunii date, iar la caz, cu exactitate s-a demonstrat aceste circumstanțe.

57. Subsecvent, instanța reține corect încadrarea juridică conform art. 192^1 în forma expusă la alin. (1) din Codul penal, or fapta a fost comisă de inculpatul **Cîrlig Mihail**.

58. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de răpire a mijlocului de transport este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor semnelor laturii subiective.

59. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul **Cîrlig Mihail**.

60. Instanța de judecată mai reține și faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei prejudiciabile imputate în cadrul audierii sale în ședința de judecată, oferind detalii despre modul răpirii, precum și despre intenția de a răpi, acestea sunt apreciate ca veridice, din motivul coroborării cu alte mijloace de probă și declarații și lipsa oricăror discrepanțe dintre acestea.

61. În concordanță, drept motive ale infracțiunii, neobligatorii la încadrarea juridică, instanța relevă năzuința inculpatului de a se plimba cu mijlocul de transport, desconsiderând normele legale prohibitive de atentare la patrimoniul altei persoane, circumstanțe care sudează latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

62. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, în corespundere cu prevederile art. 21 alin. (1) din Codul penal.

63. La caz, instanța atestă că inculpatul **Cîrlig Mihail** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe *****, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza alcoolism cronic și nu se află la evidența medicului psihiatru, și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

64. În concluzie, instanța de judecată consideră necesar ca **Cîrlig Mihail** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal.

65. În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazurilor şi a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabileşte temeiul real şi temeiul juridic pentru atragerea inculpatului la răspundere penală.

<u>Cu privire la pedeapsă.</u>

66. De către acuzatorul de stat Alexandru Morgun, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Cîrlig Mihail** vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, pentru concurs de infracțiuni, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) al Codului penal, a-i stabili inculpatului **Cîrlig Mihail** o pedeapsă definitivă pe un termen de 2 ani și 8 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Corpul delict automobilul de model „Toyota Auris” cu numărul înmatriculare GFF 655, de lăsat în propritatea părții vătămate, iar o bucată de plastic de dimensiunea 6x8 cm, o cheie din metal și două chiștocuri de țigară marca „Marlboro” și „Ritm Blue” de nimicit la data rămînerii definitive a sentinței. Totodată, să fie admisă acțiunea civilă a părții vătămate în sesnsul formulat.

67. Apărătorul inculpatului Cîrlig Mihail, avocatul Valeriu Mudrea, în dezbaterile judiciare, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde, non-privative de libertate. Cu referire la acțiunea civilă a mentionat că necesită a fi admisă doar în partea pretențiilor probate.

68. Inculpatul **Cîrlig Mihail**, în ultimul cuvânt, a susținut integral susținerile formulate de către apărătorul său, reiterând profundul regret pentru faptelor comise, totodată nu nega cauzarea prejudiciului material și moral părți vătămate.

69. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

70. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

71. În conformitate cu art. 61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

72. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

73. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

74. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

75. În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

76. În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

77. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea

unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

78. În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia".

79. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

80. Privind gravitatea infracţiunilor săvârşite de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunile în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave comise cu intenţie.

81. Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpatul **Cîrlig Mihail** fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile și din cappitorului infracțiunilor în domeniul transporturilor.

82. Totodată, instanța de judecată reține că **Cîrlig Mihail** a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal şi în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

83. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Cîrlig Mihail** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

84. În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 192^1 alin. (1) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani; art. 264^1 alin. (5) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

85. Potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

86. În acest mod, în speţă, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de articolele 192^1 alin. (1) și 264^1 alin. (5) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal se modifică după cum urmează:

- art. 192^1 alin. (1) din Codul penal - amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 9 luni la 2 ani 3 luni;

- art. 264[1] alin. (5) din Codul penal - amendă în mărime de la 2500 la 2250 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 ani la 3 ani 9 luni.

87. În acest mod, reieșind din opiniile exprimate de participanții la proces, din materialele dosarului penal, precum și din circumstanțele expuse anterior, instanţa consideră că o pedeapsă care ar răspunde în mod real scopurilor legii penale și ar contribui la corectarea condamnatului, precum și la prevenirea comiterii unor noi infracţiuni din partea acestuia, este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii.

88. Această pedeapsă se dovedeşte a fi una echitabilă în raport cu gravitatea faptei săvârşite, proporțională cu pericolul social al infracţiunii și adecvată gradului de vinovăţie al inculpatei. Totodată, aplicarea pedepsei privative de libertate nu va genera sentimente de nedreptate în societate, ci, dimpotrivă, va consolida încrederea cetățenilor în actul de justiție, asigurând protecția efectivă a drepturilor și libertăților fundamentale consfinţite de Constituţia Republicii Moldova şi de alte acte legislative.

89. Prin urmare, instanţa reține că sancționarea corespunzătoare a inculpatului reprezintă nu doar o reacţie legitimă la fapta săvârșită, ci și o garanție că valorile sociale ocrotite de lege sunt respectate, iar violarea acestora este ferm contracarată şi pedepsită. Întrucât inculpatul, prin acţiunile sale, a comis în mod cert infracţiunile imputate, perturbând ordinea publică şi afectând echilibrul social, instanţa apreciază că doar executarea unei pedepse cu închisoarea poate realiza scopurile generale şi speciale ale pedepsei penale.

90. Instanța reține că, raportat la conduita inculpatului manifestată pe întreg parcursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, acesta nu s-a eschivat de la urmărirea penală şi de la judecată. Totodată, se constată că inculpatul este condamnat anterior de mai multe ori, ceea ce constituie o circumstanță ce caracterizează negativ persoana vinovatului și denotă o conduită infracțională. Instanța mai reține că inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii, se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul alcoolism cronic, iar atitudinea acestuia față de faptele comise, exprimată prin comportamentul său general, reflectă o insuficientă interiorizare a normelor de conduită socială. Prin urmare, instanța apreciază că scopurile pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, pot fi atinse doar prin aplicarea unei pedepse penale cu închisoare, în limitele prevăzute de normele de incriminare, întrucât o altă pedeapsă penală, mai ușoară, nu ar fi aptă să asigure reeducarea inculpatului și nici să asigure prevenția generală, menită să descurajeze comiterea unor fapte similare de către alte persoane. Cu toate acestea, la individualizarea pedepsei, instanța va ține seama și de împrejurarea că inculpatul, pe parcursul procesului penal, a manifestat o deplină disponibilitate de colaborare cu organele judiciare, recunoscând fapta și solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

91. Referitor la solicitarea inculpatului și a apărătorului, care au solicitat o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate, instanța de judecată remarcă că unicul argument invocat a fost recunoașterea vinei de către inculpat. Instanța de judecată apreciază acest argument ca insuficient prezentei cauze, ori inculpatul prin recunoașterea vinei a beneficiat deja de reducerea limitelor pedepsei prin efectul legii. Instanța de judecată reține că o astfel de opțiune a apărării urma a fi susținută prin argumente concrete în favoarea personalității inculpatului, care ar fi justificat o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate (bună reputație, comportament familial deosebit sau încadrarea stabilă în muncă), ori în speță s-a atestat că inculpatul nu are o bună reputație și nu este angajat oficial în câmpul muncii.

92. Prin prisma celor elucidate supra, instanța de judecată va aplica inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 192^1 alin. (1) din Codul penal, ținând cont de prevederile art. 80^1 alin. (1)din Codul penal o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni;
- art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, ținând cont de prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

93. Respectiv, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar să-i fie aplicată lui **Cîrlig Mihail** o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

94. Referitor la aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi urmează să fie pusă în executare din momentul pronunțării sentinței.

95. Subsecvent în conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

96. De asemenea, instanța reține că potrivit materialelor cauzei penale inculpatului **Cîrlig Mihail** i-a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, pe durata urmăririi penale și la etapa judecării cauzei, pe cale de consecință termenul căreia urmează a fi inclus în pedeapsă, inclusiv perioada **aflării sale în stare de reținere și arest preventiv din 11 mai 2026, ora 09:32, până la data pronunțării sentinței adică 09 iulie 2026**.

<u>Cu privire la măsura preventivă.</u>

97. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

98. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorii şi inculpatul nu s-au expus în privința măsurii preventive aplicabile, însă analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatului **Cîrlig Mihail** este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv.

99. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

100. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

101. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

102. Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condițiile prevăzute

de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

103. În aceste circumstanțe, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpatul **Cîrlig Mihail** a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

104. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui **Cîrlig Mihail Vasile** la libertate şi siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept şi de a se eschiva de la executarea pedepsei, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

105. În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de menținere a măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpatul **Cîrlig Mihail**, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentința.

<u>Cu privire la corpuri delicte.</u>

106. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

107. Prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală din 13 mai 2026 și 12 mai 2026, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: procesul-verbal de consemnare a celor constatate cu privire la săvîrșirea unei infracțiuni din 11 mai 2026; procesul-verbal de testare alcooloscopică din data 11 mai 2026; tichetul „Drager" cu nr.1280, din aceiași dată, pe numele lui Cîrlig Mihail; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 11 mai 2026; îndreptarea privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produs de alcool sau de alte substanțe din 11 mai 2026; procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din data de 11 mai 2026; buletinul de verificare metrologică nr. 2.6.49-650C; certificatul ce atestă trepturile de testare alcoolscopică, pe nulele lui Viorel Cherdivară, copia informației despre infracțiuni și contravenții, copia schiței accidentului rutier din 11 mai 2026; înregistrarea video din 11 mai 2026, cu demunirea „video-1", stocată pe un dispozitiv optic de stocare a informaților; extrasul din SIC „Acces Web" ce atestă faptul că cet. Cîrlig Mihail deține permis de conducere, a cărui termen de valabilitate a expirat (f.d 35-37).

108. La fel, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 11 mai 2026, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte – automobilul de model „Toyota Auris" cu numărul înmatriculare GFF 655, care a fost restituit părții vătămate Toma Victoria prin ordonanța din 12 mai 2026, o bucată de plastic de dimensiunea 6x8 cm, o cheie din metal, două chiștocuri de țigară marca „Marlboro" și „Ritm Blue" care au fost transmise în camera de corpuri delicte a IP Orhei sub chitanța nr. 182 (f.d. 153, 158, 160).

109. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) şi 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

110. Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

111. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

112. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă indicate supra, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, prin urmare, acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

113. În aceiași ordine de idei, instanța de judecată consideră rezonabil să dispună ca corpurile delicte: - automobilul de model „Toyota Auris” cu numărul înmatriculare GFF 655, care a fost restituit părții vătămate Toma Victoria prin ordonanța din 12 mai 2026, la intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în proprietatea acesteia; - o bucată de plastic de dimensiunea 6x8 cm, o cheie din metal, două chiștocuri de țigară marca „Marlboro” și „Ritm Blue”, care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Orhei sub chitanța nr. 182, la rămânerea definitivă a sentinței urmează a fi nimicite.

<u>Cu privire la cheltuieli judiciare.</u>

114. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea mijloacelor băneşti în calitate de cheltuieli judiciare, iar acestea nu au fost invocate nici prin rechizitoriu.

<u>Cu privire la acțiunea civilă.</u>

115. În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

116. La caz, partea civilă Toma Victoria a înaintat acțiune civilă, solicitând încasarea de la inculpatul Cîrlig Mihail a prejudiciului material cauzat prin infracțiune și a prejudiciului moral.

117. Analizând materialele cauzei, instanța constată că prejudiciul material este dovedit prin probele administrate. Astfel, potrivit actului de examinare a mijlocului de transport și raportului de evaluare nr. 2216/05A din 19 mai 2026, costul reparației automobilului constituie 79577, 11 lei, iar potrivit bonului de plată anexat, partea civilă a suportat cheltuieli în sumă de 1930 pentru evacuarea automobilului de la locul accidentului rutier.

118. Aceste cheltuieli sunt în legătură directă cu infracțiunea săvârșită de inculpat (răpirea mijlocului de transport) și urmează a fi reparate de către acesta.

119. Totodată, instanța reține că partea civilă a solicitat și acordarea sumei de 20000 lei cu titlu de prejudiciu moral, însă această pretenție este excesivă în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu gradul de lezare a intereselor nepatrimoniale ale reclamantului.

120. Deși instanța admite existența unui prejudiciu moral rezultat din fapta ilicită comisă de inculpat, se constată că nu au fost prezentate probe care să demonstreze un nivel ridicat al suferințelor psihice sau existența unor consecințe de natură gravă asupra vieții personale, sociale ori profesionale a părții civile.

121. Prejudiciul moral urmează a fi apreciat în mod echitabil, în raport cu intensitatea și durata suferințelor, cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu criteriul proporționalității, astfel încât despăgubirea să nu capete caracter punitiv și nici să conducă la o îmbogățire nejustificată a părții civile.

122. În aceste condiții, instanța consideră că suma de 5000 lei reprezintă o reparație echitabilă și rezonabilă a prejudiciului moral suferit de partea civilă.

123. În consecință, instanța consideră întemeiată admiterea în parte a acțiunii civile, cu încasarea de la Cîrlig Mihail în beneficiul Victoriei Toma a sumei de 79577,11 lei, cu titlu de prejudiciu material reprezentând costul reparației automobilului, a sumei de 1930 lei, reprezentând cheltuielile pentru evacuarea automobilului de la locul accidentului rutier și a sumei în mărime de 5000 lei, cu titlu de prejudiciul moral, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

124. Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a declarațiilor inculpatului în faţa instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72 alin. (3), 80^1, 84 și 88 din Codul penal, 162, 221, 329, 340, 364^1, 384, 385, 389 şi 392-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Cîrlig Mihail,** născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Cîrlig Mihail,** născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Cîrlig Mihail** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Cîrlig Mihail**, a-l calcula din data pronunțării sentinței, adică – 09 iulie 2026, cu includerea termenului aflării ultimului în arest preventiv din momentul reținerii de facto, 11 mai 2026, ora 09:32, până la data de 09 iulie 2026.

Măsura preventivă - arestul preventiv aplicat în privința lui **Cîrlig Mihail** a se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele din 12 mai 2026 și 13 mai 2026, care se păstrează la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării sale.

<u>Corpurile delicte:</u>

- automobilul de model ,,Toyota Auris” cu numărul de înmatriculare GFF 655, restituit spre păstrare părții vătămate Toma Victoria, v-a rămâne în proprietatea acesteia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe;

- o bucată de plastic de dimensiunea 6x8 cm, o cheie din metal, două chiștocuri de țigară marca ,,Marlboro” și ,,Ritm Blue”, care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Orhei sub chitanța nr. 182, urmează a fi nimicite, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către Toma Victoria împotriva lui Cîrlig Mihail cu privire la compensarea prejudiciului material și moral.

Se încasează din contul inculpatului Cîrlig Mihail, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul părții vătămate Toma Victoria suma de 79577,11 (șaptezeci și nouă de mii cinci sute șaptezeci și șapte lei și unsprezece bani) lei, cu titlu de prejudiciu material reprezentând costul reparației automobilului, a sumei de 1930 (una mie nouă sute treizeci) lei, reprezentând cheltuielile pentru evacuarea automobilului de la locul accidentului rutier, precum și prejudiciul moral în mărime 5000 (cinci mii) lei.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**