C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-649/2026 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25155792-03-4r-09022026 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În Numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Viorica Severin

a examinat, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Liliana Vascan declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 decembrie 2025*** prin care a fost respins demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității în privința contravenientului Botnari Ilie;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 05 noiembrie 2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare demersul agentului constatator a Inspectoratului de Poliție Orhei, în temeiul art. 34 alin. (4) lit. c) sau d) din Codul contravențional, privind înlocuirea sancțiunii aplicate contravenientului Botnari Ilie, de la amendă în muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea demersului, s-a invocat că, în gestiunea Inspectoratului de poliție Orhei, se află propunerea executorului judecătoresc în temeiul art. 315 alin .(8) din Codul de executare, prin care informează despre imposibilitatea executării silite - perceperea amenzii stabilite prin decizia agentului constatator al IP Orhei nr.

MAI06 756799 din 03.03.2025, în sumă de 1500,00 lei, de la contravenientul Botnari Ilie. În scopul executării amenzii contravenționale, se consideră o eschivare a contravenientului de la executarea amenzii, din care motiv în temeiul art. 34 alin. (4) lit. c) și d) din Codul contravențional, solicită înlocuirea măsurii de pedeapsă în privința contravenientului Botnari Ilie, de la amenda contravențională în mărime de 1500,00 lei, în ore muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 decembrie 2025, s-a respins demersul agentului constatator al IP Orhei, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art. 34 alin. (4) lit. c) sau d) din Codul contravențional, contravenientului Botnari Ilie.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Liliana Vascan a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 decembrie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a declarat că, soluția instanței de fond este nefondată și lipsită de suport juridic, cu aplicarea greșită a normelor legale, aplicabile cazului dat.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul declarat în prezenta cauză este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile art. 315 Cod de executare, (1) amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. (3) Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. (4) Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera

teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului. (6) În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (8) Cod de executare, în cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 34 alin. (4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanţa de judecată.

Potrivit art. 480 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. Încheierea instanţei

de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei, din 03.03.2025, contravenientul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1), art. 355 alin. (2), art. 357 alin.(1) din Codul contravențional, și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1500,00 lei.

Este de menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 03.03.2025, reieșind din conținutul ei, a fost întocmit în prezența contravenientului Botnari Ilie, fapt confirmat prin semnătura personală a acestuia.

Subsecvent, instanța de recurs reține că decizia agentului constatator din 03.03.2025 nu a fost contestată de contravenientul Botnari Ilie și nefiind executată benevol sancțiunea contravențională, a fost remisă spre executare silită executorului judecătoresc la 12.06.2025.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 149s-1684/2025 din 12.06.2025, s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu, decizia nr. MAI06 756799 din 03.03.2025, emisă de Inspectoratul de Poliție Orhei privind încasarea de la contravenientul Botnari Ilie în beneficiul statului a amenzii contravenționale în mărime de 1500,00 lei, cu acordare a unui termen de executare benevolă de 15 zile, debitorului, totodată au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform art. 63 din Codul de executare.

Încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare a fost expediată contravenientul Botnari Ilie prin oficiul poștal, aceasta fiind returnată la 04.07.2025, cu mențiunea ”plecat” drept dovadă servind copia avizului de recepție (f.d. 8).

Ulterior, executorul judecătoresc la 29.10.2025 a adresat către IP Orhei, propunere privind depunerea unui demers privind înlocuirea măsurii de pedeapsă în privința contravenientului Botnari Ilie în temeiul art. 34 alin.(4) lit. c) sau d) din Codul contravențional, invocând faptul că, debitorul Botnari Ilie se eschivează de la executarea documentului executoriu, decizia nr. MAI06 756799 din 03.03.2025, emisă de Inspectoratul de Poliție Orhei.

Astfel, la 05.11.2025, Inspectoratul de Poliție Orhei, a depus în instanța de judecată demers privind înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă, cu ore muncă neremunerată în folosul comunității în temeiul art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, contravenientului Botnari Ilie.

În acest context, analizând situația de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea demersului înaintat în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului,

Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe că în privința contravenientului Botnari Ilie nu poate fi înlocuită sancțiunea sub formă de amendă contravențională aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 martie 2025 în temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, or, din interpretarea logică și sistemică a normei stabilite la art. 34 alin. (4) Cod contravențional, denotă că una din condițiile obligatorii care permit schimbarea sancțiunii pecuniare în alta mai aspră este punerea în aplicare în privința debitorului a mecanismelor stabilite de Codul de executare, adică - executarea silită. Acest mecanism al executării silite trebuie să fie aplicat într-o *manieră efectivă și nu formală*. Neparcurgerea efectivă a fazei executării silite echivalează cu neîntrunirea uneia din etapele obligatorii învederate de legiuitor ca fiind condiție de punere în aplicare a art. 34 alin. (4) Cod contravențional și împiedică schimbarea măsurii de pedeapsă.

Mai mult ca atât, legiuitorul a prevăzut drept condiție obligatorie pentru înlocuirea amenzii eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, însă la caz Colegiul penal reține că, instanței nu i-a fost prezentată nici o dovadă că Botnari Ilie nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă.

Sistematizând cele reliefate supra, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului nu constituie temei de casare a încheierii primei instanțe, or, un dezacord formal cu soluția adoptată de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Liliana Vascan și a menține fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 17 decembrie 2025, ca fiind întemeiată.

În baza celor sus expuse, conducându-se de art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Liliana Vascan declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 17 decembrie 2025*** prin care a fost respins demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității în privința contravenientului **Botnari Ilie** - se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei încheieri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,

judecător **judecător** **judecător**