C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-393/2025 Judecătoria Edineț sediul Central
4-24036436-03-4r-19032025 Judecător: Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
în numele Legii

10 iunie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a examinat în ordine de recurs, recursul avocatului Vasile Anton, în interesele contravenientului Popovici Boris, recursul avocatului Igor Țurcanu în interesele contravenientului Dragoste Simion ***** și recursul reprezentantului victimei ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” Boris Cojocari declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 21 februarie 2025, în cauza contravențională de învinuire a lui Popovici Boris, a.n. ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional al RM și a lui Dragoste Simion *****, a.n. *****, c/p ***** domiciliat în sat. ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional al RM

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Popovici Boris activând în calitate de Şef de sector al Sectorului Poliției de Frontieră „Guconeştii Noi” al Direcției Regionale Nord al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, acționând contrar prevederilor art. 2) al Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului” potrivit căruia poliția are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor, contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) şi e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție şi să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional şi să îşi exercite activitatea profesională în mod corespunzător, folosind situația de serviciu în interes personal şi material, în perioada lunilor februarie - martie 2023, ilegal a ordonat subalternilor săi, să defrișeze copaci de pe teritoriul Ocolului Silvic „Filimon Carcea” al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, astfel a organizat activitatea de tăierea ilegală, de către subalternii săi, a arborilor din fondul silvic în sectorul în care activează, cu ulterioara comercializare a acestora, activități care au cauzat daune în proporții neconsiderările în sumă totală de 22 432,93 lei.

Prin acțiunile sale, Popovici Boris a săvârșit contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional - abuzul de serviciu și anume: îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată,

în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Dragoste Simion ***** activând în calitate de pădurar al Ocolului Silvic „Filimon Carcea" al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineţ", fiind conform art. 123 Cod Penal persoană publică, intenționat, din interes personal şi material, folosind situația de serviciu, acționând în calitate de complice având rolul de a tăinui urmele comiterii infracțiunii, de comun acord cu Popovici Boris, care activa în calitate de Şef de sector al Sectorului Poliției de Frontieră „Cuconeştii Noi" al Direcției Regionale Nord al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod Penal, persoană publică, şi care la rândul său acționa contrar prevederilor art. 2) al Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului" potrivit căruia poliția are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor, începând cu luna decembrie 2022 până în luna martie 2023, folosind situația de serviciu în interes personal şi material, ilegal, în contradicție cu pct. 5.3 din Fişa postului care prevede că pădurarul ia masuri în vederea contracarării tăierilor ilicite şi alte încălcări prevăzute de codul silvic, apariția bolilor şi vătămărilor pădurii, pct.6.1 lit. c) din Fişa postului, care prevede că pădurarul poartă responsabilitate materială pentru tăierile ilicite şi braconaj, a acordat permisiunea şi a favorizat activitatea de tăierea ilegală, de către subalternii lui Popovici Boris, a arborilor din fondul silvic în sectorul 18 al Ocolului silvic „Filimon Carcea" în care activează în calitate de pădurar.

Urmare a acțiunilor de urmărire penală efectuate, s-a stabilit că ulterior masa lemnoasă defrișată ilegal cu acordul pădurarului Dragoste Simion, a fost comercializată la indicația lui Popovici Boris persoanelor terțe.

Prin acțiunile sale, Dragoste Simion ***** a săvârşit contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional - abuzul de serviciu și anume: îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 21 februarie 2025, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Popovici Boris în temeiul art. 312 alin. (1) Cod contravențional în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Pasat Igor din 28 martie 2024, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

Prin aceiași hotărâre a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Dragoste Simion ***** în temeiul art. 312 alin. (1) Cod contravențional în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Pasat Igor din 28 martie 2024, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă ÎS "Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț" în persoana directorului Cojocari Boris, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 22 432,93 lei, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Vasile Anton în interesele contravenientului Popovici Boris a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Popovici Boris din motiv că în acțiunile sale lipsesc componentele unei contravenții.

În motivarea recursului reiterându-se prevederile art. 5, 7, 8, 9, 10, 374, 375 Cod contravențional, a practicii CEDO (Zilibergerg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52), art. 21 din Constituție, s-a invocat că în ședința de judecată au fost audiați mai mulți martori inclusiv și contravenientul Popovici Boris, prin declarațiile cărora se infirmă incriminarea lui Popovici Boris de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Concomitent, hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 21 februarie 2025, a fost contestată cu recurs de către reprezentantul victimei ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” Boris Cojocari, prin care s-a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii în partea stabilirii vinovăției lui Dragoste Simion ***** și a laturii civile, cu adoptarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional în privința lui Dragoste Simion ***** din motiv că fapta nu a fost săvârșită de el, precum și admiterea integrală a acțiunii civile cu dispunerea încasării de la Popovici Boris în beneficiul ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” a prejudiciului material în mărime de 22 432,93 lei.

În susținerea poziției date, s-a menționat că nu există nici o probă ce indică la faptul că Dragoste Simion ar fi dat acordul să fie defrișați copaci pentru ca Popovici Boris să o comercializeze. Or, conform pct. 5.3 din Fișa postului care prevede că pădurarul ia măsuri în vederea contracarării tăierilor ilicite și alte încălcări prevăzute de codul silvic, apariția bolilor și vatamanilor pădurii.

Pct.6.1 lit. c) din Fișa postului, prevede că pădurarul poartă responsabilitate materiala pentru tăierile ilicite și braconaj, astfel, este totalmente ilogic că Dragoste Simion să acorde permisiunea și să favorizeze activitatea de tăierea ilegala, de către subalternii lui Popovici Boris, a arborilor din fondul silvic în sectorul 18 al Ocolului silvic „Filimon Carcea” în care activează în calitate de pădurar.

În acest sens, se relevă că din Fișa postului rezultă că pădurarul Dragoste Simion poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciul cauzat pentru tăierile ilicite şi braconaj și nu există nici un motiv ca Dragoste Simion să dea acordul pentru tăieri și să favorizeze aceste tăieri, pentru că el este prima persoană care răspunde pentru prejudiciu.

În cazul, în care nu s-ar fi găsit făptașii care au comis contravenția, atunci Dragoste Simion era prima persoană obligată prin fișa postului şi contractul individual de muncă și de răspundere materială deplină să răspundă material.

Faptul dat era evident dacă se demonstra că lemnul defrișat ilegal şi comercializat contra bunuri sau bani, o parte din venit ilegal ar fi ajuns la Dragoste Simion, însă din materialele cauzei se vede clar că martorii din dosar au îndeplinit indicațiile lui Popovici Boris, s-au deplasat la fața locului cu transport, mai multe persoane, au utilizat instrumente şi efectiv au tăiat copacii.

Astfel, consideră că este inexplicabil de ce martorii care au declarat că au tăiat ilegal şi transportat ilegal lemnul, nu au fost trași la răspundere, iar Dragoste Simion este tras la răspundere în lipsa de probe. Or, în speță, Dragoste Simion ***** urma să aibă calitatea de martor, iar o parte martori care au defrișat copacii ilegal să trași la răspundere.

Subsecvent, se remarcă că acțiunea civilă a fost înaintată doar împotriva lui Popovici Boris, pentru că în dosar nu există probe ce dovedesc că Dragoste Simion are atribuție la tăierile ilicite, iar instanța nu a explicat de ce a recunoscut acțiunea civilă în principiu, lăsând – o fără examinare. Or, prejudiciul a fost stabilit, calculat şi nu este corect, ca partea vătămată să mai fie obligată să se mai adreseze în instanță civilă pentru recuperarea prejudiciului materiale, care este calculat şi în timp nu poate să se schimbe.

La fel, legalitatea hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 21 februarie 2025 a fost contestată cu recurs și de către avocatul Igor Țurcanu în interesele contravenientului Dragoste Simion *****, prin care s-a solicitat casarea hotărârii primei instanței în partea stabilirii vinovăției lui Dragoste Simion ***** și a acțiunii civile, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi decizii privind încetarea procesului contravențional în privința lui Dragoste Simion ***** din motiv că fapta nu a fost săvârșită de el, precum și admiterea integrală a acțiunii civile cu dispunerea încasării de la Popovici Boris în beneficiul ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” a prejudiciului material în mărime de 22 432,93 lei.

În fortificarea poziției date s-a făcut referire la ordonanța privind pornirea procesului penal contravențional din 28 martie 2024 urma să fie reținut de instanță că:

Cauza penală nr.2022960251 a fost pornită la data de 04.11.2022 de către Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, pe indicii infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) şi art. 325 alin.(2) lit. b) Cod penal.

În cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza nr. 2022960251, coroborând rezultatele măsurilor speciale de investigație acumulate până la data de 13.16.2023 cu materialele urmăririi penale, a fost pornită cauza penală cu nr. 2023960063 în baza unei bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b) şi 324 alin.(4) din Codul penal.

La 16.06.2023 cauzele penale cu numerele 2022960251 şi 2023960063 au fost conexate într-o singură procedură şi cauzei penale i-a fost atribuit un singur număr de evidență - nr. 2022960251.

La 07.09.2023 Dragoste Simion a fost recunoscut în calitate de bănui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 327 alin.(2) lit.b[1]) Cod penal şi fiind audiat, a refuzat de a depune careva declarații.

La 04.12.2023 Dragoste Simion a fost recunoscut în calitate de învinui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 327 alin.(2) lit.b[1]) Cod penal și fiind audiat, a refuzat de a depune careva declarații.

Urmare a efectuării tuturor acțiunilor de urmărire penală posibile, în cadrul procesului penal menționat, procurorul a ajuns la concluzia că procesul penal în privința învinuitului Dragoste Simion urmează a fi încetat pe motiv că fapta constituie o contravenția prevăzută de art. 312 alin.(1) Cod contravențional.

Din circumstanțele de fapt menționate supra se deduce că contravenția imputată lui Dragoste Simion și Popovici Boris a devenit cunoscută organului de urmărire penală în cadrul efectuării unor măsuri speciale de investigații acumulate până la data de 13.16.2023 pe cauza penală nr. 2022960251 ca rezultat a fost pornită cauza penală cu nr. 2023960063.

Din ordonanța privind pornirea procesului penal contravențional din 28 martie 2024, rezultă că tot probatoriul pentru cazul contravențional a fost acumulat în cadrul urmăririi penale şi conform pct. 4 al dispozitivului ordonanței în calitate de probatoriu pentru cercetare şi confirmarea culpei cet. Dragoste Simion în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod contravențional se remit copiile materialelor cauzei penale nr.2022960251.

Din materialele dosarului contravențional se vede foarte clar că în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, la expedierea în Judecătoria Edineț (sediul Central) a cauzei contravenționale pentru examinare a fost expediată doar o parte din materialul acumulat în cadrul urmării penale pe cauza nr.2022960251, iar instanța a făcut trimitere la procesul-verbal din 21 iunie 2023 privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea şi înregistrarea comunicărilor) *(f. d. 50-58 vol. I);* procesul-verbal din 21 iunie 2023 privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea si înregistrarea

comunicărilor) *(f.d.36-41, vol. II);* procesul-verbal din 21 iunie 2023 privind efectuarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea şi înregistrarea comunicărilor purtate de Popovici Boris), conține şi stenograma convorbirilor.

Din stenogramele convorbirilor din 08.03.2023, 15.03.2023, din 17.02.2023, 17.02.2023, care sunt anexate la dosarul contravențional se deduce că convorbirile telefonice sunt duse de către Popovici Boris cu persoane pe care organul de urmărire penală nu le-a stabilit și din care se poate afirma că merge vorba despre tăieri ilicite, însă în convorbirile telefonice interceptate nu se regăsește nici un indice către Dragoste Simion, prin urmare, aceste probe indică că Dragoste Simion nu are nici o tangență la tăierile ilicite în cauză.

La fel, instanța face referire la probele acumulate în cadrul urmării penale, cum ar fi: procesul-verbal din 27.06.2023 de audiere a martorului Gutuleac Igor (f. d. 9-10) procesul-verbal din 26 in 2023 de audiere a martorului Tabîrța Gheorghi (f. d. 11-12); procesul-verbal din iunie 2023 de audiere a martorului Stăvița Nicolai (f. d. 13-14); procesul-verbal din iunie 2023 de audiere a martorului Ţiței Vasile (f. d. 15-16); procesul-verbal din iunie 2023 de audiere a martorului Stăvița Maria (f. d. 17-18); procesul-verbal 30 iunie 2023 de audiere a martorului Ploaie Leonard (f. d. 19-20); însă nici unul din martorii audiați nu au pomenit de faptul că pădurarul Dragoste Simion ar fi fost într-un fel sau altul implicat în contravenția imputată.

La fel, nici martorii audiații în ședință de judecată nu fac referire la careva rol a lui Dragoste Simion în comiterea contravenției.

În același timp, instanța a apreciat critic declarațiile făptuitorului Popovici Boris și pledoariile avocaților: Țurcanu Igor și Anton Vasile, considerând că sunt combătute de probele prezentate de acuzator, fiind nedumerită motivația instanței precum că Dragoste Simion ***** nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a se expune în privința acuzațiilor aduse, considerând că este adevărat principiul că partea acuzată nu este obligată să-și dovedească nevinovăția, însă neprezentându-se la ședința și neexplicând circumstanțele acuzației contravenționale aduse, lasă necombătute argumentele acuzării.

Generalizând s-a invocat că lipsesc careva indici ce ar confirma că Dragoste Simion ***** ar fi avut careva atribuție la tăieri ilicite și la cauzarea pagubei. Acesta a avut calitate de martor, a fost audiat în calitate de martor, toate probele erau deja colectate, la acel moment CNA, iar alte probe nu au fost colectate, iar la materialele dosarului lipsește procesul-verbal de audiere a lui Dragoste Simion, prin ce s-a încălcat procesul legal și echitabil.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia privind netemeinica recursurilor declarate, din care motiv urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, din cele ce succed:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea soluției adoptate Colegiul penal stabilește că, prima instanță la judecarea cauzei contravenționale a respectat întocmai normele procesuale, a verificat complet, în mod obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei, a dat o apreciere justă și legală probelor și

argumentelor invocate de către participanții la proces, corect ajungând la concluzia privind stabilirea vinovăției lui Popovici Boris și Dragoste Simion ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal consideră că, vinovăția lui Popovici Boris și Dragoste Simion ***** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, iar contravenienții nu au prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către acuzatorul de stat corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate la materialele cauzei contravenționale, prin care se demonstrează vina lui Popovici Boris în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, și anume: ordonanța din 28 martie 2028 privind pornirea procesului contravențional în privința lui Popovici Boris în baza art. 312 Cod contravențional (f.d.1, vol.I); ordonanța din 20 martie 2024 de încetare a urmăririi penale cu liberare de răspundere penală a cet. Popovici Boris pe capătul de acuzare ce ține de incriminarea art. 327 alin. (2) lit. b^1) Cod Penal, în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4^1) Cod de procedură penală pe motiv că fapta constitui contravenție, fiind intentată cauză contravențională în privința lui Popovici Boris în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional (f.d.4-8, vol.I); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul aflării infracțiunii din 18 iulie 2023 (f.d.9-14, vol.I); procesul-verbal din 18 iulie 2023 de cercetare la fața locului și anume la domiciliul cet. Șalari Natalia și foto-tabelă (f.d. 15-17, vol.I); procesul-verbal din 18 iulie 2023 de cercetare la fața locului și anume la domiciliul cet. Sfătuță Maria și foto-tabelă (f.d.18-19, 22-23, vol.I); procesul-verbal din 19 iulie 2023 de audiere a martorului Șalari Natalia (f.d. 20, vol. I); procesul-verbal din 27 iunie 2023 de audiere a martorului Anisim Alexandru (f.d. 24-25, vol.I); procesul-verbal din 21 iunie 2023 de audiere a martorului Gafencu Artur (f.d. 27-28, vol.I); procesul-verbal din 21 iunie 2023 de audiere a martorului Tabaran Ghenadie (f.d. 30-31, vol.I); procesul-verbal din 27 iunie 2023 de audiere a martorului Guțuleac Igor (f.d. 32-33, vol.I); procesul-verbal din 26 iunie 2023 de audiere a martorului Tăbîrța Gheorghi (f.d. 34-35, vol.I); procesul-verbal din 26 iunie 2023 de audiere a martorului Stavița Nicolai (f.d. 36-37, vol.I); procesul-verbal din 30 iunie 2023 de audiere a martorului Țîței Vasie (f.d. 38-39, vol.I); procesul-verbal din 30 iunie 2023 de audiere a martorului Sfătuță Maria (f.d. 40-41, vol.I); procesul-verbal din 30 iunie 2023 de audiere a martorului Ploaie Leonard (f.d.42-43, vol.I); procesul-verbal din 28 iunie 2023 de examinarea obiectului și fototabele (f.d. 44-49, vol.I); procesul-verbal din 21 iunie 2023 privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) (f.d. 50-58, vol.I); ordonanța din 14 august 2023 de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții civile (f.d. 63-68, vol.I); ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată (f.d. 69-74, vol.I); procesul-verbal din 14 august 2023 de audiere a reprezentantului părții vătămate Întreprinderea pentru silvicultură Edineț, Stîngaci Valeriu (f.d. 75-78, vol. I); actul de control operativ din 04 iulie 2023, emis de Ocolul Silvic Edineț (f.d. 79, vol.I); actul de revizie inopinat din 10 iulie 2023 (f.d. 80-81, vol.I); calculul prejudiciului și costul masei lemnoase din 06 iulie 2023 (f.d. 82, vol.I); explicațiile pădurarului Cojocari Boris din data de 04 iulie 2023 (f.d. 84, vol.I); fișa de evaluarea mesei lemnoase din parchetele inventariate integral sau parțial din 06 iulie 2023 (f.d. 86, vol.I).

Subsecvent, vinovăția lui Dragoste Simion ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, se demonstrează integral prin următoarele probe:

ordonanța din 28 martie 2028 privind pornirea procesului contravențional în privința lui Dragoste Simion ***** în baza art. 312 Cod contravențional (f.d. 1, vol.II); ordonanța din 20 martie 2024 de încetare a urmăririi penale cu liberare de răspundere penală a cet. Dragoste Simion ***** pe capătul de acuzare ce ține de incriminarea art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b[1]) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4[1]) Cod de procedură penală pe motiv că fapta constitui contravenție, fiind intentată cauză contravențională în privința lui Dragoste Simion ***** în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional (f.d.5-8, vol.II); procesul-verbal din 27 iunie 2023 de audiere a martorului Guțuleac Igor (f.d.9-10, vol.II); procesul-verbal din 26 iunie 2023 de audiere a martorului Tăbîrța Gheorghi (f.d.11-12, vol.II); procesul-verbal din 26 iunie 2023 de audiere a martorului Stavița Nicolai (f.d. 13-14, vol.II); procesul-verbal din 30 iunie 2023 de audiere a martorului Țîței Vasie (f.d. 15-16, vol.II); procesul-verbal din 30 iunie 2023 de audiere a martorului Sfătuță Maria (f.d.17-18, vol.II); procesul-verbal din 30 iunie 2023 de audiere a martorului Ploaie Leonard (f.d.19-20, vol.II); procesul-verbal din 18 iulie 2023 de cercetare la fața locului și anume la domiciliul cet. Șalari Natalia și foto-tabelă (f.d.21-23, vol.II); procesul-verbal din 18 iulie 2023 de cercetare la fața locului și anume la domiciliul cet. Sfătuță Maria și foto-tabelă (f.d.24-25, 28-29, vol.II); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul aflării infracțiunii din 18 9 iulie 2023 (f.d.30-35, vol.II); procesul-verbal din 21 iunie 2023 privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) (f.d.36-41, vol.II); ordonanța din 14 august 2023 de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții civile (f.d.46-51, vol.II); ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată (f.d.52-54, vol.II); procesul-verbal din 14 august 2023 de audiere a reprezentantului părții vătămate Întreprinderea pentru silvicultură Edineț, Stîngaci Valeriu (f.d.58-61, vol.II); actul de control operativ din 04 iulie 2023, emis de Ocolul Silvic Edineț (f.d.62, vol.II); actul de revizie inopinat din 10 iulie 2023 (f.d.63-64, vol.II); calculul prejudiciului și costul masei lemnoase din 06 iulie 2023 (f.d.65, vol.II); explicațiile pădurarului Cojocari Boris din 04 iulie 2023 (f.d.87, vol.II); fișa de evaluarea mesei lemnoase din parchetele inventariate integral sau parțial din 06 iulie 2023 (f.d.69, vol.II).

Analizând şi apreciind probele acumulate şi administrate în speță se atestă că Dragoste Simion ***** și Popovici Boris au comis contravenția prevăzute la art. 312 alin.(1) Cod contravențional, conform semnelor constitutive de abuzul de serviciu, adică îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Astfel, contrar argumentelor avocatului Vasile Anton privind nevinovăția contravenientului Popovici Boris, Colegiu penal concluzionează că vinovăția acestuia a fost confirmată *dincolo de orice dubiu rezonabil* prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18.07.2023 în cadrul căruia martorul Ploaie Leonard a arătat locul tăierii ilegale a copacilor; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.07.2023 unde la domiciliul cet. Șalari Natalia au fost depistate 7 m^3 de lemne de foc; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.07.2023 unde la domiciliul cet. Sfătuța Maria au fost depistate 7 m^3 de lemne de foc; procesul-verbal de audiere a martorului Șalari Natalia din 19.07.2023 care a relatat că lemnele le-a procurat prin intermediul lui Popovici Boris; procesul-verbal de audiere a martorului Anisim Alexandru din 27.06.2023 care a relatat că la indicația lui Popovici Boris a transportat 7 m^3 de lemne lui Sfatuța Maria; procesul-verbal de audiere a martorului Ploaie Leonard din 30.06.2023 care a relatat că la indicația lui Popovici Boris a tăiat pomi și ulterior i-a transportat la o doamnă din sat. Varatic, care i-a dat suma de 7500 lei, banii pe care i-a transmis lui Popovici Boris; procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație

(interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 21.06.2023 prin care se confirmă purtarea discuțiilor telefonice dintre Popovici Boris și persoane terțe referitoare la ascunderea urmelor tăierii ilicite a copacilor, transportarea lemnului.

La fel, contrar afirmațiilor avocatului Igor Țurcanu și reprezentantului victimei ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” Boris Cojocari vinovăția lui Dragoste Simion ***** integral a fost confirmată prin lămurirea lui Dragoste Simion ***** din 04.07.2023, adresată șefului ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” Boris Cojocari potrivit căruia a relatat că la începutul lunii martie 2023 efectuând controlul în sectorul încredințat, în parcela 92 a depistat persoane din poliția de frontieră încărcând masă lemnoasă, nu a anunțat maistru și șeful deoarece arborii erau doborâți de vânt și o parte din ei erau putrizi, persoanele depistate i-au promis mai mult să nu se întâmple; contrar celor relatate de Dragoste Simion ***** prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18.07.2023, se atestă prezența cioturilor copacilor tăiați.

Tot la acest capitol, Colegiul penal menționează că în prima instanță fiind audiat martorul Ploaie Leonid a relatat că la indicația lui Popovici Boris a mers în pădure și a încărcat niște uscături, locul de unde urmează să strângă aceste uscături i la arătat pădurarul Simion (Dragoste Simion *****), iar ulterior lemnele le-a dus unei doamne din sat. Varatic care i-a achitat suma de 7500 lei. Careva temeiuri de a nu crede acestor declarați Colegiul penal nu a stabilit în situația în care acesta a fost preîntâmpinat de răspunderea penală în baza art. 312-313 Cod penal, iar aceste declarații coroborează cu restul probelor acumulate de OUP.

În acest context, Colegiul penal relevă că acțiunile lui Dragoste Simion ***** de neinformare a administrației ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” Boris Cojocari despre depistarea la începutul lunii martie 2023 a angajaților poliției de frontieră care încărcau masă lemnoasă, contravin prevederilor pct. 5.3 din Fișa postului care prevede că pădurarul ia masuri în vederea contracarării tăierilor ilicite şi alte încălcări prevăzute de codul silvic, apariția bolilor şi vătămărilor pădurii.

Pe cale de consecință, Colegiul penal respinge ca fiind declarative alegațiile reprezentantului victimei ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” Boris Cojocari precum că potrivit Fișa postului rezultă că pădurarul Dragoste Simion poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciul cauzat pentru tăierile ilicite şi braconaj și nu există nici un motiv ca Dragoste Simion să dea acordul pentru tăieri și să favorizeze aceste tăieri, pentru că el este prima persoană care răspunde pentru prejudiciu, or, în circumstanțele speței este evident că contrar prevederilor pct. 5.3 din Fișa postului Dragoste Simion ***** în momentul depistării persoanelor străine care încărcat masă lemnoasă nu a raportat despre acesta conducătorului ierarhic superior, ci a preferat să tăinuiască acest fapt până la data de 04.07.2023, momentul depunerii lămuririi către șefului ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” Boris Cojocari, ca urmare a declanșării urmăriri penale pe acest fapt.

La fel, contrar declarațiilor contravenientului Dragoste Simion *****, Colegiul penal conchide că în cadrul controlului inopinat au fost depistate tăieri ilicite a 42 (patruzeci şi doi) arbori de specii arțar şi salcâm cu volumul total al masei lemnoase tăiate ilicit de 14,01 m^3.

În asemenea circumstanțe este evident faptul că prin declarațiile sale Dragoste Simion ***** a tăinuit urmele comiterii infracțiunii, inclusiv a favorizat prin acțiunile sale activitatea de tăiere ilicită a copacilor, existând bănuiala rezonabilă privind existența unei înțelegerii prealabile între Popovici Boris și Dragoste Simion *****.

Astfel, instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de

veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită integral în baza probelor acumulate de OUP și examinate în ședință de judecată.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentele recurenților potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

La fel, Colegiul penal reține, că recursurile nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenienților, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În atare circumstanțe Colegiul penal reține, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

Într-un alt context, Colegiul penal reține a fi întemeiată și soluția primei instanțe în partea dispunerii încetării procesului contravențional pornit în privința lui Popovici Boris și Dragoste Simion ***** în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere contravențională.

În susținerea acestei poziții se rețin dispozițiile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

În același timp, art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional *(în redacția Legii în vigoare la data comiterii contravenției)*,prevede imperativ că, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Astfel, după cum se constată din ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 28.03.2024, fapta contravențională de care se fac vinovați Popovici Boris și Dragoste Simion ***** reprezintă o contravenție continuă care a fost consumată în luna martie 2023, prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat în luna martie 2023, circumstanțe care în mod imperativ duc la încetarea procesului contravențional.

Finalmente, Colegiul penal reține și temeinicia soluției primei instanțe în latura admiterii în principiu a acțiunii civile înaintată de partea vătămată/civilă Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț, în persoana directorului Cojocari Boris privind încasarea prejudiciului material în sumă de 22 432,93 lei , urmând ca asupra cuantumului despăgubirii să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, or, după cum corect a statuat și instanța de fond inițial victima a pledat pentru recuperarea solidară a prejudiciului material, însă ulterior în cadrul cercetării judecătorești și-a concretizat cerințele și a solicitat recuperarea prejudiciului material doar din contul contravenientului Popovici Boris, iar potrivit dispozițiilor art. 383 alin. (2) Cod contravențional, victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravențional în ordinea procedurii civile, cu excepția cazurilor când nu există divergențe asupra întinderii acestora, pe când în speță se atestă divergențe referitoare la subiecții raportului juridic obligațional.

Sistematizând cele reliefate supra, Colegiul penal consideră că recursurile declarate la caz reprezintă de fapt dezacordul formal al recurenților cu aprecierea instanței de judecată, or, instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate recursul avocatului Vasile Anton în interesele contravenientului Popovici Boris, recursul avocatului Igor Țurcanu în interesele contravenientului Dragoste Simion ***** și recursul reprezentantului victimei ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” Boris Cojocari, cu menținerea fără modificări hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 21 februarie 2025.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Vasile Anton în interesele contravenientului Popovici Boris, recursul avocatului Igor Țurcanu în interesele contravenientului Dragoste Simion ***** și recursul reprezentantului victimei ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” Boris Cojocari, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 21 februarie 2025 în cauza lui Popovici Boris și Dragoste Simion ***** se resping ca nefondate, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni