Dosarul nr. 4r-201/25 (4-24140209-02-4r-21012025)

D E C I Z I E

24 decembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul directorului SRL „LAL”, Lupea Ion, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4537/2024 din 10 decembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 18 septembrie 2024, în IP Ciocana, a fost înregistrat material contravențional RAP 01458958, în baza cererii SRL „LAL”, înregistrată sub nr. 13816, prin care solicită atragerea la răspundere a factorilor de decizie din cadrul Primăriei mun. Chișinău, pe faptul neînștiințării continuării a activității comerciale în temeiul acordării actului permisiv prin aprobare tacită de către Primărie, precum şi pentru nesoluționarea în termenele stabilite de lege a cererii privind eliberarea de acte permisive prevăzute de lege prin care solicitantului i se permite să inițieze şi /sau să desfășoare o afacere. Astfel, în cadrul acumulării materialului probatoriu a fost chestionat reprezentantul SRL „LAL”, Lupea Ion, care a comunicat că la data de 15 decembrie 2023 a depus o cerere cu anexa schiței de proiect aprobat şi setul necesar de documente către Primăria mun. Chişinău, solicitînd emiterea Certificatului de Urbanism de construcție pentru proiectarea unui ansamblu locativ cu spații de menire social-culturală şi parcare subterană situat pe str. Ginta Latină 20, mun. Chișinău. Acesta a mai comunicat că pînă la data de depunerii actuale cereri, nu au primit nici un răspuns pe cazul dat.

Pentru acumularea întregului material probatoriu a fost solicitată prezența reprezentantului Primării mun. Chişinău, care prin răspunsul nr. 16678 parvenit la 17 octombrie 2024, s-a constatat faptul că SRL „ LAL”, şi SRL „Vasigur-Construct”, au încercat să ducă în eroare agentul constatator, informând că în adresa acestora nu a fost expediat nici un răspuns. Astfel conform certificatului constatator de eliberare cu nr. de înregistrare ***** (data înregistrării 15 decembrie 2023), SRL „LAL”, a depus prin intermediul reprezentatului său, SRL „Vasigur -Construct”, or fiind anexată adresa electronică *****, unde conform registrului poșta electronică a administrației publice, către poșta electronica este expediat răspuns, conținutul căruia se deslușește din lista corespondenței transmise

prin intermediul Oficiului poștal, unde conform listei numărul de ordine 60/61, către SRL „Vasigur-Construct” şi SRL „LaL”, este expediat răspuns cu refuz.
În rezultatul celor expuse mai sus, agentul constatator a ajuns la concluzia în temeiul art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, de a înceta procesul contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

2. Prin deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr.DAC01 040940 din 08 noiembrie 2024, agentul constatator a ajuns la concluzia în temeiul art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, de a înceta procesul contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

3. La data de 25 noiembrie 2024, Directorul SRL”LAL”, Lupea Ion a depus contestaţia împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr.DAC01 040940 din 08 noiembrie 2024.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4537/2024 din 10 decembrie 2024 a fost dispus remiterea Inspectoratului de Poliţie Ciocana, mun. Chişinău contestația depusă de Directorul SRL”LAL”, Lupea Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr.DAC01 040940 din 08 noiembrie 2024, pentru respectarea căii prealabile privind examinarea după competența procurorului.

5. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către directorul SRL „LAL”, Lupea Ion prin care se solicită admiterea recursului, casarea încheierii cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale, recurentul în esență a invocat următoarele:

-instanța de judecată urma să examineze contestația potrivit art. 448 alin. (4) Cod contravențional;

- art. 396 alin. (3¹) din Cod contravențional invocat de instanța de judecată nu este aplicabil în cazul dat, or norma menționată prevede un drept şi nu o obligație a procurorului de a verifica legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor şi în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional;

- art. 448 din Codul contravenţional nu menţionează expres respectarea unei căi prealabile privind examinarea după competența procurorului.

6. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul

contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse.

7.*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În fapt, la data de 18 septembrie 2024, în IP Ciocana, a fost înregistrat material contravențional RAP 01458958, în baza cererii SRL „LAL”, înregistrată sub nr. 13816, prin care solicită atragerea la răspundere a factorilor de decizie din cadrul Primăriei mun. Chișinău, pe faptul neînștiințării continuării a activității comerciale în temeiul acordării actului permisiv prin aprobare tacită de către Primărie, precum şi pentru nesoluționarea în termenele stabilite de lege a cererii privind eliberarea de acte permisive prevăzute de lege prin care solicitantului i se permite să inițieze şi /sau să desfășoare o afacere.

Prin deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr.DAC01 040940 din 08 noiembrie 2024, agentul constatator a ajuns la concluzia în temeiul art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, de a înceta procesul contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind deacord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria nr.DAC01 040940 din 08 noiembrie 2024, reprezentantul SRL”LAL”, Lupea Ion a contestat-o în instanța de fond.

Fiind învestită cu examinarea cauzei, prima instanță prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost dispus remiterea Inspectoratului de Poliţie Ciocana, mun. Chişinău contestația depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr.DAC01 040940 din 08 noiembrie

2024, pentru respectarea căii prealabile privind examinarea după competența procurorului.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că, „ …*se constată necesitatea respectării căii prealabile de contestare, prevăzută la alin. (3[1]) al art. 396 Cod Contravențional. Reieșind din cele expuse mai sus, judecătorul va remite Inspectoratului de Poliţie Ciocana, mun.Chişinău contestația depusă de Directorul SRL"LAL", Lupea Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr.DAC01 040940 din 08 noiembrie 2024, pentru respectarea căii prealabile privind examinarea după competența procurorului. "*

Potrivit art. 374 Cod contravențional, (2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit art. 396 Cod contravențional, (1) Procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor. (3[1]) Procurorul este în drept să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanţa de judecată.

Potrivit art. 440 Cod contravențional, (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungeşte termenul de examinare a cauzei contravenţionale, care nu poate depăşi termenul general de prescripţie, sau emite o decizie asupra cauzei."

Potrivit art. 447[1] Cod contravențional, (2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.

Potrivit art. 448 Cod contravențional, „(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de

contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8).”

La caz, se constată că, organul de poliție al IP Ciocana a fost sesizat de către reprezentantul SRL „LAL”, cu privire la comiterea unei contravenții de către factorii de decizie din cadrul Primăriei mun. Chișinău, fiind pornit contravențional pe marginea sesizării.

După acumularea și colectarea probelor, agentul constatator a examinat cauza contravențională și potrivit art. 447[1] alin. (2) Cod contravențional, a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria nr.DAC01 040940 din 08 noiembrie 2024, privind încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției, potrivit art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

În acord cu art. 448 Cod contravențional, victima poate contesta decizia agentului constatator atât pe fond, în cazul în care nu este de acord cu ea, cît și pe procedură, în cazul în care decizia a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Cod. Potrivit ar. 462 Cod contravențional, care se referă la hotărârea judecătorească emisă pe marginea contestației, judecătorul poate emite doar o hotărâre de încetare a procesului contravențional, sau de stabilire a vinovăției și de aplicare a sancțiunii contravenționale. Art. 462 Cod contravențional nu permite emiterea de către judecător a unei hotărâri prin care cauza contravențională să fie trimisă agentului constatator pentru cercetare suplimentară.

Din interpretarea art. 396 alin. (3[1]) Cod contravențional rezultă că procurorul poate interveni doar pentru a dispune pornirea procesului contravențional, atunci când nu este înregistrată corespunzător sesizarea, sau de a ataca decizia agentului constatator în instanța de judecată când nu este de acord cu ultima. Or, prevederea menționată nu permite procurorului să anuleze decizia agentului constatator în cauza contravențională, această competență revine exclusiv instanțelor de judecată.

La caz, instanța de judecată primind pre examinare contestația împotriva decizie agentului constatator urma să examinez cauza contravențională, cu aprecierea probelor administrate și cu examinarea legalității soluției de încetare a procesului contravențional, adoptată prin decizia agentului constatator seria nr.DAC01 040940 din 08 noiembrie 2024.

În atare condiții, este nefondată interpretarea instanței de fond a prevederilor art. 396 alin. (3[1]) Cod contravențional, în sensul instituirii unei căi prealabile de adresare la procuror înainte de a contesta în instanța de judecată decizia agentului constatator adoptată în urma examinării cauzei contravenționale.

În consolidarea poziție, instanța de recurs se ghidează de Avizul consultativ al Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea prevederilor 396 alin. (3[1]) și (5)

și art. 448 alin. (1) Cod contravențional din 10 septembrie 2025 în care a fost menționat că:

a) actul emis de agentului constatator la soluționarea cauzei contravenționale este doar decizia. Ea se contestă direct în instanța de judecată, în ordinea art. 448 Cod contravențional;

d) În cazul unei sesizări cu privire la contravenție, instanța urmează să analizeze materialul contravențional. Instanța de judecată poate examina contestația doar după examinarea efectivă a cauzei contravenționale de către agentul constatator și a emiterii unei decizii conform art. 447[1] Cod contravențional. Dacă „decizia" contestată nu a fost emisă în urma „examinării cauzei contravenționale" și doar se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, restituie dosarul agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art. 447 [1] Cod contravențional. În consecința celor enunțate, Colegiul penal atestă faptul că, încălcările admise de către instanța de fond nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul spre rejudecare în aceeași instanță.

Respectiv încheierea instanței urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei, de către aceeași instanță, întrucât asemenea omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința de a administra noi probe.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa încheierea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

8. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de directorul SRL „LAL", Lupea Ion, casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4537/2024 din 10 decembrie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către **același** complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci