Dosarul nr. 5r-41/2024
PIGD 4-24069627-15-5r-26062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 martie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihai Osadcii,
Grefier Gabriela Darii,

Cu participarea:
Petiționarului Ceavdari Dmitri,
agentului constatator Lupașcu Serghei,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația înaintată de Ceavdari Dmitri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 303034 din 12 iunie 2024 și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2024 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestația înaintată de Ceavdari Dmitri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 303034 din 12 iunie 2024 și deciziei de sancționare, spre examinare conform competenței.

La data de 03 iulie 2024 din cadrul Inspectorului de poliție Cantemir în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit contestația înaintată de Ceavdari Dmitri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 303034 din 12 iunie 2024 și deciziei de sancționare cu materialele acumulate în cadrul procesului contravențional, spre examinare conform competenței.

Prin încheierea judecătorească din 28 ianuarie 2025, cauzele contravenționale au fost conexate pentru examinare concomitentă.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, prin procesul-verbal nr. *7161452284567742 din 12.06.2024* întocmit de către agentul constatator Lupaşcu Serghei, a fost recunoscut vinovat în baza art. 104 Cod Contravenţional RM *(Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine),* fiind sancţionat cu 18 U.C., ceea ce se echivalează cu 900 lei.

Cu decizia sus-menţionată nu este de acord şi o consideră ilegală, neîntemeiată, fără suport juridic şi pasibilă de a fi casată din considerentul că fapta care i se încriminează lui, şi anume încălcarea art. 104 Cod Contravenţional, nu a fost comisă intenţionat.

La 11.06.2024, în jurul orei 12^{20}, a staționat automobilul de marca ”Volkswagen”, cu n/î *****la staţia peco SAC ”Lukoil” din or. Cantemir pentru alimentarea cu combustibil a automobilului respectiv. După ce a achitat pentru combustibil, a urcat în maşină, şi din grabă şi din neatenţie, fără să se asigure dacă procesul de alimentare a luat sfârșit, a pornit motorul automobilului, şi respectiv a pornit deplasarea. Din nefericire distribuitorul de la pompa de alimentare încă se afla în rezervorul automobilului. În urma pornirii automobilului cu distribuitorul în rezervor, a fost deteriorată parţial pompa de alimentare cu combustibil. Își recunoaște vinovăţia în incidentul/accidentul care a avut loc, doar că prin prezenta contestaţie

contestă acest proces-verbal nr. *7161452284567742* din data de 12.06.2024, în legătură cu faptul că în el a fost indicat art. 104 Cod Contravenţional RM care prevede *„Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine”,* iar el nu a avut intenţia de a deteriora careva bunuri străine, dar fapta a avut loc din neatenție şi din grabă, respectiv a încălcat regulamentul circulaţiei rutiere soldată cu deteriorarea bunurilor materiale.

Este important a menționa faptul că. agentul constatator la examinarea cauzei nu i-a explicat prevederile art. 104 Cod Contravențional.

În baza art. 30, al. (1), lit. c) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care accidentul a fost produs cu intenţie sau a fost produs în timpul comiterii intenţionate a unei infracţiuni.

Respectiv, din motivul indicării greșite în procesul contravențional nr. *7161452284567742 din 12.06.2024* a articolului 104 din CCRM *{Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine),* asigurătorul poate iniția acțiune de regres fată de el, cu toate că fapta a fost comisă neintenționat, care generează apariția unei răspunderi neîntemeiate.

Solicită petiționarul:

- Anularea procesului contravenţional nr. *7161452284567742* întocmit la 12.06.2024 în legătură cu faptul că a fost greșit indicat art. din CC RM, cu întocmirea ulterioară a unui alt proces verbal cu indicarea corectă a art. 242 CCRM (încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale ori cu cauzarea de vătămări corporale uşoare).

Petiționarul Ceavdari Dmitri în ședința de judecată a relatat instanței că, susține contestația sa în modul cum a fost formulată. Adițional, a mai relatat instanței că în ziua de 11.06.2024 era la lucru, a plecat la benzinărie, a alimentat automobilul său cu combustibil, a achitat, după care fără să fie atent s-a pornit cu automobilul fără ca să scoată pompa din rezervor. Respectiv a deteriorat pompa de combustibil.

La întrebările instanței și ale agentului constatator, petiționarul a declarat că, nu recunoaște procesul-verbal cu privire la contravenție. Recunoaște că a stricat pompa de alimentare cu combustibil. De la benzinărie i s-a spus să aducă poliția de asigurare. Dorește că să fie schimbat articolul în baza art. 242 Cod contravențional, iar incidentul să fie calificat ca accident rutier din imprudență. Recunoaște că trebuia să se asigure. Avea 15 tone de asfalt în automobil.

Agentul constatator, Lupașcu Serghei în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației ca neîntemeiate, solicitând instanței menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție considerându-l întemeiat și legal.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia că contestaţia lui Ceavdari Dmitri este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

În acest contest se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 12 iunie 2024, iar contestația a fost depusă la data de 26 iunie 2024 la Inspectoratul de poliție Cantemir (f.d.17).

Astfel, instanța constată că contestația a fost depusă în termen.

În continuare, instanța reține că, potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 442 Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus și studiind materialele cazului contravențional, instanţa constată că, în privința lui Ceavdari Dmitri a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 303034 din 12 iunie 2024, pe motiv că, Ceavdari Dmitri la data de 11 iunie 2024, ora 12:24, aflându-se la stația Peco Lukoil din or. Cantemir, și după ce s-a alimentat la pompa nr. 4, nu s-a asigurat că s-a finisat alimentarea vehiculului cu combustibil și s-a pornit cu distribuitorul de combustibil în rezervor, astfel deteriorând pompa de alimentare, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional.

Prin decizia agentului constatator din 12 iunie 2024 în baza art. 104 alin.(1) Cod contravenţional, Ceavdari Dmitri a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei (f.d.15).

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise*.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional *Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În acord cu prevederile art. 10 Cod contravențional, *Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu*

privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Articolul 425 alin. (2) Cod contravenţional prevede că, *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Instanța constată că, în urma cercetării judecătorești vina contravenientului Ceavdari Dmitri în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional, se confirmă prin probele administrate în cadrul procesului contravenţional, inclusiv prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 303034 din 12 iunie 2024, conform căruia s-a indicat că, la data de 11 iunie 2024, ora 12:24, aflându-se la stația Peco Lukoil din or. Cantemir, și după ce s-a alimentat la pompa nr. 4, nu s-a asigurat că s-a finisat alimentarea vehiculului cu combustibil și s-a pornit cu distribuitorul de combustibil în rezervor, astfel deteriorând pompa de alimentare (f.d.15).

Instanța reține că petiționarul prin contestația sa, solicită recalificarea juridică a faptei contravenționale din art. 104 alin.(1) Cod contravențional în baza art. 242 Cod contravențional, însă instanța nu găsește motive plauzibile în recalificarea faptei prejudiciabile comise de către contravenientul Ceavdari Dmitri, or procesul-verbal cu privire la contravenție este întemeiat iar decizia agentului constatator privind atragerea la răspundere contravențională în baza art. 104 alin.(1) Cod contravențional și aplicarea sancțiunii cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 de lei, este legală și corespunde situației de fapt.

Alegațiile petiționarului privind recalificarea faptei sunt nefondate, or conform Regulamentului circulației rutiere, *accident în traficul rutier* – <u>este eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranţă a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drumul public</u>, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material.

La caz, vehiculul de marca/model ”Volkswagen”, cu n/î*****, nu se afla în circulație pe drum public, ci era staționat la benzinărie pentru alimentare cu combustibil, respectiv prin distrugerea pompei de alimentare cu combustibil din incinta benzinării Lukoil din or. Cantemir, nu s-au încălcat careva norme de siguranță a traficului rutier ci a fost produs un prejudiciu material ca urmare a săvârşirii unei fapte prejudiciabile din imprudență, faptă prejudiciabilă corect calificată juridic de către agentul constatator conform prevederilor art. 104 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța reiterează că potrivit art. 14 alin.(1), (3) Cod contravențional, *<u>contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă</u>. Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau*

inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Subsecvent, instanța reține că norma prevăzută la art. 104 alin.(1) Cod contravențional, încadrează 2 elemente constitutive ale contravenției (i.e Distrugerea, și un alt element este deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune).

Astfel, în contextul în care contravenția este săvârșită potrivit art. 14 alin.(3) Cod contravențional, adică din imprudenţă, atunci se aplică elementul constitutiv (Distrugerea) iar în cazul în care contravenția este săvârșită cu intenție, atunci este incident elementul constitutiv (deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune).

În speță, conform probelor administrate în cadrul procesului contravențional, instanța constată că este evidentă prezența elementului constitutiv al contravenției prevăzute la norma art. 104 alin.(1) Cod contravențional - (Distrugerea), în acțiunile comise de către petiționarul Ceavdari Dmitri la data de 11.06.2024, care aflându-se la stația Peco Lukoil din or. Cantemir, după ce s-a alimentat la pompa nr. 4, nu s-a asigurat că s-a finisat alimentarea vehiculului cu combustibil și s-a pornit cu distribuitorul de combustibil în rezervor, astfel deteriorând pompa de alimentare, cauzând un prejudiciul material „Lukoil-Moldova" SRL în sumă de 29308,70 lei (f.d.35), acțiuni corect calificate conform prevederilor art. 104 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța reține că agentul constatator în descrierea faptei contravenţionale, prin indicarea sintagmei *„nu s-a asigurat că s-a finisat alimentarea vehiculului cu combustibil"* a reținut aspectul privitor la faptul că contravenția a fost comisă din imprudenţă, fapt indicat de către contravenient prin declarațiile sale în cadrul audierii în cursul procesului contravențional.

Subsecvent, instanța menționează că, potrivit art. 3 al Legii nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *accident de vehicul* – este un eveniment neprevăzut în care a fost implicat cel puţin un vehicul în urma căruia au rezultat pagube;

prejudiciu – este un efect negativ suferit de către persoana păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie RCA;

Conform art. 5 al legii precitate supra,

(1) În cadrul asigurării obligatorii RCA, cazul asigurat este accidentul produs de un vehicul al cărui proprietar şi/sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie RCA, cu producerea de pagube:

a) atât în timpul deplasării, cât şi în timpul staţionării vehiculului;

b) în urma desprinderii accidentale, în timpul deplasării vehiculului, a remorcilor, semiremorcilor sau ataşelor;

c) de dispozitivele sau instalaţiile cu care a fost echipat vehiculul;

d) ca urmare a scurgerii, risipirii sau căderii accidentale a substanţelor, a materialelor sau a obiectelor transportate;

e) la urcarea în vehicul şi la coborârea din acesta.

(2) Nu se consideră caz asigurat dacă accidentul a avut loc ca urmare a imposibilităţii fortuite de executare, inclusiv prin diferite măsuri militare instituite pe durata stării de urgenţă, de asediu sau de război sau prin acţiuni provocate de calamităţi naturale, explozii nucleare, radiaţie sau poluare radioactivă, dezordini în masă, precum şi de activităţi teroriste.

Conform art.14 al Legii precitate,

(1) Asigurătorul RCA are obligaţia de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite pentru pagubele produse de un accident de vehiculul al cărui proprietar şi/sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie RCA.

(2) Fără a se depăşi limitele de răspundere prevăzute în contractul de asigurare obligatorie RCA, conform art.13 alin.(1) şi (2) şi în condiţiile în care cazul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului, asigurătorul RCA acordă despăgubiri de asigurare pentru:

a) vătămări corporale sau deces, inclusiv pentru prejudicii morale;

b) daune materiale, inclusiv costuri de radiere a vehiculului şi cheltuieli de diminuare a daunei;

c) costuri privind reparaţia vehiculului, dovedite prin documente emise de către unităţile de reparaţii sau prin documente emise în condiţiile prezentei legi;

d) cheltuieli de judecată suportate de persoana păgubită în procesul civil sau cheltuieli aferente în cazul soluţionării alternative a litigiului, dacă soluţia este favorabilă pentru persoana păgubită;

e) costul aferent unei singure evacuări a vehiculului avariat, care aparţine persoanei păgubite, de la locul accidentului la locaţia reprezentantului de despăgubiri sau la unitatea de reparaţii aleasă de către persoana păgubită, în vederea reparării vehiculului, sau la cea mai apropiată locaţie de locul producerii accidentului sau la domiciliul persoanei păgubite, după caz, dacă respectivul vehicul nu se mai poate deplasa prin mijloace proprii sau deplasarea acestuia poate provoca pericol pentru siguranţa traficului rutier.

(3) Indiferent de locul în care s-a produs accidentul de vehicul, pe drumuri publice, pe drumuri care nu sunt deschise circulaţiei publice, în încăperi şi în orice alte locuri, atât în timpul deplasării, cât şi în timpul staţionării vehiculului al cărui proprietar şi/sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie RCA, asigurătorul RCA acordă despăgubiri de asigurare în limita de răspundere prevăzută în prezenta lege pentru:

a) paguba produsă de orice dispozitiv sau instalaţie cu care a fost echipat vehiculul, inclusiv paguba produsă din cauza desprinderii accidentale a remorcii, a semiremorcii ori a ataşului tractat de vehicul;

b) paguba produsă din culpa conducătorului de vehicul al cărui proprietar şi/sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie RCA;

c) paguba provocată persoanelor păgubite de caracteristicile, acţiunea ori inacţiunea vehiculului, de alt lucru antrenat în deplasarea vehiculului sau de scurgerea, risipirea ori căderea accidentală a substanţelor, a materialelor sau a obiectelor transportate;

d) pagubele provocate persoanelor păgubite de deschiderea uşilor vehiculului de către pasagerii acestuia în timpul deplasării sau atunci când vehiculul este oprit sau staţionează;

e) pagubele produse persoanelor păgubite drept consecinţă a conducerii vehiculului de către o persoană în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Astfel, din prevederile legale precitate supra, instanța comunică petiţionarului că recalificarea faptei prejudiciabile în baza art. 242 Cod contravențional, după cum sugerează petiționarul în contestația sa, deși nu există premise legale, nu va schimba situația petiţionarului referitor la recuperarea prejudiciului provocat, or potrivit art. 14 alin.(3) lit. b), c), al Legii nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *paguba produsă din culpa conducătorului de vehicul al cărui proprietar şi/sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie RCA; paguba provocată persoanelor păgubite de caracteristicile, acţiunea ori inacţiunea vehiculului, de alt lucru*

antrenat în deplasarea vehiculului sau de scurgerea, risipirea ori căderea accidentală a substanţelor, a materialelor sau a obiectelor transportate; sunt riscuri acoperite de către asigurătorul RCA.

Respectiv, în cazul în care eventual asigurătorul RCA va fi implicat în procesul de recuperare a prejudiciului material produs întreprinderii „Lukoil-Moldova" SRL în sumă de 29308,70 lei, atunci este inevitabilă acţiunea în regres conform art. 30 al Legii indicate, în dependenţă de întrunirea condiţiilor stipulate în norma respectivă.

În acest context, instanța reține că lecturând procesul-verbal cu privire la contravenție, nu se atestă nici o eroare comisă de către agentul constatator Lupașcu Serghei la întocmirea procesului-verbal, or, procesul-verbal corespunde rigorilor impuse de art. 443 Cod contravențional, prin urmare motive de a declara nulitatea absolută a procesului-verbal, instanţa nu găsește.

Or, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde: data încheierii, locul încheierii, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă, calitatea agentului constatator, numele și prenumele făptuitorului, datele din buletinul de identitate, timpul săvârşirii, locul săvârşirii, fapta contravențională, încadrarea juridică, decizia de sancționare și sancţiunea aplicată corespunde limitelor prevăzute de articolul incriminat.

La fel, instanța remarcă că procesul-verbal a fost încheiat în prezența făptuitorului Ceavdari Dmitri, iar în rubrica nr. 12 al procesului-verbal nu a formulat careva obiecții, în rubrica nr. 18 a semnat că recunoaște săvârşirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, iar la rubrica nr. 19 al procesului-verbal a semnat pentru faptul că i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Având în vedere cele prezentate supra, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către petiționarul Ceavdari Dmitri și va menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 303034 din 12 iunie 2024 și decizia de sancționare întocmită la data de 12 iunie 2024, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de petiționarul Ceavdari Dmitri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 303034 din 12 iunie 2024 și deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 303034 din 12 iunie 2024 în baza art. 104 alin.(1) Cod contravențional, întocmit în privința cet. Ceavdari Dmitri și decizia de sancționare cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
Judecător Mihai OSADCII