Dosar nr. 4r-4522/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24016359-02-4r-25102024 judecător Angela Catană

D E C I Z I E
în numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Bobeica Călin în interesele lui Dănuță Nicolae împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iunie 2024, în cauza contravențională la contestaţia înaintată de către avocatul Călin Bobeică în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Dănuţă Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contravenţională din 17 ianuarie 2024,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 17 ianuarie 2024 agentul constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie mun.Chişinău, Bunduc Valentin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 187914, prin care Dănuţă Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod contravențional și sancţionat cu amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 *(nouă sute)* lei, cu aplicarea a 5 *(cinci)* puncte de penalizare, fiind constatat că, la data de 16 ianuarie 2024, ora 19:39, în mun.Chişinău, str.Balcani, conducând automobilului de model Hyundai cu n/î N*****, nu a ţinut cont de situaţia rutieră, nu s-a asigurat cînd intenţiona să schimbe direcţia de mers, că o poate face în siguranţă, a mărit viteza şi a creat obstacole în timpul depăşirii de către automobilul de model Mercedes cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Rapeşco Andrei,

cauzând o pagubă materială neconsiderabilă, ignorând astfel pct.39 subpct.1, pct.45 subpct.1 lit.b) şi d), pct.53 subpct.1 din Regulamentul circulaţiei rutiere.

La data de 31 ianuarie 2024 Dănuţă Nicolae, prin intermediul avocatului Călin Bobeică, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare contravenţională din 17 ianuarie 2024.

În motivarea contestaţiei, a indicat în esenţă că, cu decizia adoptată nu este de acord, din motiv că, această este una ilegală, neîntemeiată şi ca urmare lezează grav drepturile şi interesele sale. Potrivit procesului-verbal nominalizat, contravenţia comisă de către Dănuţă Nicolae constă în aceea că la data de 16.01.2024, ora 19:39, conducând automobilul de model Hyundai cu n/î *****, pe traseul str.Balcani m.Chişinău, nu a ţinut cont de situaţia rutieră, nu s-a asigurat când intenţiona să schimbe direcţia de mers, că o poate face în siguranţă, a mărit viteza şi a creat obstacole în timpul depăşirii de către a/m Merecedes cu nr. înmatriculare *****, la volanul căreia se afla cet.Rapesco Andrei. Agentul constatator nu a elucidat corect şi multiaspectual circumstanţele cazului din probele anexate la materialele dosarului, întocmind astfel procesul verbal tendenţios şi neobiectiv în privinţa lui Dănuţă Nicolae.

A invocat prevederile pct.39 subpct.1, pct.45 subpct.1 lit.b) şi d), pct.53 subpct.1 din Regulamentul circulaţiei rutiere, indicînd că, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei contravenţionale, ori, agentul constatator a omis la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie un şir de omisiuni în vederea argumentării fiecărui punct din Regulament vis a vis speţei enunţate, prin ceea ce i-a fost încălcat flagrant dreptul la un proces echitabil contravenientului, agentul constatator aplicând sancţiunea contravenţională fără a face o analiză amplă a cazului. probele existente la materialele cazului dat nu servesc la constatarea vinovăţiei lui Dănuţă Nicolae, deopotrivă constată că împrejurările au avut loc contrar celor din urma examinării şi constatării efectuate de agentul constatator, or individual speţei, contravenientul a declarat, având şi martori, că anume acţiunile de conducere agresivă stipulate în pct.7 al Regulamentului prin explica acţiunile presupusei victime prin : *efectuarea în mod intenţionat de către un conducător de vehicul a unor acţiuni sau manevre succesive, neconforme cu normele prezentului Regulament sau regulile de conducere preventivă, prin care creează neîntemeiat obstacole circulaţiei, prejudiciază drepturile altor participant la traficul rutier sau îi obligă să ia măsuri suplimentare pentru a preveni producerea unui accident sau a nu pune în pericol siguranţa traficului.*

Astfel tamponarea a avut loc în mod intenţionat în urmă mai multor aşa-zise „încăierări” şi provocări din partea lui Rapesco Andrei. Conform declaraţiilor sale, acesta din urmă, în momentul impactului nu a mărit viteza, nu a virat în nici o direcţie, direcţia acestuia fiind deplasarea înainte şi fiind pe bandă cu prioritate, nu a încercat să efectueze vre-o manevră de încolonare în altă bandă, or, în acele condiţii doar la momentul impactului era o singură banda de deplasare, Rapesco Andrei efectuând o

aşa-zisă depăşire, pe banda opusă ignorând linia continuă a benzilor de circulaţie. Vinovăţia este unul din elementele constitutive ale contravenţiei, care urmează a fi dovedită de agentul constatator. Astfel, temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie este lipsită de eficienţă, atât timp cât agentul constatator nu a făcut dovada stării de fapt reţinute.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iunie 2024, s-a respins contestaţia înaintată de avocatul Călin Bobeică în interesele lui Dănuţă Nicolae, ca fiind neîntemeiată.

La data de 02 iuie 2024, în termenul legal de contestare, avocatul Bobeica Călin în interesele lui Dănuță Nicolae a depus recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iunie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 20 iunie 2024, cu emiterea unei decizii prin care a dispune: admiterea contestaţiei depuse de avocatul Bobeica Calin în interesele contravenientului Dănuţă Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17.01.2024 și încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Dănuţă Nicolae cu anularea procesului-verbal din 17.01.2024.

În susținerea recursului se invocă că agentul constatator nu a elucidat corect şi multiaspectual circumstanţele cazului din probele anexate la materialele dosarului, întocmind astfel procesul verbal tendenţios şi neobiectiv în privinţa lui Dănuţă Nicolae.

Prin urmare, probele existente la materialele cazului dat nu servesc la constatarea vinovăţiei lui Dănuţă Nicolae, deopotrivă constată că împrejurările au avut loc contrar celor din urma examinării şi constatării efectuate de agentul constatator, or individual spetei, contravenientul a declarat, având şi martori, că anume acţiunile de conducere agresivă stipulate în pct.7 al Regulamentului prin explica acţiunile presupusei victime prin : *efectuarea în mod intenţionat de către un conducător de vehicul a unor acţiuni sau manevre succesive, neconforme cu normele prezentului Regulament sau regulile de conducere preventivă, prin care creează neîntemeiat obstacole circulaţiei, prejudiciază drepturile altor participanţi la traficul rutier sau îi obligă să ia măsuri suplimentare pentru a preveni producerea unui accident sau a nu pune în pericol siguranţa traficului.*

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

La data de 04 noiembrie 2024, avocatul Corneliu Pleșca în interesele lui Rapeșco Andrei a depus referință prin care solicită respingerea, ca fiind nefondat, a recursului ordinar înaintat de către reprezentantul contravenientului Dănuţă Nicolae, avocatul Călin Bobeica împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 5r-566/2024 (din 20.06.2024 şi să emită o decizie privind respingerea acestuia.

La data de 10 martie 2025, agentul constatator Bunduc Valentin din cadrul Direcţiei de Poliţie mun.Chişinău, a depus referință prin care solicită respingerea recursului cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au

fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Instanța de recurs reține că 17 ianuarie 2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 187914, în baza art.242 alin.(1) din Codul contravenţional, în privinţa cet.Dănuţă Nicolae, potrivit căruia la data de 16 ianuarie 2024, ora 19:39, în mun.Chişinău, str.Balcani, conducând automobilului de model Hyundai cu n/î N*****, nu a ţinut cont de situaţia rutieră, nu s-a asigurat cînd intenţiona să schimbe direcţia de mers, că o poate face în siguranţă, a mărit viteza şi a creat obstacole în timpul depăşirii de către automobilul de model Mercedes cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet.Rapeşco Andrei, cauzând o pagubă materială neconsiderabilă, ignorând astfel pct.39 subpct.1, pct.45 subpct.1 lit.b) şi d), pct.53 subpct.1 din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Pentru contravenţia nominalizată, Dănuţă Nicolae a fost supus unei sancţiuni sub formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 *(nouă sute)* lei, cu aplicarea a 5 *(cinci)* puncte de penalizare.

Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iunie 2024, s-a respins contestaţia înaintată de avocatul Călin Bobeică în interesele contravenientului Dănuţă Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contravenţională din 17 ianuarie 2024, ca fiind neîntemeiată.

Analizînd materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul stabilește că instanța de fond a pronunțat o soluție pripită și nemotivată și nu a analizat detaliat circumstanțele cauzei, nu a dat apreciere argumentelor invocate în apărarea lui Dănuță Nicolae privitor la legalitatea acțiunilor celui de al doilea conducător implicat în accidentul rutiere Rapeșco Andrei.

Potrivit pct. 39 RCR al RM, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

Potrivit, RCR al RM, anexa 4 1.1.1 Linia îngustă continuă semnifică delimitarea:

a) fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație;

b) benzilor pe părțile carosabile care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol;

c) locurilor pe partea carosabilă unde intrarea este interzisă;

d) locurilor pentru staționarea vehiculelor;

e) marginii părții carosabile pe drumurile din afara localităților, altele decât autostrăzile.

f) racordările marginilor părții carosabile din intersecții și pe minimum 20 m de o parte și cealaltă a acestor racordări.

g) părții carosabile cu marcaj rezonator în zonele curbelor deosebit de periculoase, pe poduri și pe pasaje rutiere

Totodată, este interzisă încălcarea liniilor 1.1.1, 1.2 și 1.3 (ca excepție, linia 1.1.1 e) poate fi încălcată numai în cazul în care aceasta delimitează marginea din dreapta a părții carosabile, pentru a efectua oprirea sau staționarea pe acostamentul drumului, în locurile în care oprirea sau staționarea nu este interzisă, precum și pentru a repune vehiculul în circulație pe partea carosabilă drumului).

Respectiv, reieșind din normelele legale menționale supra, în raport cu materialele cauzei, instanța de fond la examinarea cauzei nu a analizat și nu a dat apreciere cuvenită probelor pe care instanța și-a întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Prima instanță nu a analizat faptul că Rapeşco Andrei care se afla la volanul automobilul de model Mercedes cu n/î *****, pe traseul str.Balcani, m.Chişinău nu a respectat linia continuă.

Prima instanță nu a supus analizei aceste argumente invocate în contestație și nu a determinat în ce măsură acțiunile celuilalt conducător auto implicat în accidentul rutier au putut determina conduita lui Danuța Nicolae la prevenirea și nemijlocit comiterea faptei, calificate de către agentul constatator în calitate de contravenție prevăzută la art. 242 alin.(1) Cod contravențional.

Colegiul reține, că urma a fi determinat unghiul de coliziune la deplasarea ambelor automobile pentru a putea identifica modul de acțiune a lui Danuța Nicolae în calitate de conducător au automobilului Hyundai SantaFe în raport cu modul de conducere al șoferului automobilului Mercedes-Benz Vito.

La fel, urma a fi determinată existența sau lipsa probelor care să demonstreze învinuirea adusă, și anume că Danuța Nicolae a întreprins acțiunea de accelerare a conducerii automobilului Hyundai Santa Fe în timp ce era depășit de automobilul Mercedes-Benz Vito și în care modalitate agentul constatator a determinat existența faptei de accelerare în conducere în timpul efectuării manevrei de depășire.

Examinarea circumstanțelor reliefate denotă necesitatea cercetării probelor din dosar.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza *Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către avocatul Bobeica Călin în interesele lui Dănuță Nicolae, casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iunie 2024 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Olga Cojocaru

Vladislav Schibin