# CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.21rji-611/2024 Instanţa de fond: Judecătoria Edineț

sediul Briceni

Judecător: Gh.Comerzan

## D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

18 septembrie anul 2024 municipiul Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi**

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Scutelnic Gheorghe
Judecători: Rotaru Ala, Șleahtițki Svetlana

A judecat în ordine de recurs recursurile declarate de către directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani Socol Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 26.04.2024 la cererea avocatului Lavric Andrei în interesele condamnatului Ceban Dorel privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art.92 CP RM

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 04.10.2023:
-A fost admisă cererea avocatului Lavric Andrei în interesele condamnatului Ceban Dorel privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art.92 Cod Penal.
-A fost înlocuit lui Ceban Dorel *****, născut la *****, domiciliat până la condamnare în *****, termenul rămas neispăşit de 03 (trei) ani 10 (zece) luni 07 (şapte) zile, din pedeapsa închisorii - termenul calculat la data pronunţării încheierii, stabilită prin încheierea Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 22.02.2023 prin care a fost aplicată retroactivitatea legii penale, cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale în sumă de 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei.
-A fost explicat condamnatului Ceban Dorel prevederile art.64 alin.(5) Cod Penal, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale.

-A fost eliberat imediat condamnatul Ceban Dorel din Penitenciarul nr.2 Lipcani, unde îşi execută pedeapsa închisorii în baza încheierii Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 22.03.2023.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.12.2023 a fost admis recursul declarat de directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani Socol Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ Sediul Briceni din 04.10.2023, prin care s-a admis cererea avocatului Lavric Andrei în interesele condamnatului Ceban Dorel privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă în temeiul art.92 Cod penal RM, încheiere care s-a casat şi s-a dispus rejudecarea cauzei în instanţa de fond în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 26.04.2024:

-A fost admisă cererea avocatului Lavric Andrei în interesele condamnatului Ceban Dorel privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art.92 Cod Penal.

-A fost înlocuit lui Ceban Dorel, născut la *****, domiciliat până la condamnare în *****, termenul rămas neispăşit de 3 (trei) ani 10 (zece) luni 7 (şapte) zile, din pedeapsa închisorii - termenul calculat la data de 04.10.2023, stabilită prin încheierea Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 22.03.2023 prin care a fost aplicată retroactivitatea legii penale, cu amenda în mărime de 700 (şapte sute) unităţi convenţionale în sumă de 35000 (treizeci şi cinci mii) lei.

-A fost explicat condamnatului Ceban Dorel prevederile art.64 alin.(5) Cod penal, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale.

Încheierea instanţei de fond a fost contestată cu recurs preliminar de către directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani Socol Andrei, invocând că consideră soluția emisă de judecătorul de instrucţie pe cauza dată ca fiind una neîntemeiată şi pasibilă casării. Precizează faptul că părţile au asistat la pronunţarea încheierii, însă până în prezent nu a fost recepţionată încheierea judecătorului de instrucţie. Luând în considerare că în prezent nu sunt cunoscute circumstanţele pricinii, constatate de judecătorul de instrucţie, probele pe care îşi întemeiază concluziile privitoare la aceste circumstanţe, motivele de fapt şi de drept în susţinerea recursului vor fi incluse într-o cerere de recurs suplimentară după recepţionarea încheierii supusă recursului. Solicitând casarea încheierii Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 26.04.2024, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanţa, prin care să fie respins ca neîntemeiat demersul condamnatului Ceban Dorel privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă în baza art.92 CP RM.

Ulterior, a fost depus recurs motivat la data de 06.09.2024, cu invocarea, că consideră că concluzia instanţei de judecată precum că condamnatul Ceban Dorel întruneşte toate condiţiile prevăzute de art.92 CP, este una neîntemeiată, din următoarele considerente:

-De fapt: Ceban Dorel a fost condamnat:

1) Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Central din 20.08.2018, în baza art. 190 al.2 lit.c) CP RM la 1 an 06 luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 26.03.2019, a fost casată sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Central din 20.08.2018, cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului prevăzut pentru prima instanţa. Ceban Dorel a fost condamnat în baza art.190 al.1 CP RM la 1 an închisoare, în baza art.90 CPRM executarea pedeapsei penale se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 2 ani.

2) Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 30.03.2018, în baza art. 190 al.4; 190 al.2 lit.b),c); 190 al.2 lit.b), c); 84 al.1 CP RM la 9 ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în

penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în financiar-economice în calitate de angajat în cadrul agenţilor economici pe un termen de 5 ani.
-Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.11.2019, a fost casată parţial sentinţa judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 30.03.2018, cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului prevăzut pentru prima instanţa. Ceban Dorel a fost condamnat în baza art.190 al.4; 190 al.2 lit.b); 190 al.2 lit.b); 84 al.1 CP RM la 9 ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activităţi în fmanciar-economice în calitate de angajat în cadrul agenţilor economici pe un termen de 5 ani.
3) Prin încheierea judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 22.03.2023, a fost examinată şi admisă cererea deţinutului cu privire aplicarea retroactivităţii legii penale. Art.190 al.4 CP RM pe care Ceban Dorel a fost condamnat prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.11.2019, a fost recalificat în art.190 al.2 lit.c) CP. În baza art.84 al.l CP RM, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 06 ani 06 luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani.
Încheierea a devenit definitivă la data de 07.04.2023.
4) Prin încheierea judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 18.05.2022, a fost admis demersul Biroului de Probaţiune Chişinău, în baza art.84 al.4 CP RM au fost cumulate pedepsele penale aplicate prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 26.03.2019 şi prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.11.2019, cu stabilirea pedeapsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani 06 luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în financiar-economice în calitate de angajat în cadrul agenţilor economici pe un termen de 5 ani.
-Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 17.10.2022, încheierea judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 18.05.2022 a fost casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.
-Prin încheierea judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 22.05.2023, dosarul a fost declinat după competenţa la examinare în judecătoria Edineţ sediul Briceni.
-Prin încheierea Judecătoriei Edineţ sediul Briceni 17.08.2023, demersul Biroului de Probaţiune Chişinău privind cumularea pedepselor aplicate, a fost respins ca neîntemeiat.
-Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 14.12.2023, încheierea Judecătoriei Edineţ sediul Briceni 17.08.2023 a fost menţinută fără modificări. Începutul termenului: 12.02.2021 (arest preventiv 2 zile). Sfirşitul termenului: 09.08.2027 (în baza încheierii judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 22.03.2023)
-La data de 12.04.2023 condamnatul Ceban Dorel a depus o cerere la Comisia Penitenciarului, prin care a solicitat depunerea demersului din partea administraţiei Penitenciarului nr.2 Lipcani despre aplicarea asupra lui art.92 CP.
-La data de 12.05.2023 cererea condamnatului Ceban Dorel privind depunerea demersului din partea administraţiei Penitenciarului nr.2 Lipcani în adresa instanţei de judecată, despre aplicarea art.92 CP, a fost respinsă de administraţia Penitenciarului nr.2 Lipcani (proces verbal a şedinţei Comisiei Penitenciarului nr.2 Lipcani nr.6 din 12.05.2023, ordin Directorului Penitenciarului nr.2 Lipcani „Privind punerea în executare a hotărîrilor Comisiei Penitenciarului nr.2 Lipcani" nr.117 din 12.05.2023). Comisia Penitenciarului a concluzionat că condamnatul Ceban Dorel a realizat programul individual de executarea pedepsei penale, se caracterizează pozitiv, însă la

momentul actual depunerea demersului este prematură, deoarece în proces de examinare se află dosarul penal iniţiat la demersul Biroului de Probajiune Chişinău.
-De drept: Potrivit prevederilor art.92 al.2 CP înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsa mai blîndă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă
-La data de 12.05.2023 condamnatul Ceban Dorel a executat real 02 ani 03 luni 2 zile din pedeapsa penală, stabilită prin încheierea judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 22.03.2023. Partea necesară pentru aplicarea art.92 CP constituie 1/3 din 6 ani 6 luni, deci 2 ani 2 luni.
-Art.61 CP prevede, că pedeapsa penală este un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului; are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului.
-Pedeapsa pe care o execută condamnatul Ceban Dorel, are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Ceban Dorel, cât şi a altor persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Totodată, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.
-Menţionăm că înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă este un drept şi o rezervă în atitudine a instanţei dar nu o obligaţie, şi aceasta se aplică în situaţia în care instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului tară executarea deplină a pedepsei.
-Considerăm că actualitatea motivelor invocate de condamnatul Ceban Dorel nu sunt relevante şi convingătoare, şi el nu poate beneficia de înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă, în temeiul art.92 Cod penal. Circumstanţele în cauză denotă că, în cazul dat înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni.
-Deci, la moment actual condamnatul Ceban Dorel nu întruneşte condiţiile pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blîndă şi considerăm că, corijarea acestuia şi atingerea scopului pedepsei penale, prevăzute la art.61 CP, pot fi obţinute numai în condiţiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite.
-Solicitând admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 26.04.2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri potrivit modului prevăzut pentru prima instanţa, prin care să fie respins ca neîntemeiat demersul condamnatului Ceban Dorel privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă în baza art.92 CP RM.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Împotriva recursurilor declarate de către directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani Socol Andrei condamnatul Ceban Dorel a depus referință prin care solicită respingerea recursurilor declarate.

Verificând argumentele invocate în recursuri şi verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi respinse ca fiind nefondate, iar încheierea contestată ca fiind legală şi întemeiată urmează a fi menţinută fără modificări reieşind din următoarele considerente.

În sensul dat, conform art.449 al.1 lit.a CPP RM se reglementează, că judecând recursul, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Potrivit prevederilor art.92 al.1 CP RM, în varianta legii în vigoare la data examinării cauzei, se reglementează, că în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinînd cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară.

Potrivit art.92 al.2 Cod Penal se indica la fel, că înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă.

Colegiul penal conchide, că instanţa de fond la examinarea cererii avocatului Lavric Andrei în interesele condamnatului Ceban Dorel privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă în privința condamnatului Ceban Dorel, în temeiul art.92 CP RM, a respectat normele procesuale şi a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, concluzia instanţei privind admiterea – cererii avocatului în interesele condamnatului cu înlocuirea termenului rămas neispăşit de 3 (trei) ani 10 (zece) luni 7 (şapte) zile, din pedeapsa închisorii stabilită prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 22.03.2023 prin care a fost aplicată retroactivitatea legii penale, cu amenda în mărime de 700 (şapte sute) unităţi convenţionale în sumă de 35000 (treizeci şi cinci mii) lei, amendă care de altfel este achitată de condamnat.

Astfel, prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 30.03.2018, Ceban Dorel a fost condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.b), c), art.328 alin.(1), art.190 alin.(4), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, şi prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în financiar-economice în calitate de angajat în cadrul agenţilor economici pe un termen de 5 ani. Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul reţinerii şi punerii în executare a sentinţei (f.d.46-47).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.11.2019, sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 30.03.2018 a fost casată cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care Ceban Dorel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală şi încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripţie. Totodată, Ceban Dorel a fost condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(4), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, şi prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi financiar-economice în

calitate de angajat a unităţilor economice pe un termen de 5 ani. Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul reţinerii, cu includerea în termenul pedepsei perioada reţinerii de la 15.02.2012 până la 17.02.2012 (f.d.48-49).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 21.10.2022, s-a înlăturat omisiunea evidentă din partea dispozitivă a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 14.11.2019, substituind fraza „cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis", cu fraza „cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis" (f.d.50-51).

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 07.07.2020 s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 14.11.2019 în privinţa lui Ceban Dorel, ca fiind vădit neîntemeiat (f.d.52-53).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 18.05.2022, în conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal s-a stabilit condamnatului Ceban Dorel pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 9 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita activităţi financiar-economice în calitate de angajat a unităţilor economice pe un termen de 5 ani, ca pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepsiilor aplicate prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20.08.2018, parţial casată prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 26.03.2019, în baza art.190 alin.(1) Cod penal; prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 30.03.2018, parţial casată prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.11.2019, în baza art.328 alin.(1), art.190 alin.(4), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), menţinută prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 07.07.2020. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 18.05.2022, cu includerea în acest termen perioada reţinerii de la 15.02.2012 până la 17.02.2012, şi a termenului pedepsei executate, începând cu 12.02.2021, data reţinerii, până la 18.05.2022, inclusiv (f.d.56-57).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 17.10.2022, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 18.05.2022 a fost casată, cu remiterea cauzei la rejudecarea în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată (f.d.58-63).

Prin încheierea Judecătoriei Edneţ sediul Briceni din 23.03.2023, acţiunile lui Ceban Dorel, condamnat prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.11.2019, în baza art.190 alin.(4) Cod penal, s-au recalificat conform art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, şi s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 (trei) ani. Prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal (recalificate din art.190 alin.(4) Cod penal), şi art.190 alin.(2) lit.b) şi art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal (decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.11.2019), în privinţa lui Ceban Dorel s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 (şase) ani 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 (trei) ani. Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunţării prezentei încheieri – 22.03.2023, cu includerea în acest termen: 1) perioada reţinerii din 15.02.2012 până la 17.02.2012; 2) perioada pedepsei executate din 12.02.2021 (data reţinerii), până la 22.03.2023 (data pronunţării încheierii) (f.d.64-65). Încheierea a devenit definitivă la data de 07.04.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 17.08.2023, s-a respins, ca fiind neîntemeiat, demersul Biroului de Probaţiune Chişinău, privind cumularea pedepselor aplicate în privinţa condamnatului Ceban Dorel (f.d.93-100).

Potrivit certificatului pe dosar, eliberat de către administraţia Penitenciarului nr.2 Lipcani, condamnatul Ceban Dorel execută pedeapsa cu închisoare în baza încheierii Judecătoriei Edneţ, sediul Briceni din 23.03.2023, fiindu-i stabilită pedeapsa prin prisma art.84 alin.(4) Cod penal cu închisoare pe un termen de 6 (şase) ani 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 (trei) ani, care a devenit definitivă la data de 07.04.2023; începutul termenului - 12.02.2021 (arest preventiv 2 zile), sfârşitul termenului - 09.08.2027; la situaţia din 26.09.2023 a executat real şi efectiv din termenul pedepsei - 2 ani 7 luni 16 zile, iar partea rămasă neexecutată constituie 3 ani 10 luni 13 zile (f.d.91).

Ispăşind pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr.2 Lipcani, condamnatul Ceban Dorel s-a adresat cu cerere la Comisia penitenciarului privind aplicarea art.92 Cod penal, care a fost examinată la şedinţa din 12 mai 2023. Ca rezultat, conform extrasului din procesul-verbal nr.6 s-a hotărât de a refuza în înaintarea în judecătoria Edineţ, sediul Briceni demersul privind înlocuirea părţii neexecutate de pedeapsă închisorii cu o pedeapsă mai blândă, conform art.92 CP, hotărârea comisiei fiind aprobată prin ordinul nr.117 din 12.05.2023, motiv fiind indicat: a realizat programul individual de executarea pedepsei penale, are un comportament pozitiv, însă la momentul actual depunerea demersului este prematură, deoarece în proces de examinare se află dosarul penal iniţiat la demersul Biroului de Probaţiune Chişinău privind cumularea sentinţelor (f.d.40).

Potrivit art.471 alin.(2) CPP, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)-7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2), condamnatul înaintează cererea în instanţa de judecată doar dacă a fost refuzat în condiţiile art.266 alin.(3) din Codul de executare. Pentru aplicarea temeiului prevăzut la art.469 alin.(1) pct.14) poate declara demers şi procurorul. Chestiunea specificată la art.469 alin.(1) pct.14) se va soluţiona cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal în a cărui bază persoana a fost condamnată.

Ca urmare, la data de 25.05.2023 în instanţa de judecată a fost înregistrată cererea avocatului Lavric Andrei în interesul condamnatului Ceban Dorel privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art.92 Cod penal (f.d.1-2).

După cum rezultă potrivit raportului de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului, întocmit de către administraţia Penitenciarului nr.2 Lipcani, condamnatul Ceban Dorel pe parcursul ispăşirii pedepsei nu a comis abateri a regimului de detenţie, situaţii de conflict nu creează; a realizat parţial activităţile planificate, şi anume: a realizat - programul cu privire la încadrarea în câmpul muncii; programul educativ „cetăţenia activă”; nu a realizat din motive independente de el programele: - programul destinat persoanelor care au săvârşit infracţiuni contra patrimoniului; programul de pregătire a condamnaţilor pentru eliberarea condiţionat înainte de termen; programul de pregătire condamnaţilor pentru eliberarea la sfârşit de termen. Ca urmare membrii Comisiei penitenciarului au ajuns la concluzia că, condamnatul a realizat programul individual de executare pedepsei; are un comportament pozitiv (f.d.41).

La fel, conform certificatului cu privire la sancţiuni/stimulări condamnatul Ceban Dorel nu dispune de sancţiuni disciplinare, şu nu a fost stimulat (f.d.42).

Conform fişei de evaluare a riscului de recidivă, în privinţa condamnatului Ceban Dorel s-a stabilit riscul de recidivă mediu (f.d.43).

Potrivit certificatului cu privire la existenţa prejudiciului cauzat prin infracţiune şi achitările efectuate pentru recuperarea acestuia, eliberat de către Penitenciarului nr.2 Lipcani, în Serviciul financiar nu este înregistrat documentul executoriu pe numele condamnatului Ceban Dorel (f.d.45).

Instanța de fond a reținut că condamnatul Ceban Dorel la situaţia din 12.05.2023, data şedinţei Comisiei penitenciarului, a executat real și efectiv din pedeapsa închisorii - 2 (doi) ani 3 (trei) luni 2 (două) zile, începutul termenul fiind 12.02.2021 (arest preventiv 2 zile), ce constituie mai mult de 1/3 din termenul total pedepsei închisorii de 6 (ani) 6 (şase) luni, stabilit prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 22.03.2023, definitivă la 07.04.2023, iar partea neexecutată a pedepsei la situaţia din 04.10.2023 - data emiterii încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni, casată prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 26.12.2023, constituia 3 (trei) ani 10 (zece) luni 7 (şapte) zile.

Instanţa de fond a reţinut şi faptul că, în perioada din 12.05.2023 şi până la 04.10.2023, condamnatul nu a comis abateri de la regimul de detenţie.

Din materialele prezentate urmează că pe parcursul executării pedepsei condamnatul Ceban Dorel a realizat programul individual de executare a pedepsei, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, nu dispune de sancţiuni disciplinare şi este evaluat cu riscul de recidivă mediu.

Instanţa de fond a menţionat, că din materialele prezentate şi cele invocate de către părţi în şedinţa de judecată, nu rezultă careva date relevante ce ar indica asupra imposibilităţii corectării lui Ceban Dorel fără executarea deplină a pedepsei cu închisoare.

De asemenea administraţia penitenciarului nu a prezentat argumente incontestabile, care ar susţine poziţia că înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu una mai blândă în prezent este prematură sau contrară scopului pedepsei penale.

Deci, în privinţa condamnatului Ceban Dorel pot fi aplicate prevederile art.92 Cod penal - înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, nefiind careva restricții.

La aplicarea înlocuirii părţii neexecutate din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blândă în privinţa condamnatului Ceban Dorel, instanţa a ţinut cont de caracterul şi natura infracţiunii, de comportamentul condamnatului în perioada executării pedepsei, precum şi de termenul efectiv executat al pedepsei de 2 (doi) ani 3 (trei) luni 2 (două) zile.

Instanţa de fond, analizând situaţia de fapt stabilită şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, personalitatea condamnatului, gravitatea faptei comise, în raport cu pedeapsa rămasă neexecutată, precum şi de prevederile art.64 alin.(2), (3) din Codul penal, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, a considerat că partea neexecutată a pedepsei cu închisoarea aplicată condamnatului Ceban Dorel poate fi înlocuită cu amendă.

Astfel, instanţa de fond a considerat necesar de a înlocui lui Ceban Dorel termenul rămas neispăşit de 3 (trei) ani 10 (zece) luni 7 (şapte) zile, din pedeapsa închisorii - termenul calculat la data 04.10.2023 când Ceban Dorel a fost eliberat din penitenciar, stabilită prin încheierea Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 22.03.2023 prin care a fost aplicată retroactivitatea legii penale, cu amenda în mărime de 700 (şapte sute) unităţi convenţionale în sumă de 35000 (treizeci şi cinci mii) lei.

În opinia instanței, termenul pedepsei executat efectiv şi partea neexecutată a pedepsei închisorii este suficient pentru restabilirea echităţii sociale şi conştientizarea de către condamnat a scopului pedepsei pentru fapta comisă, în vederea neadmiterii pe viitor a unor noi fapte prejudiciabile.

În urma evaluării materialelor prezentate pentru verificare, Colegiul penal constată că instanţa de fond just a admis cererea avocatului Lavric Andrei declarată în interesele

condamnatului Ceban Dorel privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, soluție care se consideră întemeiată și se menține de instanța de recurs, în sensul invocat de recurent, recursul fiind nefondat.

Astfel, Colegiul penal ține să menționeze faptul, că motivul invocat de administrația penitenciarului de respingere a solicitării de aplicare față de condamnat a prevederilor art.92 CP RM este unul formal, hotărârea comisiei fiind aprobată prin ordinul nr.117 din 12.05.2023, ca motiv fiind indicat că condamnatul a realizat programul individual de executarea pedepsei penale, are un comportament pozitiv, însă la momentul actual depunerea demersului este prematură, deoarece în proces de examinare se află dosarul penal inițiat la demersul Biroului de Probaţiune Chișinău privind cumularea sentinţelor /f.d.40/.

Chestiunea respectivă a decăzut, prin încheierea Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 17.08.2023, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul Biroului de Probaţiune Chișinău privind cumularea pedepselor aplicate în privinţa condamnatului Ceban Dorel /f.d.93-100/, hotărâre menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.12.2023.

Totodată, administrația a motivat că condamnatul a realizat programul individual de executarea pedepsei penale, are un comportament pozitiv, în sensul dat nefiind constatate careva riscuri care ar condiționa respingerea demersului de aplicare a prevederilor art.92 CP RM față de condamnat.

La fel, potrivit materialelor prezentate pentru verificare, condamnatul Ceban Dorel se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu face abuz de alcool, aduceri forțate la SP-7 al IP Rîșcani al DP mun.Chișinău nu are și la evidență nu se află, obiecții, observații sau plângeri în adresa cet.Ceban Dorel, la SP-7 al IP Rîșcani al DP mun.Chișinău nu au parvenit, fapt confirmat prin caracteristica anexată la materialele cauzei eliberată de șeful Sectorului de Poliție nr.7 al IP Rîșcani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, Palamari Alexandru /f.d.167/.

Totodată, Ceban Dorel este angajat în câmpul muncii în calitate de gauritor la SRL „AMM Diamant”, începând cu 02.01.2024 până în prezent, fapt adeverit prin confirmarea din 23.03.2024 anexată la materialele cauzei la f.d.168.

Colegiul penal menționează și faptul, că sfîrșitul termenului în vederea aplicării prevederilor art.92 CP RM față de condamnat este 10.04.2023.

Astfel, instanţa de recurs consideră declarative afirmaţiile invocate în recursuri cu referire la prevederile art.402-403, 437-439, 445, 449 al.2 lit.b, 472 CPP RM, deoarece nu s-a stabilit încălcarea prevederilor menționate.

Colegiul penal respinge ca declarative şi lipsite de temei afirmaţiile invocate în recursuri, că consideră soluția emisă de judecătorul de instrucţie pe cauza dată ca fiind una neîntemeiată şi pasibilă casării.

Afirmațiile expuse de recurent sunt cu caracter de declarație, fiind expuse în viziunea autorului recursului, iar dezacordul cu încheierea instanței de fond nu constituie temei de casare a încheierii.

Totodată faptul că administrația penitenciarului nu este de acord cu încheierea instanței nu condiționează automat casarea încheierii, din moment ce hotărârea adoptată este motivată și bazată pe circumstanțele stabilire cu referire la persoana condamnată, nefiind stabilite restricții privind aplicarea prevederilor art.92 Cod Penal al RM, recursurile urmând a fi respinse ca nefondate.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Respinge ca nefondate recursurile declarate de către directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani Socol Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 26.04.2024 la cererea avocatului Lavric Andrei în interesele condamnatului Ceban Dorel privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art.92 CP RM, încheiere care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător — Scutelnic Gheorghe

Judecător — Rotaru Ala

Judecător — Șleahtițki Svetlana