Dosarul nr. **2r-284/24** Judecătoria Orhei sediul Central
judecător Ciubotaru Eugeniu

D E C I Z I E
14 ianuarie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Stanislav Grosu, Ivan Parii

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de FPC „Bioprotect” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09.08.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de FPC „Bioprotect” SRL către Ion Goncear privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, prin care cererea de asigurarea acțiunii a fost respinsă,-

a constatat:

La data de 09 august 2024, în cadrul Judecătoriei Orhei (sediul Central), a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Bioprotect” împotriva lui Ion Goncear cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Ion Goncear în beneficiul SRL „Bioprotect” datoria în mărime de 8 066,72 USD și 1 632,00 Euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor imobile și mobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului, în limita valorii acțiunii în sumă de 8 066,72 USD și 1 632,00 Euro.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09.08.2024, cererea SRL „Bioprotect” cu privire la asigurarea acțiunii în cauza civilă împotriva lui Ion Goncear cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

Solicitarea recurentului:

La data de 29.08.2024 SRL „Bioprotect” a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09.08.2024.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, SRL „Bioprotect” a contestat încheierea primei instanțe din 09.08.2024, depunând recursul la 29.08.2024, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, or ultimul a recepționat încheierea contestată la data de 14.08.2024 (f.d. 35).

Astfel, Colegiul civil apreciază ca depus în termenul legal prevăzut de art. 425 CPC recursul declarat de către SRL „Bioprotect”.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată, nemotivată și pasibilă de a fi casată.

Temei pentru înaintarea cererii de chemare în judecată este neexecutarea obligațiilor asumate de către Goncear Ion, prin Contractul de fidejusiune nr. 0805/23-05 din 08.05.2023, de a răspunde în toate cazurile de neonorare a obligațiilor de plată de către Debitorului „Succes Alina" S.R.L. faţă de Creditorul F.P.C. „Bioprotect" S.R.L. care derivă din Contractele de vânzare-cumpărare nr. 0805/23 - 07 din 08.05.2023 şi Anexa nr. 01 semnată ulterior.

Deoarece nici debitorul, nici fidejusorul - pârâtul în cauză, au neglijat să execute obligația pecuniară benevol până la data de 15 octombrie 2023, termen stabilit și acceptat de către părți prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare și de fidejusiune, manifestând un comportament de rea-credință, refuzând recepționarea reclamațiilor expediate în adresa acestora, aşa ar putea să se eschiveze şi de la executarea unei hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, inclusiv prin înstrăinarea bunurilor din patrimoniul său, iar drepturile şi interesele legitime ale F.P.C. „Bioprotect" S.R.L. să fie iremediabil afectate și prejudiciate.

Menționează că pârâtul Ion Goncear este asociatul unic şi administratorul al debitorului S.R.L. „Succes Alina".

Creditorul F.P.C. „Bioprotect" S.R.L. a înaintat cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorului S.R.L. „Succes Alina", fapt despre care judecătorul nu a ținut cont la emiterea Încheierii, deşi a fost indicat în cererea de chemare în judecată şi care se află, la fel, pe rolul Judecătoriei Orhei sediul Central, iar la data emiterii Încheierii contestate, cererea introductivă a fost admisă.

Consideră că prima instanță neargumentat și fără justificare legală a respins cererea privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor băneşti ce aparțin intimatului-pârât, în limita valorii acțiunii, or, instanța de fond nu a combătut afirmațiile recurentului-reclamant precum că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar crea dificultăți majore la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În drept, recurentul F.P.C. „Bioprotect" S.R.L. și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. art. 174, 175 lit. a) şi lit. c), 181, 423, 425, 426, alin. (3), art. 427 lit. c) CPC al RM.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. „a" CPC al RM instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea

judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

S-a constatat că la data de 09 august 2024, în cadrul Judecătoriei Orhei (sediul Central), a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Bioprotect” împotriva lui Ion Goncear cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor imobile și mobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului, în limita valorii acțiunii în sumă de 8 066,72 USD și 1 632,00 Euro.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09.08.2024 a respins cererea SRL „Bioprotect” cu privire la asigurarea acțiunii în cauza civilă împotriva lui Goncear Ion cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Art. 175 alin. 1 lit. a) CPC al RM prevede că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Conform art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit alin. (2) şi (3) al aceluiași articol, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

La caz, Colegiul Civil reține că, prima instanță corect a apreciat și a constatat circumstanțele cauzei şi a respins cererea privind asigurarea acțiunii.

În sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală și corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

Examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare, la caz s-a constatat că solicitantul este de rea-credință, prin urmare cererea de asigurarea acțiunii corect a fost respinsă.

De altfel, Colegiul Civil reține că prin prisma prevederilor art.174 CPC, recurentul SRL „Bioprotect”, înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urma să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și reaua-credință a intimatului Goncear Ion care ar putea

crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare, or, argumentul că intimații, în opinia recurentului vor încheia alte acte juridice translative de proprietate este declarativ.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, recurentul SRL „Bioprotect" nu a confirmat reaua-credință a intimatului, astfel în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanțele invocate de către reclamant-recurent întru susținerea cererii de asigurare a acțiunii, poartă un caracter declarativ, astfel încât cererea de asigurare a acțiunii rămâne a fi neargumentată sub aspectul acelor circumstanțe obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri și respectiv ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

Instanța de recurs reține că asigurarea acțiunii la depunerea cererii de chemare în judecată este condiționată prin lege de imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, iar probe în sensul dat nu au fost prezentate.

Mai mult ca atât, asigurarea acțiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâtului, reprezintă o ingerință a puterii judecătorești în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de proprietate al intimatului Goncear Ion în privința bunurilor sale, în ansamblul atributelor sale, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop.

Cu referire la argumentele recurentului F.P.C. „Bioprotect" S.R.L. precum că ultimul a înaintat cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorului S.R.L. „Succes Alina", Colegiul Civil reține că acest fapt nu reprezintă o modalitate de demonstrare a relei-credințe a intimatului Goncear Ion, odată ce nici măcar vinovăția intimatului în cauzarea insolvabilității întreprinderii menționate nu a fost demonstrată.

În circumstanțele date, Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare se determină necesitatea respingerii recursului declarat de F.P.C. „Bioprotect" S.R.L. fiind neîntemeiat şi a menține încheierea Orhei, sediul Central din 09.08.2024 fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de FPC „Bioprotect" SRL se respinge.

Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09.08.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de FPC „Bioprotect" SRL către Ion Goncear privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecător Elena Grumeza

Judecătorii: Stanislav Grosu Ivan Parii