Dosarul nr.4r-4466/23
4-23086270-02-4r-20112023

D E C I Z I E

30 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Cerbu Adrian
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Scerban Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-3768/2023 din 16 octombrie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 31 mai 2023, ora 13 :11 min., agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Postolachi Anatolie a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 418595, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancționare cu aceiași dată, prin care Șcerban Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în cuantum de 15 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pe faptul că la 15 aprilie 2023, ora 16 :42 min., în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, intersecția străzilor Calea Orheiului- Tudor Vladimirescu, conducând mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a schimbat direcția de mers cu neglijarea marcajului longitudinal 1.1.1 – “Linia îngustă continuă” ce semnifică delimitarea benzilor pe carosabilele care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectorul de drum ce prezintă pericol (f.d. 7).

2. La 07 iunie 2023, petiționarul Șcerban Igor a înaintat o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. DCT03 418595 din 31 mai 2023.

3. În motivare a indicat că în privința sa, la 31 mai 2023, în baza camerelor de supraveghere a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul purtării

conversațiilor pe telefon. Susține că la 15 aprilie 2023, la volanul mijlocului de transport de model „Toyota” cu numărul de înmatriculare ***** nu se afla el (f.d. 5).

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-3768/2023 din 16 octombrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de Șcerban Igor împotriva deciziei din 31 mai 2023 de sancționare a acestuia cu amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 (șapte sute cincizeci) lei şi cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 418595, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Postolachi Anatolie, pe semnele contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul contravențional, ca nefondată.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Scerban Igor a depus recurs prin care solicită aanularea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-3768/2023 din 16 octombrie 2023 și anularea procesului contravențional de constatare şi de sancționare, privind contravenția administrativă prevăzută de art.240 alin.(1) din Codul contravențional, din motivul identificării eronate a subiectului contravenției cu dispunerea anulării sancțiunii cu amendă în cuantumul de 15 unități convenționale.

6. În motivarea recursului menționează că la data de 31 mai 2023 a fost la volanul automobilului ***** cu numărul de înmatriculare *****, care nu îi aparține, și a fost oprit de agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Postolache Anatolie. La fel, menționează că am fost anunțat că pe data 5 aprilie 2023 a fost înregistrată în baza camerelor de supraveghere o contravenție administrativă prevăzută de art.240 alin.(1) din Codul contravențional. La fel, notează că a fost arătată imaginea și a explicat că autoturismul nu îi aparține. Totodată, a fost luat de la un cunoscut pe câteva zile în folosință (aproximativ de la 22 mai 2023). Pe imaginea prezentată este o altă persoană, care nu o cunoaște, adică pe data comiterii contravenției stabilite la volan a fost o altă persoană și acest lucru se vede clar pe imagine. Prin urmare, agentul constatator a ignorat explicațiile aduse de către Scerban Igor. Mai mult ca atât, procesul verbal a fost atacat în instanța de judecată, unde iarăși a fost explicat că la data comiterii contravenției (15 aprilie 2023) nu a fost la volanul automobilului ***** cu numărul de înmatriculare ***** și nu este subiectul/făptuitor contravenției date. Ca urmare a celor relatate, partea recurentă notează că ete nevoit a declara recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-3768/2023 din 16 octombrie 2023.

7. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanța de judecată în lipsa părților şi fără*

dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. In cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cauza contravențională în şedință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în şedință publică în cazul în care consideră că, ținînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

8. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.*

9. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la

instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

10. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

11. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

12. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 31 mai 2023, ora 13 :11 min., agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Postolachi Anatolie a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 418595, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancționare cu aceiași dată, prin care Șcerban Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în cuantum de 15 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pe faptul că la 15 aprilie 2023, ora 16 :42 min., în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, intersecția străzilor Calea Orheiului- Tudor Vladimirescu, conducând mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a schimbat direcția de mers cu neglijarea marcajului longitudinal 1.1.1 – “Linia îngustă continuă” ce semnifică delimitarea benzilor pe carosabilele care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectorul de drum ce prezintă pericol (f.d. 7).

13. Urmare a dezacordului cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT03 418595 din 31 mai 2023 și decizia de sancționare de către Șcerban Igor, la 07 iunie 2023, a fost înaintată o contestație.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-3768/2023 din 16 octombrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de Șcerban Igor împotriva deciziei din 31 mai 2023 de sancționare a acestuia cu amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 (șapte sute cincizeci) lei şi cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 418595, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Postolachi Anatolie, pe semnele contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul contravențional, ca nefondată.

15. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță,

din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

16. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Șcerban Igor în comiterea încălcării prevederilor art.240 alin.(1) Codul contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

17. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăţiei lui Șcerban Igor privind ignorarea marcajului rutier „linia continua”, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

18. Astfel, vinovăția lui Șcerban Igor în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Codul contravențional, este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. nr. DCT03 418595 din 31.05.2023, coroborat cu tabelul fotografic.

19. Or, înscrisurile apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Șcerban Igor în săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

21. Instanța corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

22. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

23. Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

24. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Șcerban Igor și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-3768/2023 din 16 octombrie 2023.

25. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Șcerban Igor și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-3768/2023 din 16 octombrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător	Cerbu Adrian
judecător	Chiroșca Igor