Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Sîrcu Tatiana

Dosarul nr. 2r-746/25
(2-25017898-02-2r-09042025)

D E C I Z I E

11 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul B.C.„MOLDINDCONBANK" S.A., Bandalac Emilian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C.„MOLDINDCONBANK" S.A. împotriva lui Crețu Nicolae și Crețu Alionei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2025, prin care s-a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 6 februarie 2025, reprezentantul B.C.„MOLDINDCONBANK" S.A., Bandalac Emilian, a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Crețu Nicolae și Crețu Alionei, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 304 657,50 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 9 892,10 lei.
2. Concomitent cu cererea de chemare în judecată reprezentantul B.C.„MOLDINDCONBANK" S.A., Bandalac Emilian a format și o cerere cu privire la asigurarea acțiunii, astfel solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești ale pârâților Crețu Nicolae și Crețu Aliona în limita valorii revendicărilor din acțiune în mărime de 304 657,50 lei.
3. În cererii de asigurare acțiunii a invocat că la materialele cererii de chemare în judecată au fost anexate probe verosimile ce oferă temei de a considera stabilirea unor raporturi juridice între părțile implicate în proces cu caracter patrimonial, or, Crețu Nicolae, în calitate de debitor, în temeiul contractului de credit nr. 27251 din 27 decembrie 2021, și Crețu Aliona, în calitate de fidejusor, în temeiul contractului de fidejusiune nr. 27251 F din 27 decembrie 2021, s-au obligat să ramburseze creditul, precum și să achite dobânda și alte plăți ce decurg din contractul de credit și contractul de fidejusiune.
4. A notat că pârâții manifestă rea-credință, or, ultimii nu manifestă intenția dreaptă, rezultanta loialității și probității ce implică întotdeauna fidelitate în angajamentele

asumate. Mai mult ca atât, la materialele cauzei au fost anexate notificările reclamantei expediate în adresa pârâților, care au fost lăsate fără de răspuns, circumstanță care indică asupra comportamentului pârâților și confirmă că ultimii au manifestat rea-credința în ceea ce privește restituirea pretinsei datorii și a plăților aferente, fără a aduce la cunoștința reclamantului recunoașterea sau nerecunoașterea datoriei, executarea sau motivele neexecutării obligațiilor civile pretinse.

5. Astfel, a concluzionat că eschivarea pârâților de la un dialog la etapa prejudiciată, constituie o bănuială întemeiată și rezonabilă că pârâții se vor sustrage de la executarea eventualei hotărârii judecătorești admise în favoare reclamantei, inclusiv prin înstrăinarea bunurilor care îi aparțin.
6. Prin urmare, în cazul imposibilității restituirii și onorării prestațiilor dobândite, efectele hotărârii judecătorești s-ar reduce la zero, fiind o justiție pur formală, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, iar Banca în consecință ar fi privată de-o parte din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate și a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituția Republicii Moldova și CEDO.
7. A susținut că, în vederea soluționării litigiului dat pe cale amiabilă extrajudiciară, banca până la momentul de față, a întreprins nenumărate tentative, însă care cu părere de rău, nu s-au soldat cu succes. Or, pârâții nu doresc să comunice, să negocieze, să prezinte interesele sale și să găsească soluții satisfăcătoare întru soluționare amiabilă a litigiului.
8. Astfel, a considerat că există o prezumție legitimă dincolo de orice dubii rezonabile că, în temeiul circumstanțelor descrise, neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri emise în favoarea reclamantei (în cazul de fată încasarea datoriei), dar și mai mare este interesul reclamantei de a executa o posibilă hotărâre judecătorească, or în caz contrar nici nu are rost intentarea unei cauze civile, prin urmare iminența temerii de neexecutare fiind prezentă.
9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2025 s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de B.C.„MOLDINDCONBANK" S.A.
10. Pentru a da o astfel de soluție instanța de fond a reținut că reclamantul nu a prezentat probe pertinente și concludente în confirmarea existenței circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Solicitarea recurentului:

11. La 6 martie 2025 reprezentantul B.C.„MOLDINDCONBANK" S.A., Bandalac Emilian, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2025, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi soluții de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

12. În motivarea recursului, reprezentantul recurentul a indicat că prima instanță a apreciat eronat circumstanțele invocate în susținerea cererii de asigurare și, reiterându-le în detaliu, a considerat că argumentele instanței sunt neîntemeiate. Or, măsurile asiguratorii nu constituie altceva decât o garanție că în situația în care faptele pentru care s-a sesizat instanța de judecată cu acțiune de încasare a datoriei sunt dovedite să existe posibilitatea

ca prejudiciul produs în urma neexecutării obligațiilor contractului de credit să poată fi recuperat.

13. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului intimații nu au depus referință asupra recursului declarat

Termenul de declarare a recursului:

14. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *"încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*
15. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *"Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
16. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *"termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
17. În speță, Colegiul civil reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2025 a fost atacată cu recurs la 6 martie 2025, motiv pentru care constată că cererea de recurs a fost formulată în interiorul termenului legal de exercitare a căii de atac.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră întemeiat recursul declarat de declarat de reprezentantul B.C.„MOLDINDCONBANK" S.A., Bandalac Emilian, iar încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2025 urmează a fi casată, din considerentele ce succed.
19. În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă *"recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor".*
20. În baza art.427 lit. c) Cod de procedură civilă *"instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă".*
21. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *" la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.".*
22. În temeiul art. 175 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă *"în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane".*

23. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *”în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii”.*
24. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
25. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
26. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
27. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
28. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
29. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
30. Astfel, Colegiul notează că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea în mod solidar de la Crețu Nicolae și Crețu Aliona, în beneficiul B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A. a datoriei în mărime de 304 657,50 lei, în temeiul contractului de credit nr. 27251 din 27 decembrie 2021 și contractului de fidejusiune nr. 27251 F din aceiași dată.
31. Prin cererea de asigurare reclamantul B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A. a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub forma aplicării sechestrului pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești a pârâților în limita pretențiilor înaintate, și anume în mărime de 304 657,50 lei.

32. Colegiul civil constată că instanța de fond a apreciat în mod eronat că reclamantul nu ar fi argumentat și justificat existența indiciilor potrivit cărora neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate ar face imposibilă sau considerabil dificilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile.
33. Or, din circumstanțele cauzei rezultă că reclamantul nu dispune de garanții reale care să asigure rambursarea sumei datorate de către pârâți, iar creanța rezultă din raporturi contractuale certe, fiind astfel întrunit criteriul aparenței serioase a dreptului pretins.
34. Totodată, în lipsa aplicării măsurilor de asigurare, există un risc real și actual de prejudiciere a intereselor creditorului, întrucât pârâții ar putea întreprinde acțiuni de înstrăinare, disimulare, degradare ori risipire a bunurilor, cu scopul de a se eschiva de la executarea obligațiilor asumate, ceea ce întrunește condiția *periculum in mora*, respectiv pericolul întârzierii.
35. În acest context, Colegiul civil reține că, pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, legea nu impune dovedirea relei-credințe a pârâților, fiind suficientă existența unui risc obiectiv ca executarea hotărârii judecătorești să fie compromisă în lipsa intervenției instanței.
36. De asemenea, măsura solicitată este proporțională și adecvată scopului urmărit**,** fiind limitată strict la valoarea pretențiilor deduse judecății și neavând caracter excesiv sau disproporționat în raport cu drepturile pârâților.
37. Prin urmare, Colegiul civil admite ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului și apreciază critic argumentele instanței de fond potrivit cărora cererea de asigurare a acțiunii nu ar fi fost probată sub aspectul temeiurilor legale, al existenței riscului de neexecutare sau al conduitei pârâților.
38. În concluzie, Colegiul civil consideră întemeiat recursul declarat, urmând a-l admite, a casa încheierea instanței de fond și a soluționa chestiunea, prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii**,** prin instituirea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor bănești aparținând pârâților Crețu Nicolae și Crețu Aliona, în limita sumei de 304 657,50 lei**.**
39. În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul B.C.„MOLDINDCONBANK” S.A., Bandalac Emilian.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C.„MOLDINDCONBANK” S.A. împotriva lui Crețu Nicolae și Crețu Alionei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și, soluționând prin decizie problema respectivă, se adoptă o soluție nouă, prin care:

Se admite cererea B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A. cu privire la asigurarea acțiunii.

Se aplică măsura de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ce aparțin pârâților Crețu Nicolae și Crețu Alionei,

în limita valorii acțiunii în sumă de 304 657 (trei sute patru mii șase sute cincizeci și șapte) lei 50 bani.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca

•