Dosarul nr. 5r-5450/2023

4-23124823-12-5r-29082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 ianuarie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Avocatului Alexei Tighinean
În lipsa:
Contravenient SRL „C&D SUCCES”
Agentului constatator Lilian Platou

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Alexei Tighinean în interesele **SRL „C&D SUCCES”** (IDNO *****, sediul r. *****, administrator Goliuscaia Anna) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 058930 din 03.08.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator OS al SP-6 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău – Platou Lilian din 03.08.2023, SRL „C&D SUCCES” a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 357 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru faptul că, la data de 30.07.2023, la ora 00:08 min., în or. Vadul lui Vodă str. Ștefan cel Mare 100, a permis să cânte muzica de la boxe în localul „Vila Drago”, fapt prin ce a tulburat liniștea pe timp de noapte.

La data de 21.08.2023, avocatul Alexei Tighinean în interesele SRL „C&D SUCCES” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 058930 din 03.08.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, persoana juridică SRL „C&D SUCCES”, în calitatea sa de locator și clienții săi, în calitate de locatari, încheie mereu contracte de locațiune cu aceștia în care sunt prevăzute expres o serie de clauze care prevăd în mod explicit faptul că organizatorul evenimentului își asumă responsabilitatea deplină în cazul tulburării liniștii, și anume: pct. 6.2. potrivit căruia locatarul și/sau persoanele invitate de acesta sunt obligați să respecte normele admisibile ale zgomotului prevăzute de legislația în vigoare, în caz contrar aceștia își vor asuma răspunderea pentru tulburarea liniștii conform legii. De asemenea, potrivit pct. 10 din Contractul de Locațiune, Locatarul este obligat să numească persoane responsabile pentru verificarea respectării legislației în vigoare privind normele admisibile zgomotului și alte norme prevăzute de lege, iar în cazul în care locatarul nu va numi persoane responsabile, atunci acesta își va asuma răspunderea personal. Persoana juridică SRL „C&D SUCCES” a întreprins toate măsurile preventive adecvate pentru a evita orice zgomot excesiv produs după ora 22 și anume: au fost stabilite reguli clare și stricte privind nivelul zgomotului pentru angajați și clienți, personalul a fost instruit cu privire la respectarea regulilor cu privire la neadmiterea tulburării liniștii. Prin încheierea contractului de locațiune nr. 29072023 din 22.11.2022, persoana juridică SRL „C&D SUCCES” a adus la cunoștință locatarului necesitatea respectării normelor admisibile ale zgomotului prevăzute de legislația în vigoare. Consideră că în asemenea circumstanțe și având la bază un contract de locațiune încheiat conform normelor dreptului civil în vigoare la data încheierii acestuia, organizatorul și-a asumat răspunderea personală în cazul tulburării liniștii sau orice consecințe legate de zgomotul excesiv generat de evenimentul său. Prin urmare, nerespectarea prevederilor legii contravenționale și ale contractului de locațiune atrage răspunderea exclusivă a organizatorului evenimentului. Atrage atenția că prin încheierea unor asemenea contracte de locațiune denotă faptul că persoana juridică ia toate măsurile necesare pentru a evita orice situații care pot genera disconfort sau tulburarea liniștii locatarilor din zonă. În cazul dat, sunt în prezența unei absențe a intenției persoanei juridice de a tulbura liniștea, or persoana juridică nu a avut intenția să tulbure liniștea locuitorilor din zonă, iar incidentul produs a fost un caz izolat, fără rea-voință din partea persoanei juridice. De asemenea, persoana juridică nu își asumă răspunderea pentru faptele comise de către locatarii acesteia care acționează ilegal și sfidează atât prevederile legale, cât și clauzele contractuale. Persoana juridică a luat toate măsurile necesare de izolație fonică, conform normativelor admise, pentru a respecta limitele legale ale emiterii zgomotului și vibrațiilor. Au fost efectuate investiții și eforturi pentru a respecta aceste normative. Nu a fost prezentată nici o dovadă a veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel consideră că în privința contravenientului acționează principiul in dubio pro reo.

În ședința de judecată contravenientul, SRL „C&D SUCCES”, fiind citat legal la adresa indicată în materialele cauzei, nu s-a prezentat, plicul cu citație fiind restituit de către oficiul poștal cu mențiunea „Necunoscut”, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Platou Lilian nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei

electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată avocatul Alexei Tighinean în interesele contravenientului, SRL „C&D SUCCES”, a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația ca tardivă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia agentului constatator OS al SP-6 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău – Platou Lilian din 03.08.2023, SRL „C&D SUCCES” a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 357 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru faptul că, la data de 30.07.2023, la ora 00:08 min., în or. Vadul lui Vodă str. Ștefan cel Mare 100, a permis să cânte muzica de la boxe în localul „Vila Drago”, fapt prin ce a tulburat liniștea pe timp de noapte.

Instanța de judecată menționează că, contestația a fost înregistrată în cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău la data de 21.08.2023, potrivit ștampilei de înregistrare (f. d. 2), iar procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 03.08.2023 în prezența administratorului SRL „C&D SUCCES” Goliuscaia Anna, fapt confirmat prin semnătura acestuia în rubrica „*semnătura persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul - verbal*”, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional și a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție. La materialele cauzei lipsesc careva materiale care ar confirma faptul că contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 058930 din 03.08.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, a fost expediată prin intermediul oficiului poștal, ori ulima zi de contestare fiind data de 18 august 2023. Reieșind din cele menționate se constată faptul că SRL „C&D SUCCES” a omis termenul legal de contestare prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Respectiv, instanța de judecată nu a constatat careva temeiuri pentru repunerea în termen a contestației, mai mult nici contravenientul prin contestație nu a solicitat repunerea în termen și nu a demonstrat faptul că a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termenul stabilit potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

În acest context, este relevantă şi jurisprudenţa CEDO, care în repetate rânduri a reiterat că repunerea în termenul de atac urmează a fi dispusă doar în prezența unor motive întemeiate (spre exemplu: cauza Ghirea c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie

2012). Ori, termenul de depunere a contestației este un termen legal şi imperativ, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului de a depune contestație şi netemeinicia oricărei cereri după expirarea acestui termen.

Astfel, din motivul omiterii fără motive întemeiate a termenului legal de depunere a contestației, instanța concluzionează de a respinge contestația ca tardivă.

Din motivul respingerii contestației ca tardivă, instanța nu se expune asupra fondului contestației.

În conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de avocatul Alexei Tighinean în interesele **SRL „C&D SUCCES”** (IDNO *****, sediul r. *****, administrator Goliuscaia Anna) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 058930 din 03.08.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca tardivă.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol