Dosarul nr. 4-24120750-08-4-24102024 (4-280/24)

H O T Ă R Â R E
Pe cauza contravențională

09 decembrie 2024 orașul Anenii Noi
Judecătoria Anenii Noi (sediul Central),
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Fiodorov
Grefier Vladislava Bîrca

a examinat, în sediul instanței, în ședința de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui:

Marcocean Eugeniu, născut la *****, IDNP ***** cetățean al RM, originar și domiciliat în r. *****, s. *****, str. *****, supus militar, angajat în câmpul muncii – administrator GȚ „Marcocean Victoria", divorțat, persoane la întreținere nu are, studii superioare, fără grad de dizabilitate, cu antecedente contravenționale, informația cu privire la drepturi și obligații și procesul-verbal a primit, -

de comiterea contravenției prevăzută de art. 335 Codul Contravențional al RM *după indicii calificativi: „Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune"*-

a c o n s t a t a t :

La data de 17 octombrie 2024, ora 14:25, de către agentul constatator șef al SP 3 Geamăna al IP Anenii Noi, comisar Croitor Serghei, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06480700 în privința lui Marcocean Eugeniu, pe faptul că în primăvara anului 2024, în s. Geamăna, r. Anenii Noi, samavolnic se folosește de secția nr. 8 a depozitului central, cu drept presupus, cu toate că a primit solicitări de la cet. Tîmbur Anastasia, reprezentantul gr. 13 ce deține 11,11% din depozit, adică secția nr. 8, fapt prin ce cet. Marcocean Eugenia a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod Contravențional al RM

În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator al IP Anenii Noi – Croitor Serghei a constatat că în faptele cet. Marcocean Eugeniu există elementele contravenției prevăzute de art. 335 al Codului Contravențional al RM, iar în baza art. 395 şi art. 400 alin.(5) Cod Contravențional al RM, materialele acumulate, au fost remise pentru examinare în fond Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Agentul constatator Inspectoratul de Poliței Anenii Noi – Croitor Serghei în ședința de judecată, a susținut integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06480700 din data de 17 octombrie 2024, a solicitat al recunoaște vinovat pe Marcocean Eugeniu de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 CCo al RM și în baza acestei normei a-i stabile o sancțiune pecuniară sub formă de amendă în limitele prevăzute de prezentul articol.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Marcocean Eugeniu, a refuzat să dea declarații. A invocat că nu recunoaște vina, susține declarațiile inițiale date la documentarea cauzei.

Avocatul Buga Vladimir în interesele lui Marcocean Eugeniu în ședința de judecată a comunicat că nu se poate expune deoarece nu cunoaște materialele cauzei.

Partea vătămată Tîmbur Anastasia în ședința de judecată fiind audiată a declarat că, în 2000 a fost împărțirea teritorială pentru proprietarii cărora aparțin aceste bunuri, ea ca reprezentant reprezintă interesele a 317 persoane, bunurile care aparțin acestor oameni a revenit depozitului central, 11,11 %, dintre care reiese suma 22 778 revenind nr. 8 și nu s-a găsit nimeni să îl cumpere și la lăsat la voia sorții. În 2012 i-a parvenit o înștiințare că în depozitul respectiv s-a atașat Marcocean Eugeniu, revenind la el și a întrebat cu ce ocazie a venit în acest depozit, Marcocean i-a spus că vrea să îl utilizeze, deoarece stă în zadar, i-a spus să îl folosească, doar când va veni timpul să îl elibereze, nu a achitat impozite Marcocean, nu știe cine a achitat impozite, ea nu a achitat, era într-o stare bună, el a ținut acolo și capre, dar acum e un dezastru de necrezut și în toamna anului 2023, luna septembrie au apărut persoane care vor să îl cumpere și a fost la Marcocean ca să îl elibereze, să facă ordine, și el i-a promis că va face ordine. În primăvara an. 2024 – a fost la Marcocean și a spus că a eliberat, dar ei au vrut să facă schimbări în depozit și au procurat ușa și în luna iulie 2024 au vrut să vorbească cu Marcocean, ultimul a început să facă gălăgie, se comporta vulgar. A vrut să meargă cu martori în calitate de reprezentant să scoată lăcata și să pună altă ușă, dar a văzut prin crăpătura ușii că în interior este grâu, a plecat la el și la întrebat de ce stă grâul acolo. Marcocean i-a răspuns că așa vrea el. I-a spus că dacă nu va lua grâul, îi va sări lăcata, dar el a spus că are lăcata și cheia, i-a spus să elibereze, dar el a spus că nu vrea și atât, a alungat-o de la poartă, a spus cuvinte urâte în adresa ei, dumnealui i-a spus că dacă se va apropia, va vedea ce se va întâmpla, el nu doar secția ei a blocat-o, până astăzi nu vrea să elibereze depozitul, nu vrea să ducă negocieri. Solicită instanței să fie impus de a elibera depozitul.

Audiind participanții la procesul contravențional prezenți, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Marcocean Eugeniu este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 335 Cod contravențional a RM, după semnele „Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Potrivit prevederilor alin. (3) art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit punct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ *„Privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale“, nr.17 din 19.06.2000,* aderând la C.E.D.O., Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de C.E.D.O. ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că C.E.D.O. constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că C.E.D.O. are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind jurisprudenţa sa, reflectate în cauza Ziliberberg c.Moldovei (nr.61821/100, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal” în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenţia Europeană şi normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional R.M.

Astfel, potrivit prevederilor lit. a) paragraf. 3 art.6 din Convenția Europeană, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: - să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege şi în mod amănunțit, asupra naturii şi cauzei acuzației aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional prevede că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 458 Cod contravențional a RM: examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecată constată cert că Marcocean Eugeniu în primăvara anului 2024, în s. Geamăna, r. Anenii Noi, samavolnic se folosește de secția nr. 8 a depozitului central, cu drept presupus, cu toate că a primit solicitări de la cet. Tîmbur Anastasia, reprezentantul gr. 13 ce deține 11,11% din depozit, adică secția nr. 8, fapt prin care a comis contravenția prevăzută la art. 335 Cod Contravențional al RM.

Deopotrivă instanța de judecată atenționează că vina Marcocean Eugeniu este confirmată prin probatoriul cercetat, după cum urmează:

- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06480700 din 17 octombrie 2024 întocmit de agentul constatator șef al SP 3 Geamăna al IP Anenii Noi, comisar Croitor Serghei, prin care se constată că Marcocean Eugeniu în primăvara anului 2024, în s. Geamăna, r. Anenii Noi, samavolnic se folosește de secția nr. 8 a depozitului central, cu drept presupus, cu toate că a primit solicitări de la cet. Tîmbur Anastasia, reprezentantul gr. 13 ce deține 11,11% din depozit, adică secția nr. 8, fapt prin ce cet. Marcocean Eugenia a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod Contravențional al RM (f.d. 4);

- Plângerea cet. Tîmbur Anastasia din data de 03 septembrie 2024, potrivit căreia ultima solicită organelor de drept a lua măsuri cu cet. Marcocean eugeniu, care refuză să elibereze depozitul, secția nr. 8, revenită grupului de oameni nr. 13 și deține acolo cerealele motivând că așa vrea neavând nici un drept asupra acestui depozit (f.d. 5);

- Proces verbal de audiere a victimei Tîmbur Anastasia, din data de 03 septembrie 2024, care fiind audiată a declarat că în anul 2002 a fost luată decizia ca o parte a fostului colhoz din s. Geamăna r. Anenii Noi să fie repartizat unui grup de oameni, ea fiind reprezentantul lor și conducător nemijlocit asupra grupului nr. 13, unde s-a repartizat depozitul central format din nouă secții, lor revenindu-le secția nr. 8 la prețul de 22778,00 lei. Clădirea se află la începutul s. Geamăna cu nr. cadastral *****. În anul 2012 de ea s-a apropiat cet. Marcocean Eugeniu, solicitându-i să-i dea clădirea în folosință pe o perioadă nedeterminată înțelegerea fiind verbală. Ultimul trebuia să se folosească numai pentru depozitarea cerealelor fără a achita careva plăți. În

toamna anului 2023, s-a adresat cet. Marcocean Eugeniu să elibereze secția fiindcă are nevoie și ultimul deodată a făcut curat dar nu a eliberat și deține acolo cerealele, refuză să elibereze pe motiv că așa vrea el (f.d. 6);

- Copia buletinului de identitate pe numele cet. Tîmbur Anastasia (f.d. 7);

- Confirmare nr. 431 din 19 decembrie 2023 eliberată de către primarul comunei Geamăna Eduard Sturza, potrivit căreia Primăria comunei Geamăna confirmă faptul că conform Setului de materiale privind privatizarea întreprinderii agricole Sovhozul ,,Geamăna", anexa nr. 14B la procesul verbal nr. 6 a Comisiei de Privatizare a bunurilor sovhozul-fabrică ,,Geamăna", s. geamăna, județul Chișinău din 29 august 2000, în baza Listei patrimoniului destinat distribuirii în natură a proprietarilor cotei-părți valorice Sovhozul-fabrică ,,Geamăna", s. Geamăna, județul Chișinău, Grupului 13 (reprezentant Tîmbur Anastasia Mihail), i s-a distribuit în natură la compartimentul ,,Clădiri" – depozit central, cu numărul de inventariere nr. 3, data/luna/anul dării în exploatare 1969, numărul de obiecte în unități 11.11%, cu valoare estimativă 22778,00 lei, numărul cadastral ***** (f.d. 8);

- Certificat de arhivă nr. 619-TA din 05 decembrie 2023 (f.d. 9);

- Anexa nr. 14B la procesul-verbal nr. 6 al Comisiei de Privatizare a bunurilor sovhozul-fabrică ,,*****", s. Geamăna, județul Chișinău din 29 august 2000 (f.d. 10);

- Proces verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d. 11);

- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Marcocean Eugeniu din data de 17 octombrie 2024, care fiind audiat a declarat că aproximativ în anul 2006 a discutat prima oară cu cet. Tîmbur Anastasia privitor la un depozit, ca să se folosească de el. Atunci Tîmbur Anastasia i-a comunicat că, la acel moment depozitul era în gestiunea altui consătean, dar după ce îl va elibera îi va comunica. Tot în acel an, depozitul a fost eliberat de către cet. Racu Mihail, a scos lacătul lui şi a pus lacătul său şi a început să se folosesc de acel depozit. La acel moment a avut înțelegerea cu cet. Tîmbur Anastasia că, se va folosi de depozit fără careva remunerări din partea sa. Peste aproximativ doi ani s-a întâlnit cu cet. Tîmbur Anastasia şi a avut inițiativa de a procura acel depozit, deoarece dorea să conectez energia electrică, iar pentru asta avea nevoie de acte de proprietate. Atunci ea i-a comunicat suma de 21000 (douăzeci şi una mii) lei, dar ea trebuie să ceară acordul tuturor persoanelor care au cotă parte la acel depozit, iar ea este doar reprezentatul acestui grup. Atunci au convenit că, când dumneaei adună acordurile de la toți membrii se contactează și efectuează toată procedura legală. După acesta, timp de mai mulți ani, practic nu a comunicat cu cet. Tîmbur Anastasia cu privire la acel depozit. În primăvara anului 2024 cet. Tîmbur Anastasia a venit la el acasă şi a comunicat că, trebuie să elibereze încăperea, deoarece ea are nevoie. A întrebat-o „dar cum rămâne cu înțelegerea noastră", la ce cet. Tîmbur Anastasia a comunicat că, deja are alt cumpărător. Auzind acestea, a rămas indignat şi i-a comunicat că nu va elibera acel depozit, deoarece au avut o înțelegere anterior. La fel a comunicat că, acel depozit la acel moment şi până în prezent este plin cu cereale pe care le-a strâns în anul 2023 și nu are o altă încăpere unde ar putea să le depoziteze. Acest fapt i l-a comunicat şi lui Tîmbur Anastasia şi i-a comunicat din nou că este gata să negocieze procurarea acestui depozit, la ce Tîmbur Anastasia a comunicat că, nici nu dorește să discute pe acestă temă deoarece are un alt cumpărător. După aceasta, în vara anului 2024 la el acasă a venit cet. Jizdan Mihail, care i-a comunicat că trebuie să elibereze acel depozit de care el se folosește, la ce i-a comunicat că, nu de la el a luat acel depozit şi nici nu are de gând să discute pe această temă cu el. După aceasta a fost apelat de către cet. Tîmbur Anastasia, care din nou i-a comunicat despre faptul că trebuie să elibereze acel depozit, la ce i- a

comunicat că, „nu doresc să discut pe această temă și mă voi folosi de acest depozit în continuare”. După aceasta în luna septembrie a fost apelat de către angajații poliției care i-au comunicat despre faptul că, pe numele său este depusă o plângere pe faptul că nu dorește să elibereze depozitul şi nu restituie accesul la acest depozit. Concretizează că, în anul 2006 a avut o înțelegere cu cet. Tîmbur Anastasia, de a se folosi de acest depozit, care a fost doar verbală, nu au întocmit careva acte sau recipise. Consideră că nu este vinovat cu nimic deoarece a fost primul care a avut o înțelegere cu cet. Tîmbur Anastasia cu privire la procurarea acestui depozit iar până la moment cet. Tîmbur Anastasia nu a vnit cu acordurile sau cu refuzul de la membri grupului care dețin cote părți. La fel consideră că, acest bun la moment nu aparține nici lui Tîmbur Anastasia deoarece ea și grupul ce îl reprezintă nu au perfectat actele de proprietate (f.d. 13).

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 10 Cod Contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Subsecvent, instanța de judecată atenționează că fapta contravențională urmează a fi apreciată prin întrunirea elementelor constitutive ale contravenției.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional.

Ab initio, instanța de judecată ține să atenționeze că cadrul normativ național instituie anumite limite adecvate pentru desfășurarea normală a relațiilor sociale, în măsura în care realizarea drepturilor şi libertăților unor persoane să nu prejudicieze sau să nu limiteze drepturile şi libertățile altora, respectându-se întocmai prevederile constituționale.

Inevitabil, ignorarea ordinii instituite de realizare a unui drept determină, pe de o parte, apariţia unui pericol de încălcare a drepturilor şi intereselor legitime ale altor persoane, iar, pe de altă parte, o astfel de faptă intervine ca expresie a unei ,,dezaprecieri”, ,,ignorări” a suveranității statului din partea celor care încalcă ordinea de realizare a drepturilor şi intereselor. Anume statul instituie o astfel de ordine de realizare a drepturilor, supraveghind exercitarea acesteia.

Prin fapta de samavolnicie se neagă autoritatea şi prestigiul organelor de stat, relații ce se exprimă în realizarea de către organele competente a atribuțiilor de administrare. Conținutul acestor atribuții constă în instituirea unor relații sociale de dirijare între organe/e autorităților publice şi persoane fizice sau juridice, ultimele aflându-se pe poziție de subordonare.

Gradul prejudiciabil al samavolniciei reiese din faptul că această infracțiune atentează la ordinea de administrare de stat, adică la conținutul acesteia.

Ordinea de administrare constituie starea normală de desfășurare a relațiilor sociale, care se asigură prin activitatea execuțional-dispozitivă a autorității publice, fiind realizată în baza legilor şi a altor acte normative. Puterea de stat este exprimarea politică a suveranității unui stat, manifestată prin dirijarea societății cu ajutorul organelor sale speciale.

Subsecvent, instanța menționează că *latura obiectivă* a contravenției imputate se exprimă prin fapta de exercitare în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

În acest sens, instanța de judecată notează că nemijlocit Marcocean Eugeniu a declarat în cadrul ședinței de judecată s-a folosit de depozitul nr. 8 ce aparține grupului 13 reprezentantul căruia este Tîmbur Anastasia iar la solicitările ultimei de a elibera depozitul a refuzat și continuă să depoziteze acolo cerealele.

În circumstanțele descrise rezultă cert că este întrunită cert latura obiectivă exteriorizată prin exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, or, deși Marcocean Eugeniu a cunoscut că depozitul nr. 8 aparține grupului 13 reprezentantul căruia este Tîmbur Anastasia, la solicitarea ultimei de a elibera depozitul oricum a continuat să-l folosească în scopul depozitării cerealelor.

Latura subiectivă a faptei de samavolnicie se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. De cele mai dese ori, motivele făptuitorului se manifestă prin frustrare, ranchiună, egoism, sentimentul solidarității interpretat eronat. Or, în cazul samavolniciei, persoana fiind sigură de apartenența unui drept, săvârșește anumite fapte, fără depășirea limitelor de exercitare a dreptului. Fapta de samavolnicie se realizează pe motiv că subiectul trăiește un simț al inechității, care este cauzat de încălcarea dreptului său.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui *Marcocean Eugeniu*, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția lui Marcocean Eugeniu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Codul contravențional al RM.

Astfel reieșind din probele cercetate mai sus instanța cert constată că prin acțiunile sale intenționate *Marcocean Eugeniu* a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravenţional şi anume samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, ține cont că sancțiunea art. 335 Cod Contravențioanl prevede pedeapsa cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, corespunzător instanța de judecată consideră rezonabil a stabili lui *Marcocean Eugeniu* o pedeapsa sub formă de amendă în valoare de 22 u.c, cea ce constituie 1100 lei (o mie o sută) lei, în contul statului.

Instanța explică contravenientului că potrivit art. 34 alin. (3)-(4) Cod Contravenţional al RM acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

Conform art. 395, 458-462 Cod Contravenţional RM instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovată cet. *Marcocean Eugeniu*, născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional şi i se aplică în baza acestei norme o sancţiune contravențională în formă de amendă în mărime de 22 u.c, cea ce constituie 1100 lei (o mie o sută) lei, în contul statului.

Se explică lui *Marcocean Eugeniu* născută la ***** că conform art. 34 alin. (3)-(4) Codul Contravențional al RM „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral".

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Olga Fiodorov**