Dosarul nr. 2-1283/26 (2-26010994-12-2-30012026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Elena Marandici, examinând, în sediul instanței, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rusu Ștefan către Serviciul Vamal al RM privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în proces civil,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 29 ianuarie 2026, prin intermediul avocatului Coban Igor, Rusu Ștefan a înaintat către Serviciul Vamal al R.Moldova cerere de chemare în judecată solicitând instanței încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în proces civil în mărime de 4 350 lei.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că în fapt, la 15 iunie 2023, Rusu Ștefan, reprezentat de Avocat Coban Igor, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova solicitând anularea deciziei Serviciului Vamal nr. S-358/23 din 05.05.2023, anularea deciziei Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 22.03.2023 și obligarea Serviciului Vamal să emită actul administrativ favorabil prin care să admită solicitarea reclamantului cu privire la recalcularea valorii în vamă a mijlocului de transport de model „*****, importat la data de 11.02.2023. Prin Hotărârea din 5 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea înaintată de Rusu Ștefan împotriva Serviciului Vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice să emită act administrativ favorabil. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 6 mai 2025, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Serviciul Vamal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 5 decembrie 2024, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3r-l56/2025 din 2 iulie 2025 s-a respins recursul declarat de Serviciul Vamal și s-a menținut încheierea Curții de Apel Centru din 6 mai 2025, încheierea fiind irevocabilă. Întrucât în cadrul procesului civil anterior, cheltuielile de asistență juridică nu au fost solicitate de a fi încasate din contul pârâtului, consideră reclamantul că este pe deplin îndreptățit să solicite încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei anterioare printr-un proces separat. Dat fiind faptul că reclamantul are dreptul constituțional de a fi reprezentat de un avocat, acesta, în cadrul cauzei civile mai sus-numite, a apelat la avocat Coban Igor pentru a beneficia de asistență juridică și reprezentanță profesională, în acest sens suportând cheltuieli în mărime de 4 350 lei. Cheltuielile de asistență juridică se compun din: 3000 lei încasați pentru întocmirea și depunerea cererii de chemare în judecată, 900 lei încasați pentru participarea la ședința de judecată din 20 noiembrie 2024, 450 lei încasați pentru deplasarea în vederea ridicării actului judecătoresc de dispoziție. Așadar, în cadrul procesului menționat, de către avocatul Coban Igor s-au efectuat mai multe acțiuni procedurale, reale, rezonabile și necesare pe parcursul judecării cauzei. Afirmă că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 350 lei au fost reale, necesare și rezonabile, chiar mai mici decât cele recomandate prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022 din 27.05.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 februarie 2026, s-a acceptat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată nominalizată și s-a dispus comunicarea acțiunii pârâtului.

La data de 10 martie 2026, Serviciul Vamal al RM A depus referința prin care nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia.

În susținerea poziției procesuale invocate a menționat dezacordul cu soluția instanțelor de judecată pe marginea cauzei privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice să emită act administrativ favorabil.

Totodată a indicat că pretenția prezentei acțiuni nu este dovedită prin probe suficiente, pertinente și concludente, nu a fost prezentat contractul de asistență juridică, document indispensabil pentru a stabili existența raportului juridic, obiectul serviciilor, cuantumul onorariului și legătura acestuia cu litigiul concret.

Invocă că înscrisurile anexate sunt incomplete și necorelate: facturile nu poartă semnătura beneficiarului, unele plăți nu corespund facturilor emise, iar extrasele bancare nu identifică natura plății, destinatarul sau cauza pentru care aceasta ar fi fost efectuată. Consideră că nu este demonstrat că suma pretinsă a fost efectiv achitată și că se referă nemijlocit la cauza examinată, or, aceasta este disproporționată, reprezentând aproximativ 40% din valoarea obiectului litigiului, de 11 000 lei, fără a fi justificată prin complexitatea cauzei ori printr-un volum semnificativ de activitate juridică (f.d.35-39).

La data de 6 aprilie 2026, reprezentantul reclamatului, avocatului Coban Igor, a depus obiecțiile pe marginea referinței pârâtului, în care a menționat că, obiecțiile vizează caracterul neîntemeiat al susținerii potrivit căreia reclamantul trebuia să prezinte contractul de asistență juridică, însă un asemenea contract este confidențial, protejat de secretul profesional și nu reprezintă, prin el însuși, dovada suportării cheltuielilor. Legislația procesuală nu condiționează compensarea cheltuielilor de anexarea acestuia, fiind suficiente actele care confirmă mandatul avocatului, serviciile prestate și plățile efectuate. Or, documentele bancare anexate confirmă suportarea efectivă a cheltuielilor, cuantumul acestora și legătura lor directă cu acțiunile procesuale desfășurate în cauză. Reclamantul a obținut câștig de cauză, hotărârea prin care actele administrative ale Serviciului Vamal are un caracter irevocabil.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată și materialele cauzei, în raport cu normele de drept incidente speței, judecătorul concluzionează temeinicia acțiunii, din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Articolul 276[4] Codul de procedură civilă stabilește că, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

Din analiza materialelor dosarului judecătorul reține că la prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr. 3-1454/2023 din 05 decembrie 2024 s-a admis acțiunea înaintată de Rusu Ștefan către Serviciul Vamal al RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice să emită actul administrativ. (f.d.16-21) Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru nr. 3a-788/2025 din 6 mai 2025 s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Serviciul Vamal al RM asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 05 decembrie 2024, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. (f.d.22-24) Prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 3r-156/2025 din 2 iulie 2025 s-a respins recursul declarat de Serviciul Vamal al RM și s-a menținut încheierea Curții de Apel Centru din 6 mai 2025. (f.d.25-27)

Judecătorul reține că potrivit hotărârii judecătorești nr. 3-1454/2023 din 05 decembrie 2024 se confirmă că la judecarea cauzei, Rusu Ștefan a fost asistat de avocatul Coban Igor, totodată potrivit contului de plată nr. 1-11/f din 27.11.2024 și 2-12/f din 05.12.2024, extraselor din cont, dovada transferurilor efectuate la 21.06.2023, la 04.12.2024 și la 11.12.2024 (f.d.8-15), pentru asistența juridică prestată de avocatul Coban Igor, Rusu Ștefan a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 350 lei (3.000 lei + 900 lei + 450 lei).

Tot aici, judecătorul constată că, prin hotărârile judecătorești sus-enunțate, nu s-a dispus compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de Rusu Ștefan pe marginea cauzei examinate în contencios administrativ, cu nr. 3-1454/2023.

În conformitate cu prevederile art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.

Potrivit art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1)-(1[1]) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Raportând prevederile legale sus-enunțate circumstanțelor pricinii, având în vedere că la moment prin hotârîre irevocabilă Rusu Ștefan a avut câștig de cauză, judecătorul conchide că acesa este îndreptățit să solicite în proces separat compensarea cheltuielilor suportate pentru asistența judiciră de care a beneficiat din partea avocatului împuternicit în baza mandatului

anexat la dosar, în procesul civil finalizat irevocabil cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr. 3-1454/2023 din 05 decembrie 2024. Or, analizând cuantumul cheltuielilor solicitate prin prisma criteriilor stabilite de lege pentru cheltuielile de asistență juridică, judecătorul conchide că acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Prin urmare, pretenția de fond a acțiunii își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta urmând a fi admisă.

Argumentele pârâtului invocate în referința depusă, în partea în care se referă la fondul cauzei pe marginea căreia au fost suportate cheltuielile solicitate, judecătorul le reține ca fiind invocate eronat, or, fondul litigiului a fost soluționat printr-o hotărâre irevocabilă, care la moment operează cu autoritate de lucru judecat și prin prisma art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă este degrevat de probațiune, iar în partea în care se referă la exclusiv la cheltuielile de asistență juridică, instanța le reține ca fiind neîntemeiate și combătute de normele de drept sus-indictate.

De asemenea, judecătorul reține că, la depunerea prezentei acțiuni, reclamantul a suportat cheltuieli judiciare formate din: taxa de stat achitată în mărime de 200 lei. (f.d.29)

Dat fiind că acțiunea este admisă integral, pârâtul Serviciul Vamal al RM urmează să compenseze lui Rusu Ștefan cheltuielile de judecată compune din taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii în sumă de 200 lei.

În conformitate cu art. 276^2-278^4, art. art. 82, 94, 96, 238-240 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată Rusu Ștefan către Serviciul Vamal al RM privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în proces civil, se admite integral.

Se încasează de la Serviciul Vamal al RM, IDNO 1006601000185 în beneficiul lui Rusu Ștefan, a.n.*****, IDNO ***** suma de 4 350 (patru mii trei sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în procesul civil nr.2-23085718-12-3-15062023 și taxa de timbru achitată la depunerea prezentei acțiuni în mărime de 200 (două sute) lei, în total suma de 4 550 (patru mii cinci sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător **Elena Marandici**