Dosarul nr. 4-1174/2024
4-24050907-12-4-10052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 noiembrie 2024
mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena, Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Paladi Sergiu***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 30 aprilie 2024, ora 09:57 min. agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Buză Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250020, cu privire la faptul că, Paladi Sergiu, la data de 28 februarie 2024, ora 00:50, fiind la domiciliul pe adresa str. *****5, mun. Chișinău, a maltratat-o pe cet. Paladi Inga, conform raportului de constatare nr. 202402P0504 din 29 februarie 2024.

Acțiunile lui Paladi Sergiu fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78[1] Cod contravențional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale, cu recomandarea agentului constatator privind sancționarea lui Paladi Sergiu cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

Cauza contravențională privind învinuirea lui Paladi Sergiu în baza art. 78[1] Cod contravențional, a parvenit spre examinare prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la 08 mai 2024, fiind repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 10 mai 2024 - judecătorului Natalia Patrașcu.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Paladi Sergiu, fiind citat legal, avizul a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 67). Mai mult ca atît, cu toate că Paladi Sergiu a solicitat de a face cunoștință cu materialele cauzei contravențional, potrivit telefonogramei anexate la f.d. 68, acesta nu a fost posibil de contactat, telefonul fiind deconectat.

La data de 23 mai 2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit contestația cet. Paladi Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250020, pe care instanța de judecată o va considera drept o opinie scrisă a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Paladi Sergiu asupra procesului-verbal cu privire la contravenție menționat supra, din motiv că la moment cauza se examinează în fond, instanța de judecată urmînd a constata sau nu vinovăția persoanei și aplicarea sau neaplicarea sancțiunii. Prin urmare, contestația poate fi depusă doar după ce există o sancțiune ce poate fi contestată.

Din conținutul contestației depuse rezultă că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție menționînd că, nu a fost prezent la întocmirea acestuia cu toate că agentul constatator a indicat că el s-ar fi refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 53).

Victima Paladi Inga, fiind citată legal, fapt ce confirmă recipisa contrasemnată de aceasta personal, în ședința de examinare a cauzei contravenționale nu s-a prezentat (f.d. 66).

Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Corolevschi Gabriela, fiind citată legal, fapt ce confirmă recipisa contrasemnată de aceasta personal, în ședința de examinare a cauzei contravenționale nu s-a prezentat (f.d. 66).

Prin urmare, instanța, avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale,* a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților absenți, procedura citării legale fiind executată.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Paladi Sergiu a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 78[1] Cod contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii*

contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Astfel, în contextul normelor enunțate, instanța a stabilit că, la 30 aprilie 2024, ora 09:57 min. agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Buză Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250020, cu privire la faptul că, Paladi Sergiu, la data de 28 februarie 2024, ora 00:50, fiind la domiciliul pe adresa mun. Chișinău, str. *****5, mun. Chișinău, a maltratat-o pe cet. Paladi Inga, conform raportului de constatare nr. 202402P0504 din 29 februarie 2024.

Acțiunile lui Paladi Sergiu fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78^1 Cod contravențional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale, cu recomandarea agentului constatator privind sancționarea lui Paladi Sergiu cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie nr./seria MAI06 250020 din 30 aprilie 2024.

Sub aspectul legalității procesului - verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din

oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului dat.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, iar, aspectele de timp, loc şi persoană la fel au fost descrise suficient de clar, fiind întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, iar refuzul cet. Paladi Sergiu a fost confirmat prin semnătura martorului asistent Leahu Constantin.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 Codul contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În pofida faptului că Paladi Sergiu nu a recunoscut fapta incriminată și încadrarea juridică a acesteia, instanţa conchide că vinovăția lui Paladi Sergiu este stabilită în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale, după cum urmează prin:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție numărul MAI06 250020 din 30 aprilie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta comisă de Paladi Sergiu în baza art. 78[1] Cod contravențional (f.d. 4 material contravențional);

- ***Raportul privind înregistrarea contravenției din 15 martie 2024,*** potrivit căruia la serviciul de garda al IP Botanica, la data de 28 februarie 2024, a parvenit informația privind conflictul în familie (f.d. 5 material contravențional);

- ***Decizia privind inițierea procedurii contravenționale din 15 martie 2024*** (f.d. 6 material contravențional);

- ***Raport privind prelungirea termenului de examinare din 06 martie 2024*** (f.d. 7 material contravențional);

- ***Informația 112 din 28 februarie 2024, ora 00:50*** precum că în mun. Chișinău, str. *****5 – conflict în familie (f.d. 8 material contravențional);

- ***Citație*** (f.d. 9,12,13 material contravențional);

- ***Îndreptări la Centrul de Medicină Legală*** (f.d. 10,11,14 material contravențional);

- ***Informația 112 din 29 februarie 2024, ora 14:17*** precum că în mun. Chișinău, str. *****5 – nu se respect ordonanța de protecție (f.d. 15 material contravențional);

- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 29 februarie 2024,*** potrivit căreia Paladi Sergiu a refuzat să depună declarații (f.d. 16 material contravențional);

- ***Ordin de restricție de urgență din 29 februarie 2024,*** emis în privința cet. Paladi Sergiu, înmînat acestuia conform procesului-verbal privind înmînarea actelor de procedură (f.d. 17, 18 material contravențional);

- ***Avertizarea scrisă*** a cet. Paladi Sergiu privind neadmiterea pe viitor a violenței în familie (f.d. 19 material contravențional);

- ***Raportul ofițerului BPRO din 29 februarie 2024***, care a menționat că, s-a deplasat pe adresa str. *****5, mun. Chișinău, la solicitarea 112, stabilind pe cet. Paladi *****care a declarant că a fost agresată verbal și fizic de către tatăl său Paladi Sergiu, care i-a luat telefonul și a plecat (f.d. 20 material contravențional);

- ***Cererea cet. Paladi Irina din 29 februarie 2024,*** potrivit căreia se solicit organelor de drept de a lua măsuri cu soțul său, cet. Paladi Sergiu, care a agresat-o fizic, verbal și psihologic (f.d. 21 material contravențional);

- ***Raportul ofițerului BPRO din 29 februarie 2024***, care a menționat că, s-a deplasat pe adresa str. *****5, mun. Chișinău, la solicitarea 112, stabilind pe cet. Paladi Inga care a declarat că a fost agresată verbal și fizic de către Paladi Sergiu (f.d. 22 material contravențional);

- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 29 februarie 2024,*** din conținutul cărora rezultă că, Paladi Inga a declarat că a fost agresată verbal și fizic de către Paladi Sergiu (f.d. 23, 28 material contravențional);

- ***Cererea cet. Paladi Irina din 29 februarie 2024,*** potrivit căreia se solicit organelor de drept de a lua măsuri cu cet. Paladi Sergiu, care a agresat-o fizic, verbal și psihologic (f.d. 24, 35material contravențional);

- ***Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie*** (f.d. 25-26 material contravențional);

- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 29 februarie 2024,*** din conținutul cărora rezultă că, Paladi *****a declarat că este martor al cazului de agresiune în care tatăl ei Paladi Sergiu a agresat-o fizic pe mama sa Paladi Inga (f.d. 27, 30-32, 37 material contravențional);

- ***Cererea cet. Paladi *****din 29 februarie 2024,*** potrivit căreia se solicit organelor de drept de a lua măsuri cu cet. Paladi Sergiu, care a agresat-o fizic și verbal pe Paladi *****și Paladi Inga (f.d. 29,36 material contravențional);

- ***Raport de constatare nr. 202402D0555 din 18 aprilie 2024,*** potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Paladi Inga au fost stabilite vătămări corporale neînsemnate (f.d. 39-40 material contravențional);

- ***Raport de constatare nr. 202402P0504 din 18 aprilie 2024,*** potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Paladi Inga au fost stabilite vătămări corporale neînsemnate (f.d. 41-42 material contravențional);

- ***Raport de constatare nr. 202402P0521 din 04 martie 2024,*** potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Paladi Inga nu au fost stabilite leziuni corporale (f.d. 44-45 material contravențional);

- ***Raport de constatare nr. 202402P0521 din 04 martie 2024,*** potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Andrieș Maria au fost stabilite vătămări corporale neînsemnate (f.d. 46-47 material contravențional);

- ***Cererea cet. Paladi Sergiu din 30 aprilie 2024,*** prin care solicit încetarea examinării materialului nr. 34 din motiv că nu are pretenții față de Paladi Inga (f.d. 48 material contravențional);

- ***Cererea cet. Paladi Inga din 29 aprilie 2024,*** prin care solicită încetarea examinării materialului nr. 34 din motiv că nu are pretenții față de Paladi Sergiu (f.d. 48 material contravențional).

Cu referire la contravenția prevăzută de art.78^1 Cod contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existenţa următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78^1 Cod contravențional poate fi oricare membru al familiei persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente.

În acest context, notăm că în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violența în familie cuprinde acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menţionat că componenţa de contravenție prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional este una materială, pentru calificare fiind necesară săvîrşirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecinţe prejudiciabile şi existenţa legăturii cauzale dintre faptă şi consecinţe.

Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnate a integrităţii corporale.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția lui Paladi Sergiu, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța constată că, prin fapta comisă Paladi Sergiu a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constat intenția lui Paladi Sergiu în comiterea faptei incriminate, avînd în vedere prevederile raportului de constatare care indică asupra leziunilor corporale depistate la victimă Paladi Inga.

Instanța reiterează faptul că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală, astfel, instanța reține că victima Paladi Inga este soția lui Paladi Sergiu, iar avînd în vedere prevederile art.133[1] lit.a) Cod penal care indică că, *prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire:* ***persoanele aflate în căsătorie****, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor,* soţii rudelor*, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii,* rezultă că victima reprezintă pentru persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional un membru de familie.

Astfel, Paladi Sergiu întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, conform art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Paladi Sergiu, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu, or deși Paladi Sergiu nu a recunoscut vina incriminată, totuși, avînd în vedere cumulul de probe cercetate, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator cît și legalitatea procesului-verbal întocmit.

Prin urmare, instanța constată că acțiunile lui Paladi Sergiu au fost corect calificate în baza art. 78[1] Cod contravențional, adică *violența în familie.*

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Paladi Sergiu corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va

fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

Sancțiunea articolului menționat, prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Paladi Sergiu, nu au fost identificate.

Astfel, analizând concursul de împrejurări, avînd în vedere lipsa circumstanțelor ce ar atenua sau agrava răspunderea, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Paladi Sergiu este posibilă cu aplicarea unei pedepse minime sub formă de ***muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore***, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Paladi Sergiu, cât şi a altor persoane.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Paladi Sergiu***, *a.n. *****, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de ***40 (patruzeci) ore***.

Se explică lui ***Paladi Sergiu*** că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială ***Paladi Sergiu*** îşi are domiciliul.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător
Natalia Patrașcu