4-24005886-12-4-12012024
Dosarul nr. 4-96/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Ivan BULGAC

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Cociorvă Andrei, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, în baza art. 78[1] Cod contravențional, instanța –

a c o n s t a t at:

La data de 29 decembrie 2023, în privința lui Cociorvă Andrei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78/1 Cod contravențional, fiindu-i imputat faptul, că la 09 decembrie 2023, aflându-se pe str. *****, mun. Chișinău, a înscenat conflict în familie.

În ședința de judecată, agentul constatator Dmitri Ștefanschi, angajat al IP Rîșcani nu s-a prezentat, expediind instanței cerere scrisă prin care a solicitat examinarea cauzei în absență.

Avocatul Victoria Burduja, în interesele victimei Daniela Cociorvă, în ședință de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției contravenientului Andrei Cociorvă, vina acestuia în fapta imputată, fiind dovedită prin probele atașate la dosar.

Avocatul Veaceslav Nemerenco, apărând interesele contravenientului Cociorvă Andrei, a pledat pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Cociorvă Andrei, din motivul inexistenței faptului contravenției, or fapta descrisă de către agentul constatator nu este prevăzută în Codul contravențional.

Victima Daniela Cociorvă și contravenientul Andrei Cociorvă, în ședință de judecată nu s-au prezentat, procedura citării legale, fiind respectată, interesele acestora fiind reprezentate de către avocații desemnați din oficiu.

6.Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată făptuitorului Cociorvă Andrei și-a găsit confirmare în instanța de judecată și aceasta rezultă din următoarele.

În baza art. 400 alin. (4) Cod contravențional contravențiile prevăzute de art. 78^1 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Iar în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin. (4) se remit spre examinare instanţei de judecată competente.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În ședința de judecată, instanța a constatat că vinovăția lui Cociorvă Andrei de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume:

- Raportul ofițerului de poliție despre recepționarea Informației de la serviciul a 112 nr. 7984 din 09.12.2023, din care rezultă reacționarea agentului de poliție la solicitarea despre agresarea fizică de către Cociorva Andrei;

- Cererea părții vătămate Cociorva Daniela, prin care a solicitat tragerea la răspundere, conform legislației în vigoare, a lui Cociorva Andrei , care la data de 30.06.2022, a agresat-o fizic;

- Proces-verbal de audiere a părții vătămate Cociorva Daniela din 11.12.2023, din care rezultă descrierea comportamentul agresiv al fostului soț, Cociorvă Andrei, manifestat prin numiri cu cuvinte necenzurate precum și aplicarea violenței fizice;

- Procesul-verbal de audiere a făptuitorului Cociorvă Andrei din 12.12.2023, din care rezultă că confirmă existența unui conflict familial dintre el și partea vătămată Cociorvă Daniela;

- Raportul de constatare nr. 202302P3034 din 13.12.2023, potrivit căruia la Basarab Svetlana s-a stabilit o vătămare corporală care se califică drept neînsemnată.

7. Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecți ai violenței în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii, iar soții sânt considerați membri de familie.

În temeiul art. 2 din aceeași lege, violența în familie este definită ca orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de

apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale, violență fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, etc.

8. În context, instanța conchide că comportamentul agresiv al agresorului Cocirvă Andrei se confirmă atât prin explicațiile victimei, cît și prin concluziile Raportului de constatare nr. 202302P3034 din 13.12.2023, din care rezultă că victima Cociorva Daniela i-a fost cauzată vătămare neînsemnată în timpul și circumstanțele stabilite la caz.

În consecință, instanța a constatat că în acțiunile lui Cociorvă Andrei sânt prezente semnele contravențiilor prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravențional.

În partea ce ține de poziția apărătorului despre nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 29.12.2023 în sarcina lui Cociorvă Andrei a fost pusă săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, manifestată prin faptul, că la 09 decembrie 2023, aflându-se pe str. Braniștii 19, mun. Chișinău, a înscenat un conflict în familie.

Art. 78[1] Cod contravențional, definește contravenția în cauză ca acțiuni de maltratare sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, procesului-verbal cu privire la contravenție ar putea afecta grav drepturile victimei la justiție echitabilă și o soluționare corectă a cauzei din partea statului.

Astfel, instanța notează că, deși, nemijlocit în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se regăsesc referințele cu privire la victima în privința căreia acestea se extind, genul de violență aplicat în privința acesteia, după caz, gradul

vătămărilor cauzate victimei, instanța constată că aceste componente se regăsesc în probele materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența sau în absența făptuitorului.

În corespundere cu art. 445 alin. (1) și (2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, instanța reține că, deși, Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 29.12.2023 este afectat de deficiențe în ceea ce privește descrierea faptei contravenționale, această formulare nu afectează esența contravenției imputate contravenientului în baza art. 78 [1] Cod contravențional.

În atare circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că Procesul-verbal cu privire la contravenție din 29 decembrie 2023 nu este lovit de nulitate sub aspectul lipsei descrierii faptei juridice imputate făptuitorului, or dispoziția art.78 /1 din Codul contravențional include și acea descriere indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție ”înscenarea unui conflict familial”,

9. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, făptuitorul Cocirva Andreia fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă, drept consecință, instanța consideră rezonabil sancționarea făptuitorului prin muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către făptuitor.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retribuția al pedepsei aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Cociorva Andrei urmează să fie stabilită în formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

10. La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Cociorva Andrei că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Călăuzindu-se de prevederile art.art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa,-

h o t ă r ă ș t e:

Se aplică lui Cociorva Andrei în baza art. 78^1 din Codul contravențional sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Cociorva Andrei prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**