Dosarul nr. **1-24/24**
1-24014510-32-1-06022024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 iulie 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Președintele ședinţei, judecător – Natalia Berbec
Grefier - Daniela Mînzăraru, Alexandra Munteanu
Cu participarea:
Procurorului – Dorin Moraru
Avocatului – Victor Mereuță

judecând în şedinţa de judecată, în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Sîrbu Denis *****, a/n ***** IDNP *****, originar și domiciliate în sat. *****cetățean al R. Moldova, angajat în câmpul muncii „Lagmar" - muncitor, nesupus militar, concubinaj, studii medii incomplete, anterior nejudecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, după transferul judecătorului L. Roic-Botezatu, în procedura judecătorului Natalia Berbec la data de 09.04.2024.

Examinarea cauzei în fond a început la 04.06.2024 și s-a finalizat la 24.07.2024.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Sîrbu Denis ***** la 20.10.2023, aproximativ la ora 20:00 min., fără a deține permis de conducere, acţionând intenţionat, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale şi al consecinţelor care pot surveni, aflîndu-se la ghidonul mijlocului de transport de model „Peda Racheta" cu numărul de înmatriculare „DRV 159", conducea pe drumul public din satul Logăneşti raionul Hînceşti, pînă la momentul în care a fost stopat de către agentul de patrulare din cadrul INSP Agaci Mihai, care i-a solicitat ultimului să se supună procedurii de testare cu alcooltestul Drăger, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a gradului ei, unde şi s-a constatat la Sîrbu Denis ***** prezenţa unei concentraţii a vaporilor de alcool în aerul expirat de - 0,46 mg/1 ce corespunde conform prevederilor art. 134^{12} CP, cu stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, ignorînd astfel prevederile pct. 10. 2) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357/2009, potrivit căruia persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte

autovehiculul condus, precum şi prevederile pct. 14 lit. a) din acelaşi regulament, conform căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Prin acţiunile sale, Sîrbu Denis ***** a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal potrivit următorilor indici calificativi - c*onducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi care nu deţine permis de conducere*.

În ședinţa de judecată, apărătorul inculpatului Sîrbu Denis, avocatul Victor Mereuță, a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364[1] CPP, deoarece inculpatul vina o recunoaște și astfel solicită examinarea cauzei în procedură simplificată.

Inculpatul Sîrbu Denis a susținut cererea apărătorului său, depunând cerere (înscris autentic), prin care solicită, în conformitate cu art. 364[1] CPP, judecarea cauzei penale în privinţa sa, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate la etapa urmăririi penale şi nu solicită administrarea de noi probe. Probele administrate la faza urmăririi penale le cunoaşte şi nu are obiecţii la ele.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii inculpatului.

În condiţiile expuse şi întrucât din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite, sunt suficiente date cu privire la persoana lui Sîrbu Denis, pentru a permite stabilirea unei pedepse în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, instanţa de judecată a adoptat încheierea prin care a acceptat cererea inculpatului privind examinarea cauzei în baza art. 364[1] CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitându-se administrarea de noi probe.

Fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Sîrbu Denis în ședința de judecată a declarat, că la 20.10.2023, venise de la lucru, a servit acasă niste bere si trebuia urgent să plece cu motocicleta, era la el acasă si trebuia sa plece acasa la nevasta. L-a stopat politia, a recunoscut deodata, a trecut testul alcool drager i-a aratat rezultatul. O cunoștință a luat motocicleta si a dus-o acasa. De atunci a inteles ca nu trebuie sa urce beat. Îi pare rau de cele comise. Muncește legal intr-o firma la Chisinau. Dacă își va face timp, va putea executa. Va putea face ore. Este de acord să-i fie aplicată pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității. Sotia în alt capăt al satului.

Necătând la faptul, că inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vina sa se dovedeşte prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală şi cercetate în instanţa de judecată:

- procesul-verbal din 21.10.2023 privind constatarea infracţiunii, potrivit căruia la 20.10.2023, aproximativ la ora 20:05 min., pe drumul public din sat. Logăneşti raionul Hînceşti, a fost stopat m/t de model „Peda Racheta” cu n/î DR1 159, la ghidonul căruia s-a dovedit a fi cet. Sîrbu Denis *****, a.n.1997, ulterior acesta fiind supus testării alcoolscopice „Drager”, s-a constatat prezența concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,46 mg/1 (f.d. 4);
- raportul agentului constatator cu privire la înregistrarea şi evidenţa sesizărilor şi a altor informaţii despre infracţiuni din 20.10.2023 (f.d. 5);
- procesul-verbal din 20.10.2023, privind înlăturarea lui Sîrbu Denis ***** de la conducerea vehiculului (f.d. 6);
- procesul-verbal din 20.10.2023 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 7);
- rezultatul testului „Drager 6820” din 20.10.2023, ora 20:07, în cadrul căruia la Sîrbu Denis *****, născut la ***** a fost stabilită o concentraţie de alcool în aerul expirat în

volum de 0,46 mg/1 (f.d. 9);

- actele procesuale din 22.01.2024 privind examinarea şi anexarea la cauza penală în calitate de mijloace materiale de probă a documentelor şi anume: Bonul Drager 6820 din 20.10.2023 (f.d. 11-12);
- declarațiile martorului Agaci Mihail potrivit cărora ultimul a declarat că, fiind implicat în serviciu, la data de 20.10.2023, în calitate subofiţer superior al INSP al IGP, împreună cu Calistru Valeriu, ofiţer de patrulare al serviciului Ialoveni Hînceşti al INSP al IGP, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster", patrulau sat. Logăneşti r-nul Hinceşti. Aproximativ la orele 20:00 min, a observat mijlocului de transport de model Peda Racheta cu n/î 159 DRV ce se deplasa haotic. Fiind semnalizat să stopeze mijlocul de transport, conducătorul automobilului s-a dovedit a fi cet. Sîrbu Denis ***** a.n. 02.06.1997. în timpul discuţiei, de la şofer s-a simţit un miros puternic de alcool. Astfel, conducătorului i-a fost propus să fie testat cu ajutorul alcootestului „Drager", întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, preventiv explicîndu-i toate drepturile, obligaţiile şi urmările în caz de refuz. Astfel, la Sîrbu Denis s-a stabilit o concentrație de vapori în aerul expirat de 0, 46 mg/l (f.d. 13-15).

La aprecierea acţiunilor inculpatului menţionate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1), (3), (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanţa reiterează faptul, că inculpatul Sîrbu Denis a declarat benevol, în prezenţa avocatului său, în faţa instanţei, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de către partea acuzării, probe pe care le cunoaşte şi le recunoaşte, neavând obiecţii asupra lor.

Instanţa de judecată, prin încheiere protocolară, parte a procesului verbal al şedinţei de judecată, a admis cererea inculpatului de judecare a pricinii în procedură simplificată, în baza probelor acuzării, statuând din acestea, că fapta încriminată lui Sîrbu Denis este stabilită cu certitudine, aceasta fiind penalizată din punct de vedere a Legii penale şi sunt suficiente date cu privire la comiterea acesteia anume de către inculpat, date ce permit stabilirea unei pedepse în prezenta cauză.

Acuzatorul de stat, procurorul Dorin Moraru, a solicitat recunoașterea lui Sîrbu Denis vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal si a-i stabili, cu

aplicarea art. art. 364/1 CPP și 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Corpul delict – a-l păstra la cauza penală.

Apărătorul inculpatului Sîrbu Denis, avocatul Victor Mereuță, a solicitat aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității la nivel minim.

Inculpatul Sîrbu Denis a declarat, că vina o recunoaște, este de acord să execute pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității.

Prin justificarea probelor, cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de Sîrbu Denis în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, pe semnele - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, iar potrivit alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea

categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Deci, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale:

- potrivit certificatelor medicale, Sîrbu Denis la evidenta medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 31, 33);
- Potrivit caracteristicii eliberate de primăria sat. Logăneștti, Sîrbu Denis se caracterizează pozitiv (f.d. 34);
- potrivit revendicării F-246, Sîrbu Denis anterior nu a fost judecat (f.d. 36).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Sîrbu Denis, instanța a stabilit - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Sîrbu Denis, instanța nu a stabilit.

Infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod penal prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an și, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului Sîrbu Denis, prezența circumstanței atenuante și lipsa celor agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității, în limita prevăzute de norma art. 264/1 alin. (4) Cod penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Or, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, în baza alin. (1) art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.

Astfel, instanța îi va stabili inculpatului Sîrbu Denis pedeapsa cu 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, explică inculpatului prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal potrivit căruia, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea

se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită în privinţa inculpatului este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

În temeiul art. art. 364[1], 384-385, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Sîrbu Denis ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și se condamnă, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal, la pedeapsa cu 150 (una sută cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se explica condamnatului, că potrivit prevederilor art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,
Judecător *N. Berbec*