Dosarul nr.5r-4485/2024
4-24137186-12-5r-02122024

DECIZIE
În numele Legii

13 iunie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,

Grefierului: Nicolae Leucă,

În lipsa: recurentului Guțu Sergiu, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Leanca Mihail

Examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, contestația cet.Guțu Sergiu împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul contatării personale din 07 noiembrie 2024, prin care ultimul a fost recunoscut vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravențional —

C O N S T A T Ă:

1. La data de 07 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Proca Igor, a emis Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale, seria/nr.DCA01*****85, prin care Guțu Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei, în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 07 noiembrie 2024, ora 11:00 min., în mun.Chișinău, (Bacioi) la intersecția străzilor Chișinăului-Miorița, ignorând prevederile pct.69 lit.e) din Regulamentul circulației rutiere, a oprit a/m de model *****, într-un loc interzis.
2. La 25 noiembrie 2024, Guțu Sergiu a depus o contestație împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 07.11.2024.
3. În motivarea contestației, contravenientul Guțu Sergiu, a indicat în esență că, la 07.11.2024 a parcat autocamionul în fața casei părinților săi, unde a stopat un echipaj al INSP care i-a solicitat actele la control și l-a învinuit că a parcat neregulamentar, la ce a comunicat că nu este de acord, fapt consemnat și în decizie. Invocă că, agentul constatator a dat o apreciere greșită circumstanțelor

de fapt avute, a examinat cazul superficial, unilateral și tendențios. Consideră că, agentul constatator urma să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, în cazul în care contravenientul nu este de acord cu vinovăția imputată, cu emiterea ulterioară a unei decizii de sancționare, fapt ce nu s-a produs. Menționează că, în Decizia din 07.11.2024 nu sunt indicate mijloacele tehnice speciale prin care a fost constatată contravenția și nu au fost prezentate probe ce ar demonstra comiterea contravenției imputate. Solicită anularea Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din 07.11.2024, cu încetarea procesului contravențional.

4. În ședința de judecată, *recurentul Guțu Sergiu*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în persoana lui Proca Igor, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, și nu a înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării sale la proces, motiv din care, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator.
6. *Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.*
7. În conformitate cu prevederile art.451[3] Cod contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.(2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: *a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.*
8. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, recursul este depus în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.451[3] din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

9. În ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin Decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale din 07 noiembrie 2024, Guțu Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.
10. Conform prevederilor art. 451^1 alin.(1),(3) Cod contravențional, *în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.*
11. La caz instanța de judecată denotă că, Guțu Sergiu a acceptat constatările agentului constatator din cadrul INSP al IGP și a recunoscut săvârșirea contravenției, ce se atestă semnătura de la pct.9 a Deciziei contestate. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția lui Guțu Sergiu este dovedită în totalitate din următoarele considerente:
12. Examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea anumitor drepturi şi libertăţi ale lui Guțu Sergiu, având în vedere faptul că, decizia agentului constatator a fost întocmită la data de 07 noiembrie 2024, în prezența făptuitorului, precum și înmânată copia acesteia, fapt confirmat de către ultimul prin semnătură, iar anumite obiecții nu a indicat. Mai mult decât atât, ultimul a contrasemnat că recunoaște vina și acceptă procedura de examinare, la rubrica respectivă din Decizia contestată.
13. Astfel, instanța de recurs consideră că, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar contestația înaintată de către Guțu Sergiu are un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu poate influenţa decizia agentului constatator.
14. Astfel, instanța reține că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o soluţie în strictă conformitate cu legea, cauza a fost examinată complet, stabilindu-se că în acțiunile lui Guțu Sergiu sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, care prevede sancțiune pentru *staţionarea sau parcarea în locuri interzise.*

15. În conformitate cu prevederile pct.69 lit.e) din Regulamentul circulației rutiere, *oprirea este interzisă: în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea*. La caz, potrivit planșelor fotografice prezentate la materialele cauzei, contravenientul Guțu Sergiu a parcat automobilul de model JMC anume la o distanţă mai mică de 15 m de la intersecție.
16. Totodată instanța relevă că, în contestația depusă împotriva deciziei cu privire la contravenţie, recurentul s-a limitat la invocări formale, de aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea deciziei contestate, mai ales că Guțu Sergiu și-a recunoscut vinovăția.
17. În afară de aceasta, recursul depus nu conține careva temeiuri de fapt sau de drept ce ar conduce instanța de judecată la concluzia că acesta ar urma să fie admis. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele recurentului poartă un caracter evident declarativ care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată pentru a se eschiva de răspundere contravențională.
18. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Guțu Sergiu vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.451^1 alin.(1), (3) Cod contravențional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.451^3 Cod contravenţional, şi care ar conduce la nulitatea deciziei de sancționare, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către recurent în recursul adresat să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actul nominalizat supra, or, odată ce decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legală în fond, acesta act nu poate fi anulat pe motive formale.
19. Potrivit prevederilor art.451^4 alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.
20. În conformitate cu prevederile art.465 alin.(2) Cod contravențional, decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.
21. În conformitate cu prevederile art.art.451^4 alin.(2), pct.1), lit.c), 465 Cod contravențional, instanța de judecată –

DECIDE:

Respinge recursul declarat de către Guțu Sergiu împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul contatării personale seria/nr.DCA01*****85 din 07 noiembrie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind nefondat.

Decizia este irevocabilă.

Judecătorul Angela Catană