C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-107/2024 *Prima instanţă*: Judecătoria Edineț sediul Central

Judecător:Prisacari C.

D E C I Z I E
în numele Legii

02 aprilie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența completului de judecată:

Președinte Scutelnic Gheorghe

Judecătorii Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

judecând în ședință de judecată, *în lipsa participanţilor la proces*, în ordine de recurs, recursurile avocatului Chistruga Aliona declarat în interesele inculpatului ***Sadovschi Marin*** ***** și al inculpatului împotriva ***sentinței judecătoriei Edineț sediul Central din 02.02.2024***, prin care:

Sadovschi Marin *****, *c/p *****, născut la data de *****, originar din *****, locuitor al *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba de stat, studii medii incomplete *****, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, căsătorit, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, sănătos, fără grad de dizabilitate, copia rechizitoriului a primit, drepturile și obligațiile i-au fost explicate, anterior în privința sa au fost intentate cauze penale:*

- prin Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 06 octombrie 2023, recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) şi e) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unităţi convenţionale, în sumă de 42 500 (patruzeci şi două mii cinci sute) lei. În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Sadovschi Marin, dacă el în termenul de probă de 4 (patru) ani, nu va săvârşi o nouă infracţiune

și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat; - sentința fiind în ordine de atac la Curtea de Apel Bălți.

*- prin Ordonanța procurorului din 21 mai 2013, a fost încetat procesul penal intentat în privința lui **Sadovschi Marin** ***** pe art. 186 alin. (2) Cod Penal, pe motivul împăcării părților*

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, i s-a

stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii aplicate lui ***Sadovschi Marin*** ***** s-a calculat din data de 02 februarie 2024.

S-a aplicat în privința lui ***Sadovschi Marin*** ***** măsura preventivă, arestul preventiv, luându-l sub arest din sala ședinței de judecată.

Mijlocul material de informație: un CD-R de model „Verbatium" care conține o
înregistrare video din data de 12 decembrie 2023 privind momentul testării alcoolscopice a lui Sadovschi Marin, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 20 noiembrie 2023 și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 44) - de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Termenele de judecare a cauzei: în procedura instanței de fond cauza penală s-a aflat de la 27.11.2023 până la 02.02.2024, iar în procedura instanței de recurs de la 23.02.2024 până la 02.04.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată s-a constat că inculpatul ***Sadovschi Marin*** *****, la data de 12 noiembrie 2023, aproximativ ora 18:25, având scopul nerespectării interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate reglementată de legislaţia în vigoare prevăzută de pct. 14 lit. a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, nedeţinând permis de conducere şi fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, demonstrată în urma testării acesteia cu aparatul „Drager", unde s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,94 mg/1, a condus automobilul de model „Ford Transit" cu n/î *****, prin *****, unde şi a fost stopat de către angajaţii de poliţie.

În ședința de judecată, inculpatul Sadovschi Marin, fiind asistat de avocatul Chistruga Aliona, în temeiul art. 364^1 Cod de Procedură Penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod Penal, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Edineț sediul Central din 02.02.2022, avocatul Chistruga Aliona a declarat în interesele inculpatului Sadovschi Marin, prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței instanței de fond , rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi soluții , potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința lui Sadovschi Marin să fie aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității , cu eliberarea acestuia imediat de sub arest preventiv.

Recurs a declarat și inculpatul Sadovschi Marin prin care solicită anularea sentinței instanței de fond și aplicarea față de el a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

La data de 01.04.2024 în adresa Curții de apel Bălți a parvenit o Referință depusă de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Pasat Liliana care indică faptul că pedeapsa stabilită inculpatului este una corectă, deoarece inculpatul Sadovschi Marin a fost tras în mod repetat la răspundere contravențională în domeniul circulației rutiere de 24 de ori. La fel recent în privința inculpatului a fost emisă o sentință de condamnare pentru comiterea unei infracțiuni grave .

Verificând argumentele recursului în raport cu sentința, materialele cauzei penale și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursurile sunt nefondate și urmează a fi respinse.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul ***art.448 alin.(1) CPP***, conform căruia: *„Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.”*

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului Sadovschi Marin în baza ***art.264[1] alin.(4) CP al RM*** după indicii calificativi: „ *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere*”.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar și anume : *procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă, întocmit la 12 noiembrie 2023, de către agentul Marco S., potrivit căruia Sadovschi Marin, la data de 12 noiembrie, la ora 18:25, în ***** nr. 114, nedeținând permis de conducere și fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, demonstrată în urma testării acesteia cu aparatul „Drager”, unde s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,94 mg/1, a condus automobilul de model „Ford Transit” cu n/î *****, unde și a fost stopat de către angajații de poliție **(f.d.4)**;procesul verbal de testare alcoolscopică din 12 noiembrie 2023, conform căruia fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, în aerul expirat de către Sadovschi Marin, concentraţia vaporilor de alcool constituia 0,94 mg/1. **(f.d.6)**;procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate conform căruia la 12*

*noiembrie 2023, a fost stopat automobilul de model „Ford Transit” cu n/î ***** la volanul căruia se afla Sadovschi Marin de la care s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală, fiind supus drept urmare testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. (**f.d.7**);procesul-verbal de ridicare din 20 noiembrie 2023 prin care de la angajatul IP Edineţ, ***** a fost ridicat un suport informațional de model Verbatim care conține 1 înregistrare video din data de 12 decembrie 2023 privind momentul testării alcoolscopice a Sadovschi Marin. (**f.d.43**);un plic alb în care se află un disc de tip CD-R de model „Verbatium” conține o înregistrare video din data de 12 noiembrie 2023. (**f.d.44**);procesul - verbal de examinare din 20 noiembrie 2023 a CD - ului care conține o înregistrare video - „Video”, cu durata de 00:06:37, şi anume momentul deplasării Sadovschi Marin la volanul automobilului de model „Ford TRansit” precum şi momentul testării alcoolscopice a acestuia conform căruia în aerul expirat s-a constatat prezența a concentrației vaporilor de alcool de 0,94 mg/1. (**f.d.45-46**); declarațiile martorului *****, date la faza de urmărire penală la data de 20 noiembrie 2023, care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere în cadrul IP Edineţ. La data de 12 noiembrie 2023 a fost implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul r-ul Edineţ împreună cu colegii săi din cadrul INSP, ***** şi *****. Aproximativ la orele 18:25 min., se afla în *****, unde a fost observat un automobil de model „Ford Transit” cu n/î *****, ce se deplasa nesigur pe traseu urmare a cărui fapt a luat decizia de a-l stopa. Apropiindu-se de automobilul menţionat a constatat că la volanul automobilului dat se afla Sadovschi Marin. În timpul discuţiei cu Sadovschi Marin a apărut suspecţii că acesta se află în stare de ebrietate alcoolică, deoarece din cavitatea bucală mirosea a alcool, fiindu-i astfel propus să treacă testul alcoolscopic cu aparatul „Drager” pentru a stabili concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. Sadovschi Marin a acceptat şi în rezultatul testului alcoolscopic, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0.94 mg/1. De asemenea i-a fost propus să fie condus la SR Edineţ pentru prelevarea probelor biologice pentru efectuarea expertizei toxicologice la ce Sadovschi Marin a refuzat, fiind de acord cu rezultatul Drager. (**f.d.48-49**).*

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar și cercetate atât în ședințele judiciare ale instanței de fond cât și în cadrul ședinței instanței de recurs.

Argumentele recurentului referitor la faptul că pedeapsa stabilită inculpatului este prea aspră , Colegiul penal urmează a respinge.

Colegiul penal examinând cauza a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpatului Sadovschi Marin au fost corect încadrate, iar pedeapsa aplicată acestuia de instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind, că sancțiunea ***art.264[1] alin.(4) CP al RM*** prevede ca pedeapsă *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.*

La numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Sadovschi Marin, prima instanță a ținut cont de art.61, 75 CP al RM, care prevede aplicarea pedepsei penale, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, care conform art.16 alin.(2) se califică ca infracțiune ușoară, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, care a fost tras în mod repetat la răspundere contravențională în domeniul circulației rutiere de 24 de ori. La fel recent în privința inculpatului a fost emisă o sentință de condamnare pentru comiterea unei infracțiuni grave, atitudinea societății față de pedeapsa penală, ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, ajungând la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Sadovschi Marin este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare .

Potrivit prevederilor ***art. 80[1] Cod penal****, aplicarea pedepsei în cazul judecății pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Astfel, Sadovschi Marin nu are persoane la întreținere, nefiind angajat în câmpul muncii , vina a recunoscut și se căiește în cele comise.

Referitor la aplicarea pedepsei față de inculpatul Sadovschi Marin instanța de fond corect a luat în considerație personalitatea inculpatului faptul, că acesta anterior a fost condamnat, fiindu-i aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei.

Astfel, Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți, consideră motivele invocate în recursuri ca nefondate și necesar a fi respinse, iar sentința pronunțată din motivele expuse supra, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile avocatului Chistruga Aliona declarat în interesele inculpatului ***Sadovschi Marin*** ***** și al inculpatului împotriva ***sentinței judecătoriei Edineț***

sediul Central din 02.02.2024, se resping ca nefondate cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia Colegiului este irevocabilă.

Președintele de ședință: Judecătorii: