Dosarul nr. 2-10438/22
2-22068396-12-2-17052022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Munteanu împotriva Nataliei Iațco și lui Sergiu Bugai cu privire la anularea recipiselor din 10 martie 2022 și repararea prejudiciului moral și la cererea reconvențională depusă de către Natalia Iațco împotriva lui Andrei Munteanu cu privire la încasarea sumei și a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 16 mai 2022, Andrei Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Iațco și lui Sergiu Bugai cu privire la anularea recipisei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 10 martie 2022, a avut loc un incident cu chemarea poliției în mun.*****, unde stătea cu familia ca chiriași. În prezența poliției, sub presiunea circumstanțelor, a fost presat să semneze un certificat precum că, îi este dator Nataliei Iațco cu suma de 12 000 de lei.

A menționat că, după plecarea din acea locuință, a depus o plângere la poliție nr. M-1417/22 din 01 aprilie 2022. La poliție nu i-au fost solicitate careva explicații din simplu motiv că, nu are dovezi precum că, fusese amenințat.

A susținut că, a fost amenințat de către Natalia Iațco precum că, dacă nu eliberează locuința, va depune plângere la poliție precum că, el a ocupat locuința în mod abuziv, iar știind că Sergiu Bugai lucrează în organele de forță, s-a lăsat intimidat.

A afirmat că, în urma demersului depus la poliție din 08 martie 2022 nu a urmat nicio acțiune din partea poliției și nu putea să fie sigur dacă acest fapt fusese

din cauza unei erori tehnice sau demersul fusese sfidat din cauza unui eventual trafic de influență.

A relatat că, la acel moment a decis să evite riscul unor eventuale altercații, eventual până la venirea sau după plecarea poliției, s-a simțit intimidat de riscul unui eventual abuz din partea lui Sergiu Bugai și a poliției, care din observația sa se manifesta foarte mult ca o cârdășie.

A declarat că, în una din discuțiile anterioare, când a explicat opinia cu privire la pretinsa datorie, pentru care i s-a impus să semneze recipisa, Natalia Iațco a început a isteriza mult mai grav, decât de obicei, fapt care l-a determinat să creadă că, problema nu constă doar în bani.

Consideră că, pârâții aveau scopul de a continua răfuiala pentru situația descrisă în demersul depus la poliție la data de 08 martie 2022 și au recurs la resurse administrative pentru a-l denigra.

A susținut că, în discuțiile anterioare, Sergiu Bugai cel puțin de două ori l-a întrebat dacă nu face imprimări audio, ceea ce denotă că el conștientiza că comite abuzuri, i-a luat telefonul din mâină și a verificat personal dacă nu face imprimări audio.

A invocat că, în una din discuțiile, care au avut loc până la data de 10 martie 2022, Sergiu Bugai s-a exprimat că, se „enervează” cînd el încerca să dea explicații la cele invocate de către ultimul, acesta l-a amenințat direct în coridor cu cuvintele „ți-oi arăta eu”.

A notat că, neavând avocat și bani pentru a-și angaja un avocat calificat la acel moment, s-a simțit nevoit să cedeze presiunilor, absolut intolerabile.

A declarat că, în momentul când a venit poliția, pârâtul Sergiu Bugai s-a prezentat ca anchetator, deși în actul de constatare a fost indicat ca martor.

A indicat că, în prezența echipei de poliție, pârâtul i-a luat din mâini telefonul pentru ca să verifice dacă nu face înregistrări, fiind după circa 45 minute de isterii și insistență să părăsească locuința și să-i dea toți banii chiar atunci.

A relevat că, la data de 13 martie 2022, când a mers să depună cheile de la locuința eliberată, Sergiu Bugai l-a amenințat.

A menționat că, la data de 10 martie 2022, ora 14:00, avea pe orar lecții la formare continuă online, de la care nu putea să-și permită să lipsească. Natalia Iațco și Sergiu Bugai știau din discuțiile anterioare că, el avea lecții în acea zi și crede că, au folosit acea circumstanță intenționat pentru ca el să semneze așa cum lor le convine.

A susținut că, în acea zi a predat lecții timp de 4,5 ore într-o stare de amorțire gravă a picioarelor, stare neîntâlnită anterior, crede că din cauza stresului extrem.

A afirmat că, potrivit art. 343 alin. (1) din Codul civil, actul juridic pe care o persoană l-a încheiat din cauza unui concurs de împrejurări grele de care a profitat cealaltă parte, în condiții extrem de nefavorabile, poate fi declarat nul de instanța de judecată.

Solicită admiterea acțiunii, anularea recipisei semnate de către el ca fiind efectuată sub presiune de șantaj și încasarea din contul pârâților în beneficiul său a sumei de 30 000 de lei, în vederea reparării prejudiciului cauzat prin lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

La data de 09 august 2022, Natalia Iațco a depus cerere reconvențională împotriva lui Andrei Munteanu cu privire la încasarea sumei și a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâta a indicat că, a transmis în locațiune lui Andrei Munteanu apartamentul său amplasat în mun. *****, deoarece ea mai mult timp se află peste hotarele Republicii Moldova și în apartament nu locuia nimeni.

A menționat că, între părți nu a fost încheiat contract, însă verbal au convenit că, reclamantul va achita chiria în sumă de 4 000 de lei lunar și serviciile comunale.

A susținut că, între ea și reclamant existau relații de prietenie, din aceste considerente, nu a insistat la încheierea unui contract de locațiune, deși a venit cu așa propunere față de reclamant.

A afirmat că, din aceleași motive, nu reacționa negativ la întârzierile de plată pentru chirie, însă restanța a început să crească, iar Andrei Munteanu motiva că, nu are cu ce achita, situația materială fiind rea.

A notat că, la întoarcerea sa în Republica Moldova, i-a cerut lui Andrei Munteanu să elibereze apartamentul și să achite restanța de 12 000 de lei pentru chirie, însă acesta nu a dorit să elibereze apartamentul, din care motiv a apelat la organele de drept pentru a-1 evacua din propriu apartament.

A declarat că, la data de 10 martie 2022, împreună cu cumnatul său, Sergiu Bugai au venit la apartament său, cu solicitarea de a fi eliberat apartamentul și de a achita integral plata chiriei.

A invocat că, a fost chemată și polițistul de sector.

A mai invocat că, la fața locului, Andrei Munteanu a scris recipisa, prin care a confirmat că, a acumulat o datorie în sumă de 12 000 de lei pentru chirie și s-a obligat să o achite în termen de 2-3 săptămâni de la data semnării recipisei.

A indicat că, Andrei Munteanu nu și-a onorat obligațiunile, în schimb a început să o atace pe ea și pe cumnatul său cu diverse plângeri la poliție.

A relatat că, la data de 10 mai 2022, în adresa lui Andrei Munteanu a fost expediată o somație, la care drept răspuns a primit copia cererii de chemare în judecată depusă de către el împotriva sa și lui Sergiu Bugai cu privire la anularea recipisei semnate sub presiune de șantaj și repararea prejudiciului cauzat prin lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale, ceea ce demonstrează că, acesta nu a dorit soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară.

A relevat că, se impune necesitatea de a fi dispusă încasarea forțată de la reclamant a sumei de 12 000 de lei și repararea prejudiciului moral, or, pe lângă faptul că nu se poate folosi de propriul apartament, ea a mai fost purtată pe drumuri cu explicații pe marginea plângerilor lui Andrei Munteanu.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale și încasarea de la reclamant în beneficiul său a sumei de 12 000 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 836 de lei, a sumei de 5 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei și a taxei de stat în sumă de 486 de lei.

La data de 02 martie 2023, reprezentantul Nataliei Iațco și al lui Sergiu Bugai, avocatul Eugenia Jelamschi a depus referință la cererea de chemare în judecată, indicând că, circumstanțele de fapt descrie de către reclamant precum că, pârâții l-au amenințat și l-au șantajat poartă un caracter declarativ, fără suport probatoriu. Declarațiile acestuia urmează a fi apreciate critic, ca o metodă de a se eschiva de la plata chiriei.

A menționat că, Sergiu Bugai s-a prezentat ca cumnat, care locuiește în același bloc, dar nu ca funcționar public.

A susținut că, reclamantul invocă faptul că i-a fost lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională, fără a fi anexate probe care ar confirma că, acesta este încadrat în câmpul muncii în calitate de profesor, ar fi avut plângeri din partea elevilor/studenților și a predat cursul necalitativ.

A afirmat că, reclamantul a declarat că, prin leziune a fost întocmit actul juridic și a fost impus să scrie că, este dator să achite pentru chirie suma de 12 000 de lei, adică el neagă datoria față de pârâtă, însă, totodată, depune plângere pe Natalia Iațco, indicând că, nu a înregistrat contractul de locațiune și se eschivează de la plata impozitului pe venit acumulat pentru chirie. Astfel, reclamantul, prin plângerile sale depuse la organul fiscal încă o dată demonstrează faptul că, apartamentul i-a fost transmis în locațiune, urmând să achite chiria în sumă de 4 000 de lei lunar, dar nu gratuit.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată.

La data de 29 noiembrie 2023, reprezentantul lui Andrei Munteanu, avocatul Tatiana Maștalin a depus cerere de concretizare a cerințelor, în care a indicat că, în vara anului 2020, în urma unei înțelegeri verbale ce a avut loc între părți, acesta a

început să locuiască împreună cu familia în apartamentul Nataliei Iațco situat mun.*****

A menționat că, a fost convenit verbal despre plata lunară pentru chiria apartamentului de 3 000 de lei și achitarea de către el a serviciilor comunale conform facturilor, apartamentul fiind transmis în locațiune familiei Munteanu până în luna august 2022.

A susținut că, reieșind din relația amicală ce exista între părți, nu s-a întocmit în scris nici un acord/contract/angajament, etc.

A afirmat că, reclamantul regulat achita plățile lunare pentru chiria apartamentului, sumele fiind transmise sorei Larisei Iațco.

A relevat că, din luna martie 2022, Natalia Iațco, care s-a aflat peste hotare o perioadă de timp, s-a întors în țară și l-a informat că, urmează să elibereze apartamentul și să achite restanțele la serviciile comunale, precum și la plățile lunare pentru chiria apartamentului. În realitate, însăși datoria pentru chirie formată la situația zilei de 10 martie 2022 constituia 3 000 de lei pentru luna februarie 2022, care a fost achitată ulterior pentru conectarea la serviciile internet din motivul că, Natalia Iațco intenționat a deconectat internetul încă înainte de întocmirea recipisei.

A declarat că, la data de 05-06 martie 2022, în apartamentul închiriat a avut loc o discuție aprinsă între părți, înregistrată în mod deschis de către reclamant pe telefonul mobil personal, pârâta nu a obiectat la acest fapt și a văzut că discuția este înregistrată. Conținutul discuției reflectă amenințările din partea pârâtei Natalia Iațco precum că, va fi chemată poliția și familia lui va fi evacuată forțat din apartament în timp de iarnă.

A notat că, ulterior, la data de 10 martie 2022, sub presiune psihică, amenințări din partea pârâților, precum că va fi imediat evacuat forțat din apartament pe timp de iarnă împreună cu familia - fiica minoră și soția, din apartament cu ajutorul organelor de poliție, reclamantul a fost de acord să scrie recipisa nr. 1, prin care a recunoscut existența unor datorii la servicii comunale, pe care s-a angajat să le achite până la 13 martie 2022 și să părăsească apartamentul tot până la aceeași dată.

A susținut că, tot în textul recipisei a fost impus de către Sergiu Bugai să noteze despre existența unei restanțe de 12 000 de lei, care de facto nu exista la ziua întocmirii recipisei, nespecificând ce fel de restanță, pentru ce anume și a indicat că o va achita până la 31 martie 2022. Recipisa a fost scrisă în prezența familiei, fiind speriați și disperați de situația în care s-au pomenit.

Consideră că, conținutul recipisei nr. 1 din 10 martie 2022, întocmită sub presiune și prin constrângere morală și fizică din partea pârâților, este viciat, nu reflectă clar obiectul și proveniența sumei restante care se indică în textul recipisei, astfel, recipisa fiind pasibilă de a fi declarată nulă.

A invocat că, tot în aceeași zi, în prezența familiei sale, a mai fost impus să întocmească recipisa nr. 2 din 10 martie 2022 cu privire la datoria în sumă de 12000 de lei pentru cazarea în apartamentul Nataliei Iațco, formată pentru trei luni decembrie 2021-martie 2022.

Consideră că, reclamantul a fost impus forțat să scrie recipisele din 10 martie 2022, constrâns psihologic, fizic și șantajat cu evacuarea imediată în stradă în fața fiicei minore și soției speriate.

A afirmat că, a scris tot ce i-a fost dictat de către Sergiu Bugai din frică, doar cu scopul de a nu fi evacuat forțat în timp de iarnă din apartament de către echipa de poliție, care se afla în curtea casei de locuit.

A relatat că, la data de 13 martie 2023, a fost întocmită recipisa nr. 3, în care din nou se repetă angajamentul de a achita până la data de 14 martie 2022 trei facturi pentru serviciile internet, fiind menționată și transmiterea pârâtei unui avans în sumă de 1 120 de lei.

A notat că, pârâta a înregistrat la data de 13 martie 2022 plângerea la IP Centru pe faptul atragerii reclamantului la răspundere, necătând la faptul că, recipisa nr. 1 din 10 martie 2022 era întocmită sub presiune, fiind stipulat și termenul de 31 martie 2022, termenul limită pentru restituirea așa numitei datorii în sumă de 12 000 de lei.

A subliniat că, în prezent reclamantul nu are datorii pentru închirierea apartamentului pârâtei sau datorii pentru serviciile comunale pe perioada în care a locuit în apartament.

Solicită anularea recipiselor nr. 1 și nr. 2 din 10 martie 2022, întocmite de către reclamant din cauza unui concurs de împrejurări grele de care a profitat cealaltă parte, în condiții extrem de nefavorabile, sub presiune și constrângere psihică, fizică și șantajului din partea pârâților și încasarea din contul pârâților în beneficiul reclamantului a sumei de 30 000 lei de la fiecare, cu titlu de prejudiciu moral, pentru suferințele psihice suportate în urma presiunii și constrângerii psihice, fizice și șantajului din partea pârâților.

Tot la data de 29 noiembrie 2023, reprezentantul lui Andrei Munteanu, avocatul Tatiana Maștalin a depus referință la acțiunea reconvențională, în care a indicat că, reclamantul nu recunoaște acțiunea reconvențională, în prezent nu are careva datorii pentru închirierea apartamentului pârâtei sau datorii pentru serviciile comunale pe perioada în care a locuit în apartament (vara anului 2020 – martie 2022).

A menționat că, urmează a fi respinse și cerințele cu privire la încasarea de la reclamant în beneficiul pârâtei a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, deoarece acestea sunt cerințe subsecvente, ce reies din cerința principală.

A susținut că, cerința cu privire la repararea prejudiciului moral urmează a fi respinsă din motivul lipsei probelor pertinente, care ar demonstra faptul cauzării

pârâtei a suferințelor morale și psihice în urma acțiunilor/inacțiunilor reclamantului. Cu atât mai mult că, pârâta a indicat în cererea reconvențională că, a fost peste hotare o perioadă îndelungată și o aranja faptul că, familia reclamantului locuiește în apartament.

Solicită respingerea acțiunii reconvenționale ca neîntemeiată.

În ședința de judecată reclamantul Andrei Munteanu nu s-a prezentat, însă a depus o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată reprezentantul pârâților Natalia Iațco și Serghei Bugai, avocatul Eugenia Jelamschi a solicitat respingerea acțiunii inițiale și a susținut acțiunea reconvențională, solicitând admiterea acesteia.

Audiind reprezentantul pârâților, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea inițială neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, iar acțiunea reconvențională întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În ședința de judecată s-a constatat, dar și din materialele dosarului rezultă că, în vara anului 2020, în urma unei înțelegeri verbale ce a avut loc între părți,

reclamantul Andrei Munteanu a început să locuiască împreună cu familia sa în apartamentul nr. *****, ce aparține pârâtei Natalia Iațco.

La data de 10 martie 2022, Andrei Munteanu a întocmit o recipisă, prin care s-a obligat până la data de 13 martie 2022 să părăsească împreună cu familia sa apartamentul nr. ***** și să achite serviciile comunale și datoriile până la data de 13 martie 2022 inclusiv. Totodată, a recunoscut că, la data de 10 martie 2023, a acumulat o datorie în sumă de 12 000 de lei, pe care s-a obligat s-o achite până la 31 martie 2022 (f. d. 77, vol. I).

Tot la 10 martie 2022, Andrei Munteanu a mai întocmit o recipisă, prin care a recunoscut că, a acumulat o datorie în sumă de 12 000 de lei pentru cazarea sa în apartamentul nr. *****, ce aparține Nataliei Iațco, datorie formată pentru 3 luni și, anume, 15 decembrie 2021 – 15 martie 2022 și s-a obligat să achite această datoriei până la data de 31 martie 2022 (f. d. 78, vol.I).

Înaintând prezenta cerere de chemare în chemare în judecată, Andrei Munteanu a solicitat anularea recipiselor întocmite la data de 10 martie 2022 și repararea prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei.

La rândul său, Natalia Iațco, înaintând prezenta cerere reconvențională, a solicitat încasarea din contul lui Andrei Munteanu în beneficiul său a sumei de 12000 de lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 836 de lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 5 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 993 alin. (1) și (2) din Codul civil, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel.

Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Conform art. 312 alin. (1) și (2) din Codul civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia acte juridice. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Art. 315 alin. (1) din Codul civil prevede că, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

În acest sens, instanța de judecată relatează că, actele juridice contestate și, anume, recipisele din 10 martie 2022 întrunesc toate condițiile de valabilitate a actului juridic - consimțământul, obiectul, cauza și forma.

În acest context, instanța de judecată reține că, Andrei Munteanu, la încheierea actelor juridice a căror nulitate solicită, și-a exprimat consimțământul de a încheia aceste acte juridice în formă scrisă, obligându-se față de Natalia Iațco să

achite datoria în sumă de 12 000 de lei pentru cazarea sa în apartamentul nr. *****, ce aparține ultimei.

Conform art. 343 din Codul civil, actul juridic pe care o persoană l-a încheiat din cauza unui concurs de împrejurări grele de care a profitat cealaltă parte, în condiții extrem de nefavorabile, poate fi declarat nul de instanța de judecată.

Instanța de judecată poate menține actul juridic dacă pârâtul oferă o reducere a creanței sale sau o despăgubire pecuniară echitabilă. Dispozițiile art.340 se aplică în mod corespunzător.

La caz, se reține că, pentru ca leziunea să servească ca temei pentru anularea actului juridic este necesar să fie întrunite următoarele condiții:

- starea de necesitate în care se află partea ce invocă nulitatea să fie determinantă pentru încheierea actului juridic, astfel încît, dacă nu s-ar afla în asemenea împrejurări, partea dată nu ar fi încheiat acest act sau nu l-ar fi încheiat în asemenea condiții;

- actul juridic să fie încheiat în condiții nu pur şi simplu nefavorabile, ci extrem de nefavorabile pentru una din părți;

- disproporția dintre contraprestații să existe în momentul încheierii actului juridic şi nu într-un moment ulterior; în caz contrar ar exista situația de impreviziune, dar nu de leziune;

- să se demonstreze că cealaltă parte a profitat de starea de necesitate în care se găsea partea ce invocă leziunea.

Totodată, se mai reține că, fiind un fapt juridic, leziunea poate fi dovedită cu orice mijloc de probă.

Însă, la caz, Andrei Munteanu, solicitând nulitatea actelor juridice enunțate în temeiul art. 343 din Codul civil, nu a prezentat nici o probă întru dovedirea leziunii.

Or, simpla afirmație precum că, recipisele contestate au fost întocmite sub presiune și constrângere psihică, fizică și șantaj este declarativă și nu poate fi reținută ca temei de anulare în baza art. 343 din Codul civil.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite în raport cu prevederile legale citate supra, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea inițială ca neîntemeiată.

Cu referire la acțiunea reconvențională, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile, iar conform alin. (2) lit. a) al aceluiași articol, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 774 alin. (1) și 776 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Iar, art. 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil prevede că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În speță, lui Andrei Munteanu îi revine obligația de a achita suma de 12 000 de lei, iar stingerea acestei obligații de plată în sumă de 12 000 lei și-a asumat-o față Natalia Iațco prin semnarea recipiselor din 10 martie 2022.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a admite pretenția pârâtei din acțiunea reconvențională cu privire la încasarea sumei în mărime de 12000 de lei și de a încasa de la Andrei Munteanu în beneficiul Nataliei Iațco suma de 12 000 de lei.

Conform art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Dobânda prevăzută la art. 942 din Codul civil se aplică doar obligațiilor pecuniare și reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

La întârzierea executării obligației, vina debitorului se prezumă. Întârzierea în executarea obligațiilor pecuniare are drept consecință plata dobânzii de întârziere, situație care se atestă în speță, dat fiind că, la momentul depunerii cererii reconvenționale Andrei Munteanu s-a aflat în întârzierea executării obligației, iar

dobânda prevăzută de lege are un caracter de sancțiune și se aplică pentru perioada în care debitorii se află în întârziere.

Conform calcului prezentat de pârâtă, suma dobânzii de întârziere pentru perioada 05 mai 2022 - 09 august 2022 constituie 836 de lei.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a admite pretenția pârâtei din acțiunea reconvențională cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și de a încasa de la reclamant în beneficiu pârâtei dobânda de întârziere în mărime de 836 de lei.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a respinge pretenția pârâtei din acțiunea reconvențională cu privire la repararea prejudiciului moral, deoarece conform art. 1998 alin. (1) şi art. 2036 alin. (1) din Codul civil, prejudiciul moral poate fi reparat numai în cazul în care repararea acestuia este expres prevăzută de lege. Or, la caz, legea nu prevede posibilitatea reparării prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform notei de plată, anexată la materialele cauzei, la depunerea cererii reconvenționale pârâta Natalia Iațco a achitat taxa de stat în sumă de 486 de lei (f.d.81, vol. I).

Dat fiind faptul că, acțiunea reconvențională a fost admisă parțial, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Andrei Munteanu în beneficiul Nataliei Iațco taxa de stat în sumă de 386 de lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Actele cauzei denotă faptul că, la data de 12 mai 2022, Natalia Iașco a achitat BAA „Eurolex”, avocat Eugenia Jelamschi pentru serviciile de asistență juridică suma de 3 000 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată seria YL nr. 110434 din 12 mai 2022 (f. d. 129, vol. II)

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Andrei Munteanu în beneficiul Nataliei Iațco cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge acțiunea depusă de către Andrei Munteanu împotriva Nataliei Iațco și lui Sergiu Bugai cu privire la anularea recipiselor din 10 martie 2022 și repararea prejudiciului moral ca neîntemeiată.

Se admite parțial acțiunea reconvențională depusă de către Natalia Iațco împotriva lui Andrei Munteanu cu privire la încasarea sumei și a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Andrei Munteanu (IDNP *****) în beneficiul Nataliei Iațco (IDNP *****) suma de 12 000 (douăsprezece mii) de lei și dobânda de întârziere în sumă de 836 (opt sute treizeci și șase) de lei.

Se încasează de la Andrei Munteanu (IDNP *****) în beneficiul Nataliei Iațco (IDNP *****) cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) de lei și taxa de stat în sumă de 386 (trei sute optzeci și șase) lei.

În rest acțiunea reconvențională se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan