Dosarul nr. 5r-4989/2025
4-25115050-12-5r-12082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanţa de judecată în componenţă**:**
Preşedintele şedinţei, judecător Roman Mazureț
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea:
Reprezentantului petentului Virgiliu Petrachi
În lipsa agentului constatator, citat legal,

examinînd în şedinţa publică, contestația depusă de administratorul *****, ***** *****, împotriva deciziei agentului constatator Codrean Ion din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcanial Direcției de Poliție mun. Chișinău, din 22 iulie 2025, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Administratorul *****, ***** ***** s-a adresat în instanța de judecată cu contestație împotriva deciziei privind examinarea materialului înregistrat în R-II din 22 iulie 2025, privind soluționarea materialului înregistrat sub nr. ***** din 08 iulie 2025, emisă de agentului constatator – ofițerul principal de sector al SP-2 al Inspectoratului de Poliție Rîșcanial Direcției de Poliție mun. Chișinău, Codrean Ion.

Potrivit încheierii privind examinarea materialului înregistrat în R-II din 22 iulie 2025, agentul constatator Codrean Ion din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcanial Direcției de Poliție mun. Chișinău, a stabilit că, la data de 08.07.2025, în adresa IP Râșcani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI a parvenit demersul din partea *****, prin care roagă organele de poliție să identifice și să tragă la răspundere factorii de decizie a *****, care la data de 23.06.2025, pretins ilegal au deposedat ***** de suma de 31,797.00 MDL.

În cadrul examinării materialului, sa constatat că între ***** și ***** a fost semnat un contract de antrepriză privind efectuarea -lucrărilor de tencuială decorativă în *****situat pe adresa *****. Ulterior într-e persoanele juridice au apărut careva neînțelegeri lucrările nu au fost efectuate integral.

Fiind audiat pe cazul dat, cet. *****, a.n. *****, ultimul a comunicat că este director al *****, care la data de 26.05.2025 a semnat contract de antrepriză cu

*****. Ulterior cînd lucrările au fost efectuate la 50%, a fost telefonat de către directorul companiei *****, care a comunicat că să oprească lucrările din motiv că nu îi place efectul.

Pe cazul dat, fiind examinate toate materialele acumulate, sa constatat că în acțiunile cet. ***** lipsesc careva semne constitutive ale contravenției sau infracțiunii, iar litigiul într-e părți poartă un caracter civil, care urmează sa fie soluționat pe cale amiabilă sau prin intermediul instanței de judecată în mod particular.

Astfel, a fost încetată examinarea materialului cu nr. ***** din 08 iulie 2025, cu expedierea materialului menționat în arhiva Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din 22 iulie 2025, administratorul *****, ***** *****, la 15 august 2025, a depus contestaţie împotriva deciziei menționate.

În motivarea contestației reprezentantul petiționarei, invocă faptul că, circumstanţele pretinse a fi constatate de către agentul constatator, sunt contrare circumstanţelor de fapt, cel din urmă, ne fiind deacord cu actul constatator, argumentele de drept și de fapt fiind enunțate în contestația depusă.

Reprezentantul petentului, în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației și anularea decizie agentului constatator.

În ședință de judecată agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind opinia reprezentantului petentului, studiind materialele existente, verificînd decizia (încheierea) contestată de către reprezentantul petiționarului sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborînd menţiunile agentului constatator existente în materialele prezentate în instanță, instanţa de judecată reţine următoarele:

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) din Codul Contravențional, instanța de judecată examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Cu titlu preliminar, instanța de judecată va verifica dacă contestatarul, a depus contestația sa, în termenul stabilit de lege.

Iniţial, instanța de judecată apreciază, prin prisma art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, că decizia agentului constatator a fost încheiată la data de 22 iulie 2025, iar contestaţia supusă examinării este depusă de către reprezentantul petentului la data 11 august 2025, astfel fiind imposibil de a identifica expres data cînd acesta a luat cunoștință cu actul contestat, respectiv, în lipsa unor probe contrarii, va considera contestația depusă în termen.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în

cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În accedere cu art. 447^1 alin. (1) din Codul Contravenţional, examinarea cauzelor contravenţionale de către autorităţile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d) se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

Mai mult, în cazul sesizării organului competent, legislația contravențională la alin. (3) din art. 447^1 din Codul Contravenţional expres și exhaustiv indică ce trebuie să conțină decizia contravențională. Potrivit alin. (3) din articolul citat Decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 440 din Codul Contravențional, (1) constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de

informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) imediat sau în cel mult 3 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

În fapt instanța atestă că, la data de 08.07.2025, în adresa IP Râșcani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI a parvenit demersul din partea *****, prin care roagă organele de poliție să identifice și să tragă la răspundere factorii de decizie a *****, care la data de 23.06.2025, pretins ilegal au deposedat ***** de suma de 31,797.00 MDL.

În cadrul examinării materialului, sa constatat că între ***** și ***** a fost semnat un contract de antrepriză privind efectuarea -lucrărilor de tencuială decorativă în *****situat pe adresa *****. Ulterior într-e persoanele juridice au apărut careva neînțelegeri lucrările nu au fost efectuate integral.

Fiind audiat pe cazul dat, cet. *****, a.n. *****, ultimul a comunicat că este director al *****, care la data de 26.05.2025 a semnat contract de antrepriză cu *****. Ulterior cînd lucrările au fost efectuate la 50%, a fost telefonat de către directorul companiei *****, care a comunicat că să oprească lucrările din motiv că nu îi place efectul.

Pe cazul dat, fiind examinate toate materialele acumulate, sa constatat că în acțiunile cet. ***** lipsesc careva semne constitutive ale contravenției sau infracțiunii, iar litigiul într-e părți poartă un caracter civil, care urmează sa fie soluționat pe cale amiabilă sau prin intermediul instanței de judecată în mod particular.

Astfel, a fost încetată examinarea materialului cu nr. ***** din 08 iulie 2025, cu expedierea materialului menționat în arhiva Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Instanța constată că, agentul constatator la solicitarea autorului sesizării nu a întreprins măsuri în vederea stabilirii existenței sau lipsei componenței contravenționale, acțiuni pe care urmă să le întreprindă reieșind din competențele existente și solicitările reprezentantului petiționarului.

În acest sens instanța atestă violarea dispoziţiilor art. 6 pct. 1) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului care expres stutuiază că „*Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege*.”

La fel instanța în context statuiază că, accesul liber la justiţie este consacrat, ca drept fundamental, atît prin art. 6 pct. 1) din Convenţie, cît şi prin art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, prin art. 10 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, precum și prin art. 14 pct. 1) din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice. În ceea ce priveşte mijloacele concrete de asigurare a accesului liber la justiţie, acestea sunt lăsate de Convenţie la latitudinea statelor care au ratificat-o, prin dispoziţiile art. 6 pct. 1) nefiind prevăzute expres alte asemenea mijloace.

Astfel, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, prevede accesul liber la justiţie prin faptul că orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Curtea Constituţională, la rîndul său, prin Hotărârea sa nr. 31 din 01.10.2013 (p.54) a statuat că în orice societate democratică protecţia persoanei (fizice sau juridice) este una din atribuţiile de bază ale statului, iar posibilitatea persoanei de a utiliza în instanţa de judecată toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa constituie un remediu efectiv pentru asigurarea unui proces echitabil, principiu care se desprinde din cuprinsul art. 20 alin.(1) din Constituţie, conform căruia orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

În ședința de judecată s-a stabilit că, cazul sesizat de către contestatar a fost examinat contrar prevederilor art. 440 din Codul Contravențional, iar decizia din 22 iulie 2025 adoptată de către agentului constatator Codrean Ion prin care s-a constatat încetarea examinării cererii reprezentantului petiționarului, fiind neîntemeiată atît după formă cît și după conținut.

Mai mult, agentul constatator nu a purces la examinarea eficientă a cazului în vederea constatării existenței sau lipsei faptei contravenționale reieșind din sesizarea adresată, prin care între altele, s-a propus prezentarea probelor într-u dovedirea faptică a celor invocate în sesizare, fapt care ar putea atesta și violarea accesului liber la justiție.

În baza celor prezentate și avînd în vedere prevederile articolelor 399-400, 440, 448 alin. (1), 460 și 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către administratorul *****, ***** *****, și se declară nulitatea deciziei din 22 iulie 2025 a agentului constatator Codrean Ion cu remiterea materialelor în adresa Inspectoratului de Poliție Rîșcanial Direcției de Poliție mun. Chișinău, pentru examinare în limitele competenței prevăzute de art. 399 - 400 din Codul Contravențional.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător Roman MAZUREȚ