Dosarul nr. 1-333/2026
1-26124611-38-1-01102026-1

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

26 noiembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Irina BUHANIUC
cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei, Gheorghe Mîțu, inculpatului Ion Budeci și a apărătorului său, avocatului Alina Plotnic;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală conform procedurii stabilite la art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui –

Budeci Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar din ***** și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, în concubinaj, un copil minor la întreținere, neîncadrat oficial în câmpul muncii, studii medii, nesupus militar, anterior judecat, fără distincții de stat, gradul I de dizabilitate, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, *adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

Termenul de examinare a cauzei: *01 octombrie 2026 – 26 noiembrie 2026.*

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

I. Fapta prejudiciabilă constatată

Ion Budeci, la 09 aprilie 2026, aproximativ la ora 23:30, aflându-se în calitate de pasager al mijlocului de transport marca „Volkswagen Jetta" cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Arapu Fiodor care nu avea dreptul de a conduce mijloace de transport, fiind opriți pe str. Constantin Stamati nr.9 din mun. Orhei, de către polițiștii Inspectoratului de Poliție Orhei, Cebotarenco Ion și Gorbatovschi Mihail, care în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal, sunt persoane publice, iar potrivit art.399 și art.400 din Codul contravențional, dețineau calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției și atribuțiilor de serviciu aveau competența legală de a verifica actele referitoare la mijlocul de transport, dreptul de a conduce mijloace de transport, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, precum și de a contracara și documenta contravențiile în domeniul circulației rutiere, acționând intenționat și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având năzuința de a-l determina pe polițistul Gorbatovschi Mihail să nu îndeplinească acțiuni obligatorii din atribuțiile de serviciu și anume documentarea contravenției prevăzute de art.231 alin. (2) din Codul contravențional – conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, săvârșită de către Arapu Fiodor, precum și ridicarea mijlocului de transport în cauză și plasarea acestuia la parcarea specială, i-a oferit personal polițistului Gorbatovschi Mihail, bunuri ce nu i se cuveneau, sub formă de mijloace financiare în sumă de 1 000 *(o mie)* lei, punând banii în asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, prezentată polițistului, cu scopul de a nu-i întocmească lui Arapu Fiodor, proces-verbal de contravenție și pentru a nu ridica mijlocul de transport și a-l plasa la parcarea specială.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Ion Budeci în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *coruperea activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

II. Procedura de examinare și argumentele participanților

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ion Budeci a înaintat personal, prin înscris autentic, cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia Alina Plotnic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi. În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are. Apărătorul Alina Plotnic, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Orhei, Gheorghe Mîțu, nu a obiectat asupra examinării cauzei în ordinea art. 364^1 din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost plenar stabilite şi există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar materialele dosarului penal nu conțin indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, în virtutea cărui fapt, instanța prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Ion Budeci, în ședință de judecată, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște fapta incriminată și anume, faptul că la 09 aprilie 2026, în jurul orei 23:00, revenea din satul Ciocîlteni, r. Orhei, aflându-se în stare de ebrietate. Acesta i-a permis lui Fiodor să conducă automobilul său de model „Volkswagen Jetta”, cu n/î *****, întrucât ultimul i-a comunicat că

deține permis de conducere. Ulterior, fiind stopați de colaboratorii de poliție Cebotarenco Ion și Gorbatovschi Mihail, Fiodor i-a comunicat că, de fapt, nu deține permis de conducere. În timpul verificării actelor, a plasat suma de 1 000 lei în documentele prezentate și i-a transmis-o lui Gorbatovschi Mihail, cu scopul de a evita ridicarea mijlocului de transport. Ulterior, la fața locului a intervenit un alt echipaj de poliție, iar aceștia au fost documentați. Cazul a avut loc pe str. Stamati din mun. Orhei. Totodată, a menționat că sentința în baza căreia este în prezent reținut nu a fost contestată.

Acuzatorul de stat Gheorghe Mîțu, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Ion Budeci, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște vinovat și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, mijloacele bănești să fie confiscate în folosul statului, iar restul mijloacelor materiale de probă să fie păstrate la materialele cauzei.

Avocatul Alina Plotnic, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Ion Budeci, a menționat că inculpatul a recunoscut vina pe deplin, de aceea cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 din Codul de procedură penală, inculpatul are un copil minor la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, situația materială este dificilă, în virtutea căruia fapt a solicitat, conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal, de a-i stabili o pedeapsă minimă, sub formă de amendă de 500 unități convenționale.

III. Analiza probelor

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța statuează că, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente, utile și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și cu privire la vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

Declarațiile martorului Ion Cebotarenco, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a declarat că la 09 aprilie 2026 spre 10 aprilie 2026, aproximativ ora 23:30, aflându-se în exercițiul funcțiunii împreună cu

colegul Gorbatovschi Mihail cu automobilul de serviciu „Dacia Duster”, cu n/î MAI 5042 și patrulând prin mun. Orhei, str. Constantin Stamati 9, au observat un automobil de model „Volkswagen Jetta”, cu n/î *****, de culoare gri, care avea o deplasare neregulată. Cu colegul au decis să stopeze automobilul dat pentru a verifica șoferul, care fiind stopat pe marginea traseului, cu colegul au coborât și s-au apropiat de șofer. Apropiindu-se au stabilit că în automobil erau 2 persoane de gen masculin, una la volan, iar alta pe bancheta pasagerului din față. Șoferului i-au solicitat actele pentru verificare, acesta s-a dovedit a fi Arapu Fiodor, a.n. 1992, care a comunicat că nu deține permis de conducere. Mai departe i-au explicat procedura de documentare și i-au explicat că automobilul urmează a fi ridicat la parcarea specială. După aceasta cu colegul, s-au deplasat în automobilul de serviciu pentru a completa actele de ridicare a automobilului. În acel timp, de coleg s-a apropiat șoferul împreună cu pasagerul, care s-a dovedit a fi Budeci Ion, a.n. 2002, care a comunicat că dorește să le dea ceva, să se clarifice și ei să meargă mai departe, atunci colegul le-a comunicat că oferirea de mijloace bănești unui angajat al poliției se pedepsește penal, la ce ei au început să râdă. Mai departe Budeci Ion a solicitat polița de asigurare a automobilului, care a fost luată de ei pentru perfectarea actelor și se afla pe torpedoul automobilului, comunicând ca să-i ofere actele date să pună ce trebuie în ele, atunci colegul i-a comunicat că dacă are nevoie de vreun act, poate să îl ia, el oricum va documenta până la sfârșit cazul. Apoi Budeci Ion a luat polița de asigurare a automobilului și împreună cu șoferul au plecat spre automobilul lor. Nu au observat ce făceau ei acolo, dar vorbeau ceva între ei. În continuare Budeci Ion s-a apropiat de ei, iar Arapu Fiodor se deplasa în urma sa, Budeci Ion avea ceva în mână, o foaie îndoiată în două și a comunicat că aceasta este asigurarea pentru anul 2026, înmânând acea foaie colegului. Deja fiind și Arapu prezent, el nu s-a implicat deloc în aceasta, și când colegul a deschis acea foaie să verifice ce este cu ea, acea foaie era aceeași poliță de asigurare a automobilului predată anterior, iar în interiorul ei se aflau mai multe bancnote cu nominalul de 200 lei. Atunci colegul l-a întrebat ce înseamnă asta, la ce el a comunicat că este asigurarea. Mai departe colegul a închis foaia cu bancnote, pe care a plasat-o pe torpedoul automobilului, ambii au coborât din automobil, care a fost închis, după care au făcut apel la 112 declarând cele întâmplate. În scurt timp a venit ofițerul de urmărire penală, care a documentat și atunci s-a stabilit că în acea foaie, care era polița

de asigurare a automobilului de model „Volkswagen Jetta”, se aflau bancnote cu nominalul 200 lei MDL, în total 1 000 lei. Cazul a fost documentat. Toate momentele date au fost fixate video cu camera de corp a colegului „Body Cam”. *(f.d. 12)*

Declarațiile martorului Mihail Gorbatovschi, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a declarat că 09 aprilie 2026 spre 10 aprilie 2026, aproximativ ora 23:30, aflându-se în exercițiul funcțiunii împreună cu colegul Cebotarenco Ion cu automobilul de serviciu „Dacia Duster”, cu n/î MAI 5042 și patrulând prin mun. Orhei, str. Constantin Stamati 9, au observat un automobil de model „Volkswagen Jetta”, cu n/î *****, de culoare gri, care avea o deplasare neregulată. Cu colegul au decis să stopeze automobilul dat pentru a verifica șoferul, care fiind stopat pe marginea traseului, cu colegul au coborât și s-au apropiat de șofer. Apropiindu-se au stabilit că în automobil erau 2 persoane de gen masculin, una la volan, iar alta pe bancheta pasagerului din față. Șoferului i-au solicitat actele pentru verificare, acesta s-a dovedit a fi Arapu Fiodor, a.n. 1992, care a comunicat că nu deține permis de conducere. Mai departe i-au explicat procedura de documentare și i-au explicat că automobilul urmează a fi ridicat la parcarea specială. După aceasta cu colegul, s-au deplasat în automobilul de serviciu pentru a completa actele de ridicare a automobilului. În acel timp, de coleg s-a apropiat șoferul împreună cu pasagerul, care s-a dovedit a fi Budeci Ion, a.n. 2002, care a comunicat că dorește să le dea ceva, să se clarifice și ei să meargă mai departe, atunci colegul le-a comunicat că oferirea de mijloace bănești unui angajat al poliției se pedepsește penal, la ce ei au început să râdă. Mai departe Budeci Ion a solicitat polița de asigurare a automobilului, care a fost luată de ei pentru perfectarea actelor și se afla pe torpedoul automobilului, comunicând ca să-i ofere actele date să pună ce trebuie în ele, atunci colegul i-a comunicat că dacă are nevoie de vreun act, poate să îl ia, el oricum va documenta până la sfârșit cazul. Apoi Budeci Ion a luat polița de asigurare a automobilului și împreună cu șoferul au plecat spre automobilul lor. Nu au observat ce făceau ei acolo, dar vorbeau ceva între ei. În continuare Budeci Ion s-a apropiat de ei, iar Arapu Fiodor se deplasa în urma sa, Budeci Ion avea ceva în mână, o foaie îndoiată în două și a comunicat că aceasta este asigurarea pentru anul 2026, înmânând acea foaie colegului. Deja fiind și Arapu prezent, el nu s-a implicat deloc în aceasta, și când colegul a deschis acea foaie să verifice ce este cu ea, acea foaie era aceeași

poliță de asigurare a automobilului predată anterior, iar în interiorul ei se aflau mai multe bancnote cu nominalul de 200 lei. Atunci colegul l-a întrebat ce înseamnă asta, la ce el a comunicat că este asigurarea. Mai departe colegul a închis foaia cu bancnote, pe care a plasat-o pe torpedoul automobilului, ambii au coborât din automobil, care a fost închis, după care au făcut apel la 112 declarând cele întâmplate. În scurt timp a venit ofițerul de urmărire penală, care a documentat și atunci s-a stabilit că în acea foaie, care era polița de asigurare a automobilului de model „Volkswagen Jetta", se aflau bancnote cu nominalul 200 lei MDL, în total 1 000 lei. Cazul a fost documentat. Toate momentele date au fost fixate video cu camera de corp a colegului „Body Cam". *(f.d. 14)*

Procesul-verbal de confruntare din 07 septembrie 2026, între martorul Cebotarenco Ion și bănuitul Budeci Ion; *(f.d. 73-74)*

Procesul-verbal de confruntare din 07 septembrie 2026, între martorul Gorbatovschi Mihail și bănuitul Budeci Ion; *(f.d. 75-76)*

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 aprilie 2026, cu anexă planșă fotografică, prin care se confirmă cercetarea mijlocului de transport marca „Dacia Duster" cu numărul MAI 5042, parcat în mun. Orhei, str. Constantin Stamati 9, în interiorul căruia în regiunea torpedoului, a fost depistată polița de asigurare civilă auto pe mijlocul de transport marca „Volkswagen Jetta" cu numărul de înmatriculare *****, în care au fost depistate și ridicate cinci bancnote cu nominalul de 200 lei în sumă totală de 1000 lei; *(f.d. 5-10)*

Procesul-verbal din 12 iunie 2026, de examinare a mijloacelor financiare – cinci bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria ***** și numărul *****; seria ***** și numărul *****; seria ***** și numărul *****; seria G.0160 și numărul *****; seria ***** și numărul *****, cu participarea specialistului de la BC „Moldinconbank" cu sediul în mun. Orhei, str. Vasile Lupu, Condrea Rodica, prin care s-a confirmat că mijloacele financiare oferite de către Budeci Ion polițistului Gorbatovschi Mihail, nu au semne de falsificare; *(f.d. 28)*

Procesul-verbal de ridicare din 20 iulie 2026, prin care se confirmă ridicarea de la Chiabur Alexandru, ofițer superior al Secției Resurse Umane a IP Orhei, a fișelor de post în privința polițiștilor Cebotarenco Ion și Gorbatovschi Mihail; *(f.d.41)*

Copia fișelor de post în privința polițiștilor din cadrul IP Orhei, Cebotarenco Ion și Gorbatovschi Mihail, anexate la cauza penală în calitate de documente; *(f.d.42-47)*

Procesul-verbal de ridicare din 06 iulie 2026, prin care se confirmă ridicarea de la polițistul din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Jingan Ion, a unui suport informațional de tip DVD – R, pe care sunt stocate două înregistrări video din 10 aprilie 2026, în care se văd acțiunile învinuitului Budeci Ion de corupere activă, în raport cu polițistul Gorbatovschi Mihail; *(f.d.5)*

Procesul-verbal de examinare din 07 iulie 2026, prin care se confirmă examinarea celor două înregistrări video ridicate de la polițistul din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Jingan Ion, stocate pe suport informațional de tip DVD – R, în care se văd acțiunile învinuitului Budeci Ion de corupere activă în raport cu polițistul Gorbatovschi Mihail; (*f.d.53-55)*

Suportul informațional de tip DVD – R, pe care sunt stocate două înregistrări video din 10 aprilie 2026, în care se văd acțiunile învinuitului Budeci Ion de corupere activă în raport cu polițistul Gorbatovschi Mihail, recunoscut în calitate de corp delict; *(f.d.52, 56)*

Procesul-verbal de ridicare din 07 septembrie 2026, prin care se confirmă ridicarea de la Budeci Ion, a unui suport informațional de tip DVD – R, pe care este stocată o înregistrare video din 10 aprilie 2026, în care se văd acțiunile învinuitului Budeci Ion manifestate prin căutarea unei facturi a serviciilor de energie electrică*; (f.d.51)*

Procesul-verbal de examinare din 07 septembrie 2026, prin care se confirmă examinarea înregistrări video ridicate de la Budeci Ion*; (f.d.80-82)*

Suportul informațional de tip DVD – R, pe care este stocată o înregistrare video din 10 aprilie 2026, în care se văd acțiunile învinuitului Budeci Ion manifestate prin căutarea unei facturi a serviciilor de energie electrică, recunoscut în calitate de corp delict*.(f.d.79, 83)*

IV. Aprecierea instanței

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să

fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Ion Budeci a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată şi într-o limbă pe care o cunoaşte, prin ordonanţa de punere sub învinuire, dar şi rechizitoriul întocmit.

Cu referire la probele administrate în prezenta cauză, instanța relevă că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, apreciind probele în prezenta cauză din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului Ion Budeci depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal - individualizată prin: „oferirea, personal, unei persoane

publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției”.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 24 septembrie 2026 *(f.d.125-126)* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Ion Budeci, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată reține în privința inculpatului Ion Budeci cu titlu de circumstanță atenuantă – căința sinceră, or ultimul în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat regretul în raport cu infracțiunea comisă, recunoscând integral faptele și probatoriul acumulat.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Referitor la personalitatea inculpatului Ion Budeci, instanța de judecată reține că, la locul de trai se caracterizează satisfăcător *(f.d. 90),* anterior a fost sancționat contravențional (f.d. 88-89), potrivit revendicării anterior a fost judecat *(f.d. 101-102)* iar la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află *(f.d.86 și 87)*.

La caz, instanța stabilește că inculpatul anterior a fost judecat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 octombrie 2025, prin care Ion Budeci a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și cu aplicarea art. 80^1 Cod penal i s-a stabilit acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale. *(f.d. 104-106)*

La fel, instanța reține că prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 septembrie 2026. Ion Budeci a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 7 luni.

Subsecvent, instanța reține că art. 325 alin. (1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art. 325 Cod penal, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Ion Budeci îl constituie mijloacele bănești - 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat conform ordonanței din 15 iunie 2026 *(f.d. 31).*

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art. 325 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care poate fi realizată alternativ, în următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În speță, instanța de judecată apreciază că, inculpatul Ion Budeci, prin faptul că a oferit angajatului poliției Gorbatovschi Mihail, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitatea de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 1 000 lei pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze pe Arapu Fiodor și pentru a nu fi ridicat și plasat la parcarea specială mijlocul de transport, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal, este formală şi se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă

persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă şi nu le acceptă ori nu a reuşit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

La caz, instanța stabilește că infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Ion Budeci i-a oferit lui Gorbatovschi Mihail, angajat al IP Orhei, mijloace bănești ce nu i se cuveneau, plasându-le în polița de asigurare predată acestuia, pentru a nu documenta contravenția comisă de Arapu Fiodor și a nu ridica mijlocul de transport la parcarea specială. Refuzul acceptării mijloacelor bănești nu înlătură caracterul consumat al infracțiunii.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, or inculpatul conștientiza caracterul prejudiciabil al oferirii mijloacelor bănești și urmărea determinarea polițistului să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției. La 09 aprilie 2026, inculpatul Ion Budeci avea vârsta de 24 de ani și era responsabil, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

În concluzie, instanța de judecată urmare a cercetării materialului probator acumulat, constată cu certitudine că fapta inculpatului întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, prin urmare, inculpatul Ion Budeci, urmează a fi recunoscut vinovat şi condamnat.

V. Individualizarea pedepsei

La individualizarea răspunderii și a pedepsei penale, în spiritul art. 7 din Codul penal, instanța de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de

noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Subsecvent, instanța de judecată individualizează pedeapsa penală conform criteriilor stabilite la art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante reținute supra și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Subsecvent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal la fel nu au fost stabilite.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Sancțiunea prevăzută de legiuitor pentru componența de infracțiune incriminată la art. 325 alin. (1) din Codul penal, stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unităţi convenţionale, iar persoana

juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 3 000 la 5 000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Infracțiunea incriminată inculpatului Ion Budeci, reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, se stabilește noua limită maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime a pedepsei, astfel limitele pedepsei devin: amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1 125 unități convenționale.

Astfel, instanța de judecată conducându-se de scopul pedepsei penale, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Ion Budeci, şi noile limite ale pedepsei, în coroborare cu art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Ion Budeci, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 *(opt sute)* unități convenționale, ce constituie suma de 40 000 *(patruzeci de mii)* lei.

VI. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța menționează că în temeiul art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Potrivit materialelor cauzei penale, o măsură preventivă în privința inculpatului Ion Budeci nu a fost aplicată, iar instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței, reieșind din categoria pedepsei aplicate.

VII. Mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 157 - 162, art. 385 alin.(1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță, instanța atestă că prin ordonanțele organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 20 iulie 2026, din 06 iulie 2026 și din 07 septembrie 2026, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate în calitate de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: fișa postului angajaților de poliție Gorbatovschi Mihail și fișa postului Cebotarenco Ion *(f.d.48);* două fișiere video stocate pe un suport informațional DVD-R *(f.d.56)* și copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 octombrie 2026, perfectat pe numele cet. Arapu Fiodor *(f.d.60)*.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale, fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Inter alia, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin urmare, instanța concluzionează că, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă descrise *supra* și recunoscute ca atare prin ordonanțele organului de urmărire penală al

Inspectoratului de Poliție Orhei din 20 iulie 2026, din 06 iulie 2026 și din 07 septembrie 2026, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

VIII. Corpurile delicte

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct.13), art. 397 pct. 3) şi art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest sens, se atestă că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 iunie 2026, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria ***** și numărul *****, cu seria ***** și numărul *****, cu seria ***** și numărul *****, cu seria ***** și numărul ***** și cu seria ***** cu numărul *****, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat conform ordonanței din 15 iunie 2026 și a scrisorii de expediere *(f.d. 30 și 31).*

Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate, iar potrivit prevederilor art. 106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Alin. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delicte, 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria ***** și numărul *****, cu seria ***** și numărul *****, cu seria ***** și numărul *****, cu seria ***** și numărul ***** și cu seria ***** cu numărul *****, după intrarea în vigoare a sentinței, să fie confiscate în folosul statului.

IX. Cheltuieli judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată atestă că, din informațiile anexate la rechizitoriu nu rezultă existența unor cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză. În aceste condiții, instanța nu se va pronunța asupra acestui aspect, întrucât nu au fost stabilite cheltuieli judiciare.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 364[1], 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Budeci Ion *****, *născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în coroborare cu art. 80[1] Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 *(opt sute)* unități convenționale, ce constituie suma de 40 000,00 *(patruzeci de mii)* lei.

Potrivit art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal, se explică inculpatului Ion Budeci că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Corpurile delicte: 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria ***** și numărul *****, cu seria ***** și numărul *****, cu seria ***** și numărul *****, cu seria ***** și numărul ***** și cu seria ***** cu numărul *****, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, din momentul devenirii definitive a sentinței, se supun confiscării speciale în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanțele organului de urmărire penală din 20 iulie 2026, din 06 iulie 2026 și din 07 septembrie 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecător **Dionisie**
CEBOTĂREAN