Dosarul nr. 5r-620/2024
4-24018178-12-5r-15022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 iulie 2024 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecător Ion Dadu
Grefier Vladislav Ciupac, Alexandra Darii
Cu participarea:
Contestatarului Boris Ochișor
Reprezentantul contestatarului, avocatul Alexei Capbătut

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de Ochișor Boris *****, a.n.*****, domiciliat în mun.*****, str.***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****nr.000020 (nr. *****) din 03.01.2024, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 48^3 alin. (1) Cod Contravenţional și a deciziei emise în baza acestuia,-

C O N S T A T Ă:

La 09 februarie 2024, Ochișor Boris a depus contestație (*sediul Comisiei Electorale Centrale)* în condițiile art. 448 Cod Contravenţional împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****nr.000020 (nr. *****) din 03.01.2024 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 48^3 alin. (1) Cod Contravenţional, prin care a fost sancționată cu amendă totală în mărime de 30 unități convenționale ce constituie de 1500,00 lei, solicitând: anularea acestuia din lipsa faptului contravenției cu încetarea procesului contravențional în privința sa.

În motivare contestației se indică că, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit.a) alin.(1) art.441 ***temeiurile de încetare a procesului contravențional,*** Cod contravențional.

Se indică că, potrivit prevederilor art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop **constatarea**

contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale, înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau alt organ spre soluționare.

Alin.(1) art.440 Cod contravențional prevede că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Concluzionând, se menționează că, agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuie să individualizeze inclusive fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal, cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin intermediul următoarele mijlaoce: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost porit procesul contarvențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Iar, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se menționează că e lar fi donat mijloace financiare peste plafonul legal admisibil, informații obținute în baza raportului privind gestiunea financiară ridicat de la Comisia Electorală Centrală a UTA Găgăuzia.

În afara de informațiile din raportul financiar și propriile interpretări ale cadrului legal, agentul constatator nu a administrat alte probe concludente care ar demonstra vinovăția în acest caz.

La fel, agentul constatator consider că, în privința alegerilor din UTA Găgăuzia care au avut loc pe data de 30 aprilie 2023 (alegerile Bașcanului) urma să fie aplicat Codul electoral al Republicii Moldova nr.325/2022 intrat în vigoare abia la 1 ianuarie 2023. Agentul constatator consider că prevederile codului se aplică pe întreg teritoriul Republicii Moldova, inclusive la capitolul gestiune financiară.

Această concluzie este total greșită, iar agentul constatator a interpretat și a aplicat cadul legal în contradicție cu prevederile constituționale și contrar aceluiași Cod electoral la care face referire.

Se indică că, agentul constatator a ignorat în totalitate prevederile care menționează expres că alegerile regonale, adică alegerile organizate în UTA Găgăuzia nu sunt reglementate de prevederile prezentului cod pînă la 01 ianuarie 2024.

Respective, când se vorbește despre organizarea alegerilor regionale, adică alegerile din UTA Găgăuzia se are în Vedere tot cadrul normative legat de organizarea și desfășurarea acestor alegeri, de la înregistrarea candidaților, finanțarea campaniilor și până la organizarea votării și validarea mandatului.

Toate aceste prevederi sunt prevăzute în legislația locală a UTA Găgăuzia reieșind din prevederile art.11 din Constituție și Legea nr.344/1994.

Legea locală de bază care reglementează alegerile în UTA Găgăuzia este Codul electoral al UTA Găgăuzia nr.60-XXVII/V din 31 iulie 2015, aprobat de Adunarea Populară a Găgăuziei.

Alegerile la funcția de Başcan al UTA Găgăuzia s-au desfășurat luând act de hotărârea Aundării Populare a Găgăuziei și în corespundere anume cu Codul electoral al Găgăuziei. Codul electoral al Republicii Moldova nu paote fi aplicat în acest caz, fapt confirmat expres de art.244 menționat supra.

Astfel, prevederile art.37 al Codului Electoral al Găgăuziei, precum și regulamentele interne ale CECului din Găgăuzia nu prevăd astfel de restricții și plafoane ale donațiilor precum sunt indicate în procesul contestat.

Potrivit pct.5 din Regulamentul CEC al Găgăuziei aprobat prin hotărârea nr.29/8 din 24 septembrie 2016 cu modificările din 9 martie 2023, plafonul maxim pentru donații din partea persoanelor fizice constituie 6 salarii medii pe economie.

În privinț acestor presupuse încălcări a fost sesizată Comisia electorală Centrală a Găgăuziei care nu a constatat devieri de la cadrul normative local și a reiterat faptul că prevederile legislației electorale naționale nu sunt aplicabile scrutinului dat.

Mai mult, ca atât în procesul confirmării și validării mandatului de Başcan al UTA Găgăuzia problema presupuselor încălcări financiare cu depășirea plafonului au fost examinate și de către instanța de judecătorească. Astfel, prin Hotărârea Curții de Apel Comrat din 22 mai 2023 (dosar nr.3-16/2023 PIGD 2-23070379-06-3-16052023-1) au fost confirmate rezultatele alegerilor și validat mandatul Guvernatorului iar alegațiile de încălcări financiare au fost response de către instanță din aceleași motive – inaplicatibilitatea legislației naționale la scrutinul local respective.

Deci, consider că, se află în fața unui lucru judecat, definitive și irevocabil, care nu mai poate fi contestat.

Astfel, se constată că agentul constatator, abuziv și cu rea-credință a aplicat norme legale inadmisibil acestui caz, a ignorat prevederile imperative ale Constituției, legislației speciale cu privire la statutul juridic special a UTA Găgăuzia, legislația locală și prevederile art.244 Cod electoral nr.325/2022.

Consider contestatarul că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori, nu sunt prezenți indicia calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.365/5 Cod contravențional.

La examinarea acestui ccaz nu a avut posibilitatea să se apere efectiv de acuzațiile absurde și false ale agentului constatator.

Sub aspectul dreptului la un process echitabil și dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art.6 CEDO, art.20 și art.26 din Constituția Republicii Moldova, menționăm că sancționarea pentru o contravenție, conform jurisprudenței CtEDO, este apreciată ca tragere la răspundere penală ($ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr.61821/00) – "Curtea notează preeminența acelor care sugerează că acuzațiile aduse reclamantulu au fost de natură penală. Deși nici una din ele nu este decisive, cumulative ele determină caracterul penal al "acuzațiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6$1 al Convenției.

În prezenta speță agentul constatator a interpretat eronat prevederile legii, a aplicat o lege inadmisibilă și nu a stabilit correct contextual și circumstanțele cazului.

În ordinea celor menționate se reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiuluidincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Menționează suplimentar contestatarul la cele invocate că contravenientul nu a fost audiat de către agentul constatator pe marginea acuzației ce i se aduce, nu a avut posibilitatea să se prezinte cu un apărător pentru a fi asigurat un process echitabil și garantat dreptul la apărare.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolute, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

În cazul în care acest proces-verbal și această decizie de sancționare, întocmită cu grave încălcări de formă și de fapt, va rămâne în vigoare, acest lucru va însemna un grav abuz și o încălcare a prevederilor internaționale prevăzute supra cu toate consecințele viitoare de condamnare a Republicii Moldova.

Prin urmare, se indică că, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale; nu a existat nici o acțiune de finanțare ilegală a campaniei electorale; nu au fost respectate drepturile procedural, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare; agentul constatator a aplicat o normă material total greșită și a interpretat eronat și abuziv prevederile legale aplicate acestei spețe; nu a fost demonstrată vinovăția persoanei; prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera

exprimare și alegeri libere; păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuziv și o iminentă condamnare a țării de către Curtea Europeană a drepturilor Omului.

Astfel, în condițiile enunțate, se conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele acestuia este întrunită fapta contravenției stabilită de art.48[3] Cod contravențional, iar în acest sens, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.

În ședința de judecată, Boris Ochișor, fiind susținut de către avocatul său, Alexei Capbătut fiind prezenți au susținut integral contestația, au solicitat admiterea acesteia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional intentat.

Indică partea contestatară că, agentul constatator a admis o mulțime de încălcări procedurale la întocmirea actului de învinuire, la fel nu au fost aplicate prevederile corecte.

Agentul constatator din cadrul Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova Pavel Postica, nu s-a prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție și citația electronică anexate la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional examinarea cauzei în lipsa acestora.

Totodată, instanța de judecată reține că, la 28 iunie 2024 a fost înregistrată referință asupra cauzei date de către vicepreședintele Comisiei Electorale Centrale – Pael Postică, prin care se solicit respingerea contestației ca fiind neântemeiate, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia recurată, argumentele expuse în susținerea contestației și prevederile legale aplicabile speței, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 7 din Codul contravențional, ”*persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

Conform prevederilor art.10 Cod contravențional ”constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, cate atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.

Conform prevederilor art.41 alin.1) Cod contravențional reise că ”sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al

contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante," iar din conținutul alin.2) același articol reiese că " față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod"

În conformitate cu art.448 al.(1) Cod contravenţional, ***în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul – sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, şi respectiv al. (5) al aceluiaşi articol, contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia***.

În conformitate cu prevederile art.443 alin.1 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție v-a cuprinde inclusiv lit.d) – fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii acesteia, circumstanțele care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;lit.f) – aducerea la cunoștința contravenientului și a victimei a drepturilor și a obligațiilor prevăzute de art.384 și 387; lit.g) – obiecțiile și probele pe care contravenientul și le aduce în apărarea sa, precum și probele victimei

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanţa reţine:

Instanța de judecată a constat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria CEC 01 nr.000020 din 03 ianuarie 2024, „*Ochişor Boris ***** la 4/6/2023, contrar prevederilor art. 57 alin. (4) subpct. 1) lit. e) Cod Electoral nr. 325/2022, care stipulează că persoanele fizice pot face donaţii în numerar în valoare de până la un salariu mediu pe economie stabilit pe anul respectiv, a efectuat o donaţie în numerar în mărime de 25 000,00 lei în favoarea candidatei Guţul Evghenia desemnate de Partidul Politic „Şor" la funcţia de Guvernator (Başcan) al UTA Găgăuzia. În acest fel a depăşit plafonul donaţiilor în numerar cu 13300,00 lei. Fapta respectivă, conform art. 48³ alin. (1) din Codul Contravenţional nr. 218/2008, constituie contravenţie şi anume: „Finanţarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de iniţiativă, a concurenţilor electorali sau a participanţilor la referendum de către persoane fizice, manifestată prin depăşirea plafoanelor stabilite de lege sau în numele unor persoane terţe (anonime) ori prin încălcarea regulilor stabilite de cadrul normativ existent şi se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere".*

La motivarea celor menţionate supra agentul constatator reţine, că în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) lit. i) din Codul electoral nr. 325/2022, Comisia Electorală Centrală monitorizează aplicarea legislaţiei cu privire la finanţarea partidelor politice, a campaniilor electorale şi a grupurilor de iniţiativă. Potrivit definiţiei indicate la art. 1 din Codul electoral nr. 325/2022, campania electorală – perioadă de activitate care se desfăşoară, în condiţiile prezentului cod, cu scopul de a-i determina pe alegători să-şi exprime voturile pentru alegerea unuia sau a altui concurent electoral sau pentru exprimarea uneia sau a altei opţiuni la referendum.

Potrivit Hotărârii Adunării Populare din Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia (în continuare UTA Găgăuzia) nr. 95-VII/VII din 16 august 2022 data alegerilor Guvernatorului (Başcanului) UTA Găgăuzia a fost stabilită pentru 30 aprilie 2023.

Codul electoral nr. 325/2022 prevede norme generale, **inclusiv cele care reglementează mărimea donaţiilor în numerar**, care sunt aplicabile pe întreg teritoriul ţării şi pentru toate tipurile de alegeri sau referendumuri. Corespunzător, Comisia Electorală Centrală şi agentul constatator ca reprezentant al acesteia nu poate neglija normele generale care reglementează finanţarea campaniilor electorale care urmează a fi aplicate pe întreg teritoriul Republicii Moldova, inclusiv în UTA Găgăuzia.

Una din aceste norme generale se referă ***la plafonul maxim al donaţiilor ce pot fi colectate în numerar de la persoanele fizice. Astfel, art. 57 alin. (4) lit. e) din Codul Electoral, menţionează că contribuţiile sub formă de donaţii potfifăcute de persoane fizice în valoare de până la un salariu mediu pe economie stabilit pe anul respectiv***.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28.12.2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

Prezentul proces-verbal este întocmit de către agentul constatator în baza procesului contravenţional seria RAP nr. 01618914 care a fost pornit la 13 mai 2023

conform semnelor constitutive ale alin. (1) art. 48^3 Cod Contravenţional, pe faptul finanţării prin depăşirea plafoanelor stabilite de lege şi prin încălcarea regulilor stabilite de cadrul normativ existent a candidatei desemnate de Partidul Politic „Şor” la funcţia de Guvernator (Başcan) al UTA Găgăuzia, Guţul Evghenia.

În cadrul examinării cauzei contravenţionale s-a constatat că 66 persoane fizice, inclusiv Boris Ochișor au efectuat donaţii în numerar cu depăşirea plafonului pentru donaţiile în numerar, fapt confirmat de copia raportului privind gestiunea financiară, ridicat de la Consiliul Electoral Central al UTA Găgăuzia.”, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 48/3 alin. (1) Cod Contravenţional.

Prezentul proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientului Ochișor Boris *****, fapt confirmat de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar în acest sens faptul dat a fost consemnat de către martorul asistent – Ursache Tatiana, cu remiterea unei copii a procesului-verbal cu privire la contravenție contravenientului.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, presumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

Nefiind de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare contravenientul, la ***09 februarie 2024***, a depus contestaţie la organul emitent, procedura fiind remisă conform competenţei în adresa Judecătoriei *****, sediul Buiucani în data de 14 februarie 2024.

Prin urmare, instanța reține că contestația depusă de către Ochișor Boris a încălcat termenul depunerii contestației prevăzut la 448 al.(1) Cod contravenţional, anume cel de 15 zile de la data emiterii acesteia.

Totodată urmează a fi indicat că, petiționarul Ochișor Boris ***** nu a solicitat instanței de judecată prin ***cerere,*** după cum prevede expres art.448 alin.(2) Cod contravențional, de a fi repus în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare.

În acest sens, instanța de judecată constată că, petiționarul a cunoscut despre intentarea procesului contravențional începând cu data de 13 mai 2023, data la care a fost intentat un singur proces contravențional seria RAP nr01618914, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.48^3 alin.(1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține faptul că, Ochișor Boris la faza cercetării cauzei contravenționale a fost citat repetat pentru sa fi audiat și pentru a fi prezent la întocmirea procesului-contravențional, iar potrivit comportamentului său, ultimul nu s-a prezentat și a ignorat citațiile agentului constatator.

La fel, instanța de judecată reține faptul că, în contestație se invocă faptul că, ar fi recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 30 ianuarie 2024, însă în acest sens nu au fost anexate careva probe care ar demonstra recepționarea acestuia sau plicul eliberat de către Oficiul Poștal, iar în acest motiv indicat nu este probat prin acte confirmative.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile părților prezente în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de către Ochișor Boris ***** este depusă cu abateri de la prevederile Codului Contravențional, anume este depusă peste termenul stabilit de norma contravențională.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Se respinge ca fiind tardivă, contestația înaintată de către de Ochișor Boris ***** împotriva procesului-verbal și a decizie de sancționare Seria *****nr.000020 din 03 ianuarie 2024, în propria cauză cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.48^3 alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei, cu menținerea actelor atacate fără careva modificări.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecător / semnat/ Ion Dadu

Copia corespunde originalului
Judecător Ion Dadu