

D E C I Z I E în numele Legii

14 august 2025

mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:

președintele completului, judecător Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Dmitrii Fujenco

a judecat fără prezența părților, cererile de recurs declarate de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Inna Vîhodeț, și de către avocatul Chironachi Vladimir în interesele lui Uzun Dumitru, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 07 februarie 2025, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Uzun Dumitru *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și locuitor al *****, cu studii medii de specialitate, căsătorit, cu un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, IDNP *****.

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 30.05.2024 până la 07.02.2025, și de instanța de recurs în termen de la 05.03.2025 până la 14.08.2025.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în recurs și referință, Completul de judecată –

C O N S T A T Ă :

Soluția instanței de fond.

Prin *sentința Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 07 februarie 2025*, Uzun Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în conformitate cu art.80¹ alin.(1) Cod penal, închisoarea pe termen 04 ani și 5 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Uzun Dumitru, a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 ani.

S-a aplicat lui Uzun Dumitru măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Corpuri delictive pe cauza penală: - Pachet „nr. 1 Uzun” care conține suma de 950 Euro ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet.Uzun Dumitru, amplasat în ***** din

09.04.2024, bani transmiși sub controlul organului de urmărire penală cu bancnotele după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală 50 euro cu seria/număr VC 6229429587 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală 50 euro cu seria/număr WA 9356933674 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală 50 euro cu seria/număr SA 7260946493 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA 6467865465 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală 50 euro cu seria/număr WB 3205888101 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală 50 euro cu seria/număr SD 1701949295 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr EB 6929503983 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE 1171603405 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WA 8707419469 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală 50 euro cu seria/număr EC 8316824309 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RE 3405110753 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RD 0965369271 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală 50 euro cu seria/număr VA 1266990356 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală 50 euro cu seria/număr SA 2151027653 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VC 3929396724 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală 50 euro cu seria/număr SB 7467657727 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RB 3129648017 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală 50 euro cu seria/număr UA 4562515497 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală 50 euro cu seria/număr SD 6732500375 a.e.2017; anexate la materialele dosarului volumul II f.d.129 – au fost supuse confiscării speciale și trecute în folosul statului, după intrarea sentinței în vigoare;

- pachet „nr.1 înregistrare” ce conține un CD-R de model „Omega” cu înregistrarea audio a discuțiilor care au avut loc la data de 14.02.2024 între Victor Antonev și Dumitru Uzun, anexat la procesul-verbal de audiere a martorului din 16.02.2024, (volum I, f.d.33) – a fost lăsat spre păstrarea în materialele dosarului;
- pachet ”nr.1 telefon Uzun” care conține un DVD-R cu numărul de inventar 796/24, parola „*****” pe care au fost transcrise comunicările telefonice pertinente din MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon „*****”, utilizat de Uzun Dumitru, anexate la dosar volum I f.d.187 – a fost lăsat spre păstrare în materialele dosarului;
- pachet ”nr.1 AV” care conține un DVD-R pe care au fost transcrise fișierele audio-video a discuției martorului Antonev Victor cu bănuitul Uzun Dumitru din 23.02.2024, din cadrul MSI autorizate de judecătorul de instrucție, anexate la dosar volum I f.d.188 – a fost lăsat spre păstrare în materialele dosarului.

Cauza a fost examinată de instanța de fond *cu participarea inculpatului Uzun Dumitru*, în procedură simplificată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, așa cum, în ședința de judecată a primei instanțe, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Uzun Dumitru a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(1)

Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Uzun Dumitru, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Comrat al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor teoretice și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, începând cu 14.02.2024, aflându-se în satul Vișniovca din raionul Cantemir, a pretins de la Victor Antonev bani în sumă de 1000 Euro, în vederea influențării angajaților din cadrul SÎTCCA a Centrului Multifuncțional Comrat al Agenției Servicii Publice, pentru ca ultimul să susțină cu succes proba teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria "B" în cadrul SÎTCCA Comrat și primirea permisului de conducere respectiv;

în continuarea acțiunilor sale ilicite, Uzun Dumitru, la data de 23.02.2024, în intervalul de timp 10:15-10:25, aflându-se în or.Comrat, în apropierea „Gării Auto”, în cadrul întrevederii cu Victor Antonev, urmărind un scop continuu de a primi mijloacele financiare necuvenite, susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul SÎTCCA a Centrului Multifuncțional Comrat al Agenției Servicii Publice, a acceptat și primit personal de la Victor Antonev suma de 1000 Euro, pretinsă anterior, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 19.461,00 lei, în vederea influențării membrilor comisiei de examinare auto din cadrul SÎTCCA Comrat a IP „Agenția Servicii Publice”, pentru ca Antonev Victor să susțină cu succes proba teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria "B" în cadrul SÎTCCA Comrat și respectiv eliberarea ulterioară a permisului de conducere auto.

*Acțiuni, care au fost încadrate în baza **art.326 alin.(1) Cod penal**, conform indicilor calificativi: „traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-t face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

Realizarea căilor de atac.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 07 februarie 2025, procurorul în Procuratura raionului Cahul, Vîhodeț Inna, a contestat-o cu recurs, prin care solicită casarea parțială a sentinței, referitor la pedeapsă, și să-i fie stabilită lui Uzun Dumitru pedeapsa cu închisoare pe termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Mijloacele financiare în sumă de 1650 Euro, echivalentul sumei de (31.752,10 lei BNM conform cursului oficial BNM din 21.05.2024), urmează a fi supuse confiscării extinse și trecute în folosul statului. În rest sentinței să fie menținută fără modificări.

În motivarea cererii de recurs procurorul a menționat că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal se califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede sancțiunea ”amendă în mărime de la 2000 la 3000 uniteați convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani”, aceasta fiind comisă cu intenție directă. La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de fond nu a reținut că, fapta incriminată la art.326 CP (traficul de influență) prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, comparativ cu alte categorii de infracțiuni. În cazul dat inculpatul a tentat la relațiilor sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății. Aceste infracțiuni urmând a fi pedepsite cu sancțiuni adecvate și echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiilor sociale, existând astfel justificarea unei atenții sporite în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor de corupere, care afectează grav societatea. Instanța de judecată a interpretat eronat regulile de individualizare a pedepsei penale, neîntemeiat aplicând prevederile art.90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare. În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă acesta se poate corecta fără executarea pedepsei. Pentru a-și formula o astfel de convingere, instanța trebuie să efectueze o analiză completă a personalității inculpatului, urmărind comportarea în viața socială, la locul de muncă, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc. Consideră că, la stabilirea pedepsei lui Uzun Dumitru nu a fost luat în calcul caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite. Instanța nu a efectuat o analiză completă a personalității inculpatului, a comportării lui în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei. Instanța de fond a dat apreciere subiectivă, neargumentată și neprobată ce ține de aplicabilitatea art.90 Cod penal, ori apărarea nu a prezentat probe ce ar demonstra concluzia instanței privind posibilitatea corectării lui Uzun Dumitru și stabilirea unui termen de probațiune. Aprecierea instanței, precum că corectarea și educarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, motivând că ultimul a recunoscut vinovăția, că s-a ținut cont de solicitările inculpatului și apărătorului, de conduita infractorului, este eronată.

Prin procesul-verbal de punere sub sechestru din 23 mai 2024, mijloacele financiare în sumă de 1650 Euro (echivalentul a 31.752,10 lei), care aparțin cu drept de proprietate învinutului Dumitru Uzun, au fost puse sub sechestru **în scopul garantării și asigurării contravalorii bunurilor ce pot fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse**, și garantării executării pedepsei amenzii, care au fost transmise Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale (ARBI) din cadrul Centrului Național Anticorupție, în scopul administrării acestora până la emiterea hotărârii definitive pe cazul dat (vol.II f.d.156-158). Prin urmare, prima instanța la emiterea sentinței a omis să se expună asupra mijloacelor financiare în sumă de 1.650 Euro, proprietate a inculpatului Dumitru Uzun, sechestrați în scopul garantării și **asigurării contravalorii bunurilor ce pot fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse** și garantării executării pedepsei amenzii.

În drept recursul procurorului este întemeiat pe prevederile art.437-439, art.444, art.447-449 Cod de procedură penală.

Avocatul Chironachi Vladimir a depus recurs în interesele inculpatului Uzun Dumitru, prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 07 februarie 2025, în ceea ce privește stabilirea și modului de executare a pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Uzun Dumitru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, în baza acestei Legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, să-i fie aplicată pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, conform cerintelor art.72 alin.(3) Cod penal; în baza art.90 Cod penal pedeapsa cu închisoare să fie suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probatiune de 1 an; suma de 1650 euro, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul lui Uzun Dumitru, asupra căroră a fost aplicat sechestrul asiguratoriu, să-i fie restituită proprietarului Uzun Dumitru.

În motivarea cererii de recurs apărarea a menționat că, consideră pedeapsa aplicată prea aspră, contradictorie probatoriului administrat. Pe tot parcursul urmăririi penale și la judecarea fondului cauzei, Uzun Dumitru a recunoscut fapta incriminată și a cooperat cu organul de urmărire penală, solicitând totodată examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Uzun Dumitru a manifestat căință sinceră pe tot parcursul examinării fondului cauzei, în ședință a adus scuze publice și a manifestat regret față de cele săvârșite. Este angajat în câmpul muncii, a fondat o familie, este caracterizat pozitiv; are la întreținere un copil minor, care este educat și întreținut doar de Uzun Dumitru. Nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală. Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, ținând cont de art.364¹ Cod de procedură penală, luând în considerație și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, consideră posibil și legal suspendarea executării pedepsei stabilite lui Uzun Dumitru pe o perioadă de 1 an.

Instanța nu s-a expus asupra tuturor corpurilor delictelor. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Sîrf Dmitri din 21.05.2024, a fost dispusă punerea sub sechestrul a sumei de 1650 euro, ce aparțin învinutului Uzun Dumitru, ridicați la momentul efectuării percheziției la domiciliul acestuia în data de 09.04.2024. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 22.05.2024, judecătorul de instrucție a dispus autorizarea punerii sub sechestrul a sumei de 1650 euro, în scopul garantării executării pedepsei. Prin procesul-verbal de punere sub sechestrul din 23.05.2024, organul de urmărire penală, în conformitate cu art.57, 202-208 CPP, a aplicat sechestrul pe bunurile care aparțin cu titlu de proprietate lui Uzun Dumitru, și anume mijloace financiare în sumă de 1650 euro (echivalentul sumei de 31.752.2 lei). Astfel consideră că, prin sentința pronunțată instanța de fond urma să se expună și asupra soartei juridice a bunurilor puse sub sechestrul. Reieșind din pedeapsa aplicată, suma de 1650 euro urma a fi restituită proprietarului Uzun Dumitru.

În drept recursul este întemeiat pe prevederile art.437-451 Cod de procedură penală.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art.439 alin.(1) Cod de procedură penală, *termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii.*

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească în ședința de judecată din 07 februarie 2025, cu participarea procurorului, avocatului și inculpatului.

Cererea de recurs din numele procurorului în Procuratura raionului Cahul, Vîhodeț Inna, a fost înregistrată la data de 21 februarie 2025. Cererea de recurs din numele avocatului Chironachi Vladimir în interesele inculpatului Uzun Dumitru, a fost înregistrată la data de 24 februarie 2025.

Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac recursul, a fost respectat de procuror cât și de către avocat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art.447 Cod de procedură penală stipulează că, *„(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței”.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recursuri, Completul de judecată concludă asupra necesității respingerii recursului declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Vîhodeț Inna, și admiterii recursului declarat de avocatul Chironachi Vladimir în interesele inculpatului Uzun Dumitru, cu casarea parțială a sentinței contestate, în latura penală, rejudecarea cauzei în partea casată și adoptarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului Uzun Dumitru i se stabilește pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și în conformitate cu art.90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei de către Uzun Dumitru, cu stabilirea unui termen de probațiune cu durata de 3 ani. În rest, sentința Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 07 februarie 2025 se menține.

Conform art.448 Cod de procedură penală, *„Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs”.*

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, *”judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri”*.

Conform art.444 alin.(1) pct.6),9) alin.(2) Cod de procedură penală, *”hotărîrile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ... hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar; - s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal. (2) Cazurile prevăzute la pct.1)-4), 8), 9), 13)-15) se iau în considerare întotdeauna și din oficiu, iar cazurile prevăzute la pct.5)-7), 10), 12) se iau în considerare din oficiu numai cînd au influențat asupra hotărîrii în defavoarea inculpatului”*.

În ședința instanței de recurs s-a stabilit, că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, circumstanțele cauzei cu referire la latura penală, just a încadrat acțiunile inculpatului Uzun Dumitru ca constituind fapta penală prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal.

Cauza a fost examinată de prima instanță în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, așa cum inculpatul Uzun Dumitru la 04.12.2024 a depus cererea autentică de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.219 vol.II), declarând că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, și prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 04.12.2024 a fost admisă cererea inculpatului și s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.222 vol.II).

Conform art.364¹ alin.(1),(2),(4),(10),(11) Cod de procedură penală, *„(1) Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului. (3) În cadrul ședinței preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întrebă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvîntul procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate. (4) Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile*

procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.

În corespundere cu art.80¹ Cod pena, (1) „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Completul de judecată a constatat, că instanța de fond corect a examinat și acceptat cererea inculpatului Uzun Dumitru privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului Uzun Dumitru sunt stabilite și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală. Instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, just a apreciat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta au avut loc și a fost săvârșită de către inculpatul Uzun Dumitru în circumstanțele descrise mai sus.

La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței, instanța de fond corect a calificat infracțiunea pe art.326 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-t face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei pentru inculpatul Uzun Dumitru, precum și la soluționarea altor chestiuni indicate la art.385 CPP, Completul de judecată reține, că inculpatul Uzun Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, care raportată la art.16 alin.(4) Cod penal constituie infracțiune gravă, pentru care prima instanță aplicând prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, art.80¹ Cod penal i-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 4 ani și 05 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și în temeiul art.90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termenul de probațiune de 3 ani. Totodată, Completul de judecată menționează, că instanța de fond, la aplicarea pedepsei inculpatului, n-a dat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, cât privește scopul pedepsei penale și

criteriile generale de individualizare a pedepsei, și nu în deplină măsură a ținut cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui.

Completul de judecată constată că, în virtutea prevederilor art.80¹ Cod penal, pedeapsa maximă care putea fi stabilită inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii, este de până la 4 ani și 6 luni închisoare. În acest sens, Completul de judecată consideră că instanța de fond nu a motivat din care considerente a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului Uzun Dumitru pedeapsa cu închisoare apropiată la limită maximă prevăzută de lege.

Completul de judecată consideră că, termenul pedepsei stabilit de instanța de fond pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, este nejustificat de aspru, și poate crea inculpatului sentimente de jignire și neîncredere în lege, ce va fi contrar scopului urmărit de pedeapsa penală. Pe lângă această, Completul de judecată invocă că pedeapsa penală urmează să aibă și caracter educativ, nu doar unul punitiv.

La fel instanța de fond la adoptarea sentinței nu a soluționat chestiunea computării arestului inculpatului în pedeapsa stabilită, în conformitate cu prevederile art.88 alin.(3) Cod penal: *”Timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi”*. Or din materialele cauzei rezultă, că inculpatul Uzun Dumitru în cursul urmăririi penale a fost reținut și plasat în arest la domiciliu în perioada 09.04.2024 – 09.05.2024.

Din aceste considerente, Completul de judecată denotă necesitatea de a interveni în soluția emisă de către instanța de fond cu privire la mărimea pedepsei stabilită.

Sanțiunea prescrisă la art.326 alin.(1) Cod penal, prevede două forme alternative de pedeapsă: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 6 ani.

La rejudecarea cauzei și numirea pedepsei inculpatului Uzun Dumitru, instanța de recurs ține cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală și art.80¹ alin.(1),(2) Cod penal, acesta beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzută de lege în cazul închisorii sau amenzii.

Completul de judecată acceptă, că pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, dar această ajustare se realizează doar prin aplicarea criteriilor de individualizare a pedepsei.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, *”persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”*.

Art.61 Cod penal stipulează, că „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane”.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Uzun Dumitru, instanța de recurs ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – infracțiune gravă, de persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv, anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală, a recunoscut vinovăția, de comportamentul acestuia de înainte și după săvârșirea infracțiunii; de faptul că la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, lipsa circumstanțelor agravante, este stabilită o circumstanță atenuantă – recunoașterea vinovăției, este angajat în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor, consideră necesar de a-i aplica pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, în formă de închisoare pe termen de 3 ani, soluția dată fiind justificată prin raționamentul atingerii scopului legii penale specificat la art.61 Cod penal.

Completul de judecată menționează că, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de scopul pedepsei înserat la art.61 Cod penal, în coroborare cu principiul individualizării pedepsei (art.75 Cod penal), inclusiv aprecierea obiectivă a personalității inculpatului prin prisma prevederilor legale. Or, unul dintre scopurile principale ale pedepsei este să prevină săvârșirea de noi infracțiuni. În schimb, dacă în atitudinea infractorului persista conduita antisocială, dar și lipsa dorinței de a se reintegra social și de a deveni un membru valoros al societății, atunci el prezintă un pericol sporit, iar pentru a proteja valorile sociale instanța de judecată urmează să aplice o pedeapsă mai severă decât cele aplicate anterior.

Completul de judecată punctează, că instanța de fond corect a constatat că în speța dată sunt aplicabile prevederile art.90 Cod penal, reiterând că scopul pedepsei penale va fi atins chiar dacă inculpatul nu va executa real pedeapsa, ținându-se cont de personalitatea acestuia.

Urmează a fi invocat că, conform art.90 alin.(1),(2),(6) lit.b) Cod penal, „Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea

condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile... ”.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă, și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public. În Rezoluția Consiliului Europei nr.65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr.(99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea, potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Se notează că eficiența pedepsei depinde de mai mulți factori, printre care: conținutul și mecanismul influenței coercitive ale pedepsei, condițiile de executare a pedepsei, posibilitatea resocializării. Esența condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei constă în acordarea unei încrederi deosebite celui vinovat.

Totodată, Completul de judecată constată că încrederea acordată va fi un echilibru între persoana inculpatului și corecția penală, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite. Însă aplicarea art.90 Cod penal nu-l va elibera pe inculpat de la executarea pedepsei cu închisoare și, în cazul în care acesta în perioada de probă stabilită nu va respecta condițiile impuse sau va comite alte infracțiuni, suspendarea executării pedepsei va fi revocată, iar inculpatul va fi obligat să execute real pedeapsa suspendată condiționat. Instanța de recurs remarcă că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal nu prezintă o categorie de pedeapsă aparte, ci este o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident din viața acesteia.

Completul de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, reține în acest sens că inculpatul Uzun Dumitru la locul de trai este caracterizat pozitiv, anterior nu a fost condamnat, a săvârșit infracțiune gravă, lipsa circumstanțelor agravante, existența circumstanței atenuante - recunoașterea vinovăției, toate acestea privite per ansamblu permit de a conchide că corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea față de ultimul a unei pedepse cu suspendarea executării pe parcursul unui termen de probațiune de 3 ani.

În acest context, Completul de judecată, având în vedere atât principiul umanismului prevăzut de art.4 Cod penal, cât și prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, consideră scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința inculpatului Uzun Dumitru pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Instanța de recurs consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalității inculpatului.

Completul de judecată respinge ca neîntemeiat argumentul invocat de către procuror, referitor la stabilirea pedepsei inculpatului Uzun Dumitru cu închisoare, fără aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, or, de către procuror nu au fost invocate motive

legale care ar determina instanța să aplice pedeapsa reală cu închisoare. Din materialele cauzei nu rezultă că inculpatul Uzun Dumitru ar fi fost condamnat anterior, ceea ce atestă că activitatea infracțională pentru care este supus răspunderii penale în cadrul acestui proces, mai degrabă este un incident în viața acestuia, decât o activitate sistemică. Este improprie principiilor procesului penal afirmația procurorului-recurent, că partea apărării nu ar fi demonstrat posibilitatea aplicării unei pedepse cu suspendare, or sarcina probațiunii este pe seama procurorului, care nu a demonstrat că inculpatul Uzun Dumitru ar fi prezentat pentru societate un pericol pe măsură să fie condamnat la închisoare cu executare reală.

În speță, Completul constată că sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea unei pedepse penale în formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei, pentru atingerea scopului corijării și celui preventiv al pedepsei penale, nefiind justificată punerea în executare imediată a pedepsei penale sub formă de închisoare, așa cum solicită procurorul.

În această ordine de idei, Completul de judecată reiterează că pedeapsa stabilită și individualizată inculpatului reprezintă o pedeapsă proporțională atât cu gravitatea efectivă a faptei comise de inculpat, circumstanțelor cauzei, cât și cu personalitatea inculpatului, acordându-i-se în limitele Legii șansă de a se reabilita față de societate pentru faptele comise și de a demonstra abilitățile de personalitate cu șanse de reabilitare pe viitor.

Referitor la invocarea procurorului, că prima instanță la emiterea sentinței Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 07.02.2025 a omis să se expună asupra mijloacelor financiare în sumă de 1650 euro, (echivalentul sumei de 31 752,10 lei MD), care aparțin cu drept de proprietate inculpatului Uzun Dumitru, care au fost puse sub sechestru în scopul garantării și asigurării contravalorii bunurilor ce pot fi puse confiscării speciale sau confiscării extinse și garantării executării pedepsei amenzii, care au fost transmise ARBI din cadrul Centrului Național Anticorupție, în scopul administrării acestora până la emiterea hotărârii definitive, Completul de judecată reține în primul rând că, sechestrul asupra banilor proprietate a inculpatului Uzun Dumitru în sumă de 1.650 Euro a fost aplicat doar în scopul asigurării executării pedepsei în formă de amendă, și nicidecum în scopul asigurării confiscării sau confiscării extinse, după cum o indică procurorul eronat în cererea de recurs, aceasta se confirmă de ordonanța ofițerului de urmărire penală din 21.05.2024 privind aplicarea sechestrului /f.d.145 vol.II/, demersul procurorului adresat judecătorului de instrucție /f.d.147 vol.II/ și încheierea judecătorului de instrucție din 22.05.2024 /f.d.151 vol.II/. În al doilea rând, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, procurorul nu a solicitat confiscarea extinsă în instanța de fond, și instanța de fond nu a avut nici un motiv pentru a examina o asemenea chestiune din oficiu. Pentru prima dată a fost invocat în cererea de recurs. Prin urmare, acest argument al procurorului nici nu poate apriori constitui un temei de recurs în sensul art.444 Cod de procedură penală. Și în al treilea rând, inculpatul Uzun Dumitru nu îndeplinește condițiile stabilite la art.106¹ Cod penal pentru a-i fi aplicată confiscarea extinsă.

În aceste împrejurări Completul de judecată respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat referitor la confiscarea de la inculpat a sumei bănești 1650 euro. Urmare a respingerii recursului procurorului, soarta bunurilor ridicate de la inculpatul Uzun Dumitru (1.650 Euro), precum și necesitatea ridicării măsurii de asigurare sechestrul, va putea fi soluționată suplimentar de către instanța de fond în baza prevederilor art.249-250 Cod de procedură penală, or potrivit art.250 Cod de procedură penală, *”prevederile art.249 se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum și a altor măsuri”*.

Călăuzindu-se de prevederile art.417- 418, art.447 - 448, art.449 alin.(1) pct.1) lit.a), pct.2) lit.b) și alin.(2) Cod de procedură penală, Completul de judecată -

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Inna Vîhodeț.

Se admite recursul declarat de avocatul Chironachi Vladimir în interesele inculpatului Uzun Dumitru.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 07 februarie 2025, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei.

Se rejudecă cauza în partea casată, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Inculpatului Uzun Dumitru, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 3 /trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei de către Uzun Dumitru, cu stabilirea unui termen de probațiune cu durata de 3 /trei/ ani.

În conformitate cu art.88 alin.(3) Cod penal, se include în termenul executat al pedepsei inculpatului Uzun Dumitru perioada reținerii acestuia și aflării în arest la domiciliu de la 09.04.2024 până la 09.05.2024.

În rest, sentința Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 07 februarie 2025 se menține.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului
judecător

Judecătorii

Movilă Vitalie

Pilipenco Serghei

Fujenco Dmitrii

