Dosarul nr. 5r-4680/2025

4-25108387-12-5r-30072025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

24 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Agentului constatator Maria Lupașco

Contravenientului Ivan Surațel

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Surațel Ivan** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MF169248 din 12.12.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 24 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 288 Cod contravențional,

-

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator Maria Lupașco, inspector principal al Serviciului Fiscal de Stat din 12.12.2024, Surațel Ivan a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 288 Cod Contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale pentru faptul că, prin notificarea nr. 26-20/2-10-3711 din 06.03.2024, SRL „Verdis Tur” a fost informat că înregistrează restanță față de BNA în mărime de 817901,50 lei, pe care urmează să o achite, iar în cazul incapacității de plată, administratorul este obligat să inițieze procedura de insolvabilitate, însă administratorul SRL „Verdis Tur” Surațel Ivan nu a întreprins acțiuni pentru inițierea procedurii de insolvabilitate, astfel a încălcat prevederile art. 14 alin. (3) al Legii insolvabilității.

La data de 24.03.2025, contravenientului Surațel Ivan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MF169248 din 12.12.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 24 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 288 Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, că Ivan Surațel este administratorul statutar al SRL „Veralis-Tur”, societate înregistrată pe 21.08.2000. Pe toată perioada de activitate, Ivan Surațel a întreprins toate acțiunile necesare în vederea bunei administrări

a societății continuând să implementeze măsuri strategice, să monitorizeze eficient resursele și să asigure respectarea legislației aplicabile, cu scopul de a maximiza performanța și sustenabilitatea organizațională. Astfel, în data când Ivan Surațel a fost sesizat despre datoriile imputate, societatea se afla într-o perioadă economică critică, însă administratorul a lucrat intens pentru a implementa măsuri care să restabilească stabilitatea financiară și să redea încrederea în viitorul acesteia. În ciuda dificultăților economice, Ivan Surațel a depus eforturi semnificative pentru restructurarea activității, inclusiv renegocierea datoriilor, optimizarea costurilor și îmbunătățirea proceselor interne. De asemenea, s-au explorat noi surse de venit și s-a pus accent pe consolidarea relațiilor cu partenerii strategici și clienții. În pofida acestor circumstanțe, la data de 29.05.2024, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Veralis-Tur". În cauză, nu existau motive de înaintare a cererii introductive devreme ce activitatea societății putea fi continuată în condițiile unui plan de restructurare propus. În concluzia celor expuse, societatea nu se afla în incapacitate de plată sau supra îndatorare, iar administratorul Ivan Surațel nu era obligat, prin prisma prevederilor art. 14 din Legea nr. 149/2012, să formuleze o cerere introductivă. Astfel, în cauză lipsesc probe ce ar demonstra obligația administratorului de a înainta o cerere introductivă. La fel procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional.

În ședința de judecată contravenientul Ivan Surațel nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Maria Lupașco nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind explicațiile participanților la proces, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația ca tardivă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

În ședința de judecată s-a constatat că, decizia agentului constatator Maria Lupașco, inspector principal al Serviciului Fiscal de Stat din 12.12.2024, Surațel Ivan a

fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 288 Cod Contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale pentru faptul că, prin notificarea nr. 26-20/2-10-3711 din 06.03.2024, SRL „Verdis Tur” a fost informat că înregistrează restanță față de BNA în mărime de 817901,50 lei, pe care urmează să o achite, iar în cazul incapacității de plată, administratorul este obligat să inițieze procedura de insolvabilitate, însă administratorul SRL „Verdis Tur” Surațel Ivan nu a întreprins acțiuni pentru inițierea procedurii de insolvabilitate, astfel a încălcat prevederile art. 14 alin. (3) al Legii insolvabilității.

Instanța de judecată menționează că, contestația a fost înregistrată în cadrul Serviciului Fiscal de Stat la data de 24.03.2025, potrivit ștampilei de înregistrare (f. d. 9), iar procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit la data de 12.12.2024 în lipsa contravenientului Surațel Ivan, fapt confirmat prin mențiunea agentului constatator și semnătura martorului asistent. Este de menționat faptul că, copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MF169248 din 12.12.2024 și deciziei de sancționare în baza art. 288 Cod contravențional, a fost expediată în adresa lui Surațel Ivan prin intermediul oficiului poștal, aceasta fiind recepționată la data de 18.12.2024 (f. d. 13). Astfel, la înaintarea contestației Surațel Ivan a omis termenul legal de contestare prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimului i s-a adus la cunoștință că i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, copia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art. 288 Cod contravențional, fiind recepționată la data de 18.12.2024 conform avizului poștal de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 13), iar ne cătând la acest fapt ultimul nu l-a contestat în termenul stabilit de legislație, neglijând astfel acțiunea agentului constatator privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru repunerea în termen a contestației, mai mult nici contravenientul prin contestație nu a solicitat repunerea în termen și nu a demonstrat faptul că a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termenul stabilit potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, este relevantă şi jurisprudenţa CEDO, care în repetate rânduri a reiterat că repunerea în termenul de atac urmează a fi dispusă doar în prezența unor motive întemeiate (spre exemplu: cauza Ghirea c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2012). Ori, termenul de depunere a contestației este un termen legal şi imperativ, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului de a depune contestație şi netemeinicia oricărei cereri după expirarea acestui termen.

Astfel, din motivul omiterii fără motive întemeiate a termenului legal de depunere a contestației, instanța concluzionează de a respinge contestația ca tardivă.

Din motivul respingerii contestației ca tardivă, instanța nu se expune asupra fondului contestației.

În conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Surațel Ivan** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MF169248 din 12.12.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 24 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 288 Cod contravențional - se respinge ca tardivă.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol