Dosar nr. 2-26054991-05-25r-29072026

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul
D E C I Z I E
în numele Legii

24 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Inga GORLENCO**
Judecătorii **Igor BOTEZATU**
Andrei SCRIPCENCO

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către Terzi Svetlana împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iunie 2026, pronunțată, la contestația depusă de Terzi Svetlana împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executor judecătoresc Mariana Bușuleac cu privire la suspendarea executării documentului executoriu,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 04 mai 2026, Terzi Svetlana a depus cerere împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executor judecătoresc Mariana Bușuleac cu privire la suspendarea executării documentului executoriu.

În motivarea contestației a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Mariana Bușuleac se află spre executare documentul executoriu nr.1033/25 din 22.12.2025 emis de Serviciul Vamal.

A menționat că a aflat despre aplicarea măsurii de executare silită (sechestru asupra contului bancar) abia după blocarea efectivă a contului, fără a fi informată în mod corespunzător şi fără a i se oferi posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare. Contul supus sechestrului este un cont salarial, destinat exclusiv încasării salariului, care reprezintă unica sursă de existență. Aplicarea sechestrului a dus la imposibilitatea achitării necesităților de bază (hrană, utilități, medicamentos), afectând grav situația socială şi financiară.

A indicat că, blocarea totală a veniturilor salariale contravin principiilor statului de drept și protecției sociale, lăsând persoană fără mijloace de trai.

De drept, bazându-se pe art. 89, 90, 110 din Codul de executare a Republicii Moldova și în baza art. 116 Cod de procedură civilă.

Încheierea instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 noiembrie 2026 s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de Terzi Svetlana împotriva lui Serviciului Vamal al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executor judecătoresc Mariana Bușuleac cu privire la suspendarea executării documentului executoriu.

Argumentele expuse în cerere de recurs.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iunie 2026, la data de 20 iulie 2026, Terzi Svetlana, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, prin care a solicitat casarea acestei încheieri, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

În susținerea recursului a invocat că, nu a fost informată în mod efectiv despre emiterea actelor administrative și nici despre începerea executării silite. Autoritățile au invocat existența unor plicuri cu mențiunea „Refuzat” și publicarea actelor în Monitorul Oficial, circumstanțe care nu demonstrează că a făcut cunoștință reală despre procedurile desfășurate. La fel nu a fost verificat cine a aplicat mențiunea „Refuzat”, dacă aceasta îi aparține și dacă, înainte de publicare în Monitorul Oficial, au fost utilizate toate mijloacele prevăzute de lege pentru comunicarea efectivă a actelor. A aflat despre existența executării silite doar după indisponibilizarea mijloacelor bănești din contul său salarial, contul asupra căruia s-a aplicat executarea reprezintă unica sa sursă de venit, fiind lipsită de posibilitatea de a-și procura alimente, medicamente și a-și achita cheltuielile indispensabile traiului zilnic.

Indică recurenta că, instanța de fond a omis să examineze circumstanțele esențiale referitoare la procedura de comunicare a actelor, limitându-se la o constatare formală. În mod concret, instanța nu a verificat: cine a efectuat mențiunea „Refuzat” pe actul procedural; dacă această mențiune aparține într-adevăr recurentei; dacă au fost respectate cu strictețe toate cerințele legale privind citarea și comunicarea actelor; dacă autoritățile au epuizat toate mijloacele prevăzute de lege înainte de a recurge la procedura excepțională a publicării în Monitorul Oficial. În lipsa acestor verificări obligatorii, concluzia instanței privind legalitatea comunicării actelor este prematură, neîntemeiată și insuficient motivată.

Măsura de executare silită a fost aplicată asupra unicului cont salarial al recurentei, afectând în mod direct mijloacele sale de subzistență. Cu toate acestea, instanța nu a analizat impactul concret al acestei măsuri asupra situației materiale a recurentei și nici nu a examinat posibilitatea aplicării unei măsuri mai puțin restrictive.

Pe de o parte, suspendarea executării are un caracter exclusiv provizoriu și nu aduce atingere drepturilor creditorului. Pe de altă parte, continuarea executării îi produce recurentei un prejudiciu grav, continuu și dificil de reparat. În aceste condiții, refuzul de a dispune suspendarea executării încalcă în mod flagrant principiul proporționalității și echilibrul just care trebuie să existe între interesele părților.

Potrivit exigențelor unui proces echitabil, orice act judecătoresc trebuie să cuprindă motive clare, pertinente și suficiente, care să demonstreze că părțile au fost ascultate în mod efectiv. Încheierea atacată nu oferă niciun răspuns argumentelor esențiale invocate de recurentă, și anume: lipsa comunicării efective a actelor de executare; caracterul salarial al contului bancar supus urmăririi; riscul iminent al producerii unor prejudicii ireparabile.

O motivare pur formală face imposibilă verificarea legalității și temeiniciei soluției pronunțate și contravine standardelor impuse de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Scopul instituției suspendării executării silite este prevenirea producerii unor consecințe ireversibile până la soluționarea definitivă a fondului litigiului. În prezenta cauză, continuarea executării afectează unica sursă de existență a recurentei și golește de conținut dreptul acesteia la un recurs efectiv și la o protecție jurisdicțională reală.

Dimpotrivă, suspendarea executării este o măsură temporară care conservă situația juridică actuală și nu îl lipsește pe creditor de posibilitatea valorificării integrale a creanței sale în eventualitatea respingerii contestației la executare. Prin urmare, toate condițiile legale pentru suspendarea executării sunt întrunite, impunându-se casarea încheierii atacate.

Orice măsură de executare silită trebuie să păstreze un echilibru just între interesul creditorului și drepturile fundamentale ale debitorului. În speță, instanța de fond a omis să analizeze dacă suspendarea provizorie a executării ar produce vreun prejudiciu creditorului (Serviciului Vamal) și nu a explicat de ce interesul patrimonial al acestuia trebuie să prevaleze asupra dreptului recurentei la un nivel minim de existență. Această omisiune echivalează cu o aplicare pur formală a legii și contravine în mod direct principiului proporționalității.

În cauza de față, instanța de fond nu a verificat respectarea acestor standarde convenționale și nu a motivat de ce suspendarea executării nu ar fi necesară pentru prevenirea unui prejudiciu grav și ireparabil.

În consecință, încheierea atacată este neîntemeiată și nelegală, impunându-se casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea recurentei privind suspendarea executării silite până la soluționarea definitivă a contestației la executare.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 30 iunie 2026, copia încheierii fiind expediată părților la data de 01 iulie 2026. Potrivit avizelor de recepție recurenta Terzi Svetlana a recepționat copia actului judecătoresc pe data de 08 iulie 2026. (f.d. 121)

Recursul a fost înregistrat de către Terzi Svetlana la data de 20 iulie 2026, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs – 24 noiembrie 2026, ora 14:30.

Părții intimatei i s-a acordat posibilitate de a depune referință la cererea de recurs.

La data de ***27 octombrie 2026 executorul judecătoresc Mariana Bușuleac*** a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului, pe motiv că, Terzi Svetlana nu a prezentat careva dovezi ce ar permite suspendarea documentului executoriu în temeiul art. 79 din Codul de executare.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: *să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, precum și nu a constatat pe deplin situația de fapt și de drept în cauză, emițând o soluție neargumentată ce afectează încheierea emisă și impune necesitatea casării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează în baza unui titlu*

executoriu sau a unui alt document care, potrivit Codului de executare, este document executoriu.

Astfel, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul își realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Procedura executării silite începe cu sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

În conformitate cu art. 161 alin. (1), (2) Cod de executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.*

În conformitate cu art. 163 alin.(2) Cod de executare, *în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului*.

Conform art. 66 Cod de executare (*1) Intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. (2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.*

Din materialele dosarului s-a constatat că prin Decizia Biroului Vamal Sud din data de 11 mai 2026, nr.87 a fost declanșată procedura de executare silită în privința debitorului Terzi Svetlana, prin aplicarea modalităților de executare silită a datoriei vamale. /f.d. 25/

Datoria vamală fiind stinsă din activitatea debitorului și anume angajată în calitate de fochist noapte la Primăria orașului Vulcănești, astfel dovada fiind tabelul anexat la materialele cauzei./f.d.6/

Prin încheierea executorului judecătoresc Mariana Bușuleac a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.187s-168/26 din 23.04.2026. /f.d. 14/

Este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finalandei, pct.30).

Întinderea obligației privind motivarea hotărârii poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un reclamant le poate ridica în instanță (Riuz Torija împotriva Spaniei, pct.29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct.27).

Cu toate acestea, atunci când un motiv (argument), invocat de o parte este decisiv pentru rezultatul procedurii, impune un răspuns specific și explicit (Riuz Torija împotriva Spaniei, pct.30; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct.28).

Completul de judecată consideră că, la examinarea cauzei instanța de fond a omis să se pronunțe asupra unor capete de cerere esențiale formulate de către debitorul-recurent.

Potrivit cerințelor din contestația depusă de către Terzi Svetlana ultima invocă ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc și solicită anularea sechestrului aplicat asupra contului bancar; obligarea executorului judecătoresc să respecte limitele egale de urmărire a veniturilor; suspendarea executorii silite pînă la examinarea definitivă a cauzei și ridicarea imediată a blocajului asupra contului bancar.

Lecturând încheierea recurată Completul de judecată constată că, prima instanță a omis să se expună asupra cerinței Svetlanei Terzi ***cu privire la anularea măsurii de asigurare*** aplicate asupra contului bancar salarial al debitorului, deși această măsură vizează unicul său mijloc de existență și impunea o analiză riguroasă prin prisma principiului proporționalității și a echilibrului just dintre interesul creditorului și drepturile fundamentale ale debitorului, limitându-se doar la examinarea netemeiniciei cerinței de suspendare a documentului executoriu și menționând despre faptul că Terzi Svetlana a cunoscut despre existența datoriei față de Biroul Vamal Sud, fapt ce rezultă din probele anexate.

Completul de judecată consideră important de menționat că examinând cauza, instanța de judecată a constatat doar lipsa temeiurilor prevăzute la art. 79 din Codul de executare, care ar permite instanței de judecată de a suspenda documentul executoriu.

Din analiza materialelor cauzei rezultă în mod incontestabil că debitorul-recurent a formulat o pretenție distinctă și esențială privind anularea măsurii de asigurare aplicate asupra contului său bancar salarial, invocând faptul că acest cont constituie unica sa sursă de venit și de subzistență. Cu toate acestea, instanța de fond a ignorat complet această solicitare, neexpunându-se asupra ei nici în partea motivată și nici în dispozitivul încheierii atacate.

Tot aici, instanța de recurs reține că prima instanță a ignorat în totalitate cererea depusă la data de 15.05.2026 de către recurenta Terzi Svetlana, prin care aceasta a înaintat contestație împotriva actelor de executare și a Deciziei nr. 87 din 11.05.2026, solicitând anularea actelor de executare și suspendarea executării silite pînă la pronunțarea unei hotărîri definitive, interzicerea aplicării sechestrului, inclusiv în partea ce vizează anularea deciziei Biroului Vamal Sud.

Solicitarea de suspendare a executării silite și de interzicere a aplicării sechestrului este indisolubil legată de contestația formulată împotriva actelor de executare și a Deciziei nr. 87 din 11.05.2026 a Biroului Vamal Sud. Astfel, instanța având obligația să examineze cererea din 15.05.2026 în ansamblul său.

Respectiv, Completul judiciar consideră că neelucidând aceste circumstanțe importante, instanța de fond a examinat superficial cauza, motivul din care încheierea adoptată urmează să fie casată.

Completul de judecată consideră că, eroare comisă de instanța de fond nu poate fi reparată de către instanța de recurs, motivul din care cauza urmează să fie restituită la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de deficiențe stabilite de instanța de recurs, și în urma constatării și aprecierii tuturor circumstanțelor cauzei, să adopte o hotărâre potrivit legislației în vigoare.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 424, 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Terzi Svetlana.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central, din 30 iunie 2026, pronunțată în cauza la contestația înaintată de Terzi Svetlana către Serviciului Vamal al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Igor BOTEZATU**

Andrei SCRIPCENCO