Dosar nr:2-2333/23
PIGD: 2-23188680-32-2-29122023-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii
*Hotărârea integrală a fost întocmită la 08 mai 2024, în baza cererii din ******

27 februarie 2024 **or. *******

Judecătoria *** (sediul Central), instanţa în componenţa**

Preşedintele şedinţei, judecător Maria Ganganu
Grefier Elena Guştiuc

În privinţa:
Reclamantei Munteanu Elena

În lipsa:
Avocatul Capcelea Liviu
Pârâtului Munteanu Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică, în ordinea acţiunii civile, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Elena către Munteanu Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori şi anularea titlului executoriu, -

a c o n s t a t a t:

La *****, reclamantul Munteanu Elena a înregistrat în judecătoria *****, sediul Central cererea de chemare în judecată către Munteanu Ion, privind majorarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copiii minori şi anularea Titlului executoriu.

Ca urmare a temeiurilor de fapt şi de drept invocate în conţinutul cererii de chemare în judecată, reclamanta a solicitat: - majorarea cuantumului pensiei de întreţinere încasate de la Munteanu Ion, a.n. *****, originar s. *****, r-nul*****şi domiciliat s. *****, r-nul *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei Munteanu Elena pensie de întreţinere pentru trei copii minori – fiul *****, a.n. *****, fiica ***** a.n.***** şi fiul ***** a.n. *****, de la 1000 lei lunar pentru fiecare copil până la 2500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu ziua înaintării cererii în instanţa de judecată şi până la majoratul copiilor; anularea Titlului executoriu nr. *****, emis în baza hotărârii judecătoriei *****, sediul Central din *****prin care s-a dispus încasarea de la Munteanu Ion în beneficiul reclamantei a pensiei de întreţinere în mărime de a câte 1000 lei lunar pentru fiacre copil.

În motivarea cererii, reclamanta a invocat, că a încheiat căsătoria cu cet. Munteanu Ion la *****, împreună au 3 copii – fiul***** a.n. *****, fiica ***** a.n.***** şi fiul *****a.n. *****. La*****au divorţat, la *****a fost emisă hotărârea judecătoriei *****, sediul Central, prin care s-a dispus stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta şi încasarea de la Munteanu Ion în beneficiul reclamantei a pensiei de întreţinere pentru

copiii minori *****, a.n. *****, fiica *****, a.n.***** şi fiul *****, a.n. *****, în mărime de a câte 1000 lei pentru fiecare copil.

Menţionează Munteanu Elena că, de la momentul pronunţării hotărârii judecătoreşti a trecut trei ani, copiii au crescut şi respectiv, s-au majorat şi cerinţele lor şi de una singură să-i asigure copiilor săi un trai decent îi este greu, deoarece pârâtul în afară de 1000 lei lunar pentru fiecare copil nu nu ajută în nici un mod copiii săi minori, necătând la aceia că pârâtul lucrează şi are venituri care nu pot fi urmărite oficial.

Consideră reclamanta că, copiii săi merită un suport financiar mai mare din partea tatălui, spre exemplu, anul acesta în afară de rechizite şcolare pentru doi copii minori în luna august a cheltuit 1369 lei, a procurat uniforma şcolară pentru doi elevi la preţul de 2270 lei. Pentru grădiniţa lui *****achită lunar în jur de 260 lei, dar şi produse alimentare care zilnic trebuie să procure pentru copiii minori, cât şi medicamente e.t.c.

Reclamanta mai menţionează că, conform datelor Biroului Naţional de Statistică reiese că câştigul salarial mediu lunar brut pe activităţi economice pe trimestrul III al anului 2023 constituie 12 357,20 lei, iar jumătate din acest câştig constituie suma de 6 178,60 lei. Conform Hotărârii Guvernului nr. 1033 din 21.12.2023 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, s-a stabilit cuantumul lui în mărime de 13700 lei, astfel jumătate din acest salariu constituie 6850,00 lei.

Îşi întemeiază pretenţiile în baza prevederilor art. art. 75, 76 Codul familiei, şi art. art. 4, 5, 166, 167 Cod de procedură civilă.

*Prin referinţa înregistrată în cadrul Judecătoriei ***** sediul Central*, din 05.02.2024 pârâtul indică că, consideră cererea de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele motive: art. 75 Codul familiei, prevede că pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru doi copii şi ½ - pentru trei şi mai mulţi copii, cuantumul cotelor stabilite poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante".

Conform art. 110 Codul familiei, ,, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia". Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova, privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei ***** din ***** este menţionat faptul că: starea materială reprezintă situaţia socioeconomică a persoanei (părinte), determinată pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex: capacitatea de muncă, studiile etc.). Starea familiară defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care abitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie. Remarcă pârâtul următoarele aspecte intrinseci care influenţează per ansamblu starea familiei a cărei liste nu este una exhaustivă şi anume numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere. La situaţia de fapt nu a avut loc o schimbare în sensul îmbunătăţirii stării materiale sau familiale a lui Munteanu Oleg în

modul prevăzute de legislaţie, or, modificarea cuantumului salariului mediu prognozat pentru anul 2024 nu echivalează cu mărirea venitului obţinut de către Munteanu Ion. Din momentul dispunerii încasării pensiei de întreţinere prin Hotărârea de judecată din *****s-a modificat situaţia familială a lui Munteanu Ion, care mai are un copil minor la întreţinere. Majorarea cuantumului pensiei de întreţinere conform solicitărilor din cererea de chemare în judecată va acţiona în detrimentul celui de al 4 copil.

Mai indică reprezentantul pârâtului că, venitul lunar a lui Munteanu Ion constituie aproximativ 6000 lei, ultimul nefiind angajat oficial. Necătând la mărimea venitului, ultimul în mod responsabil îşi onora obligaţiunile de achitare a pensiei alimentare pentru copiii minori. La moment contrar prevederilor art. 115 Cod de procedură civilă, alin. (1) care prevede obligaţia ca fiecare parte să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, la cererea de chemare în judecată pârâta nu aduce careva probe care ar demonstra modificarea stării familiale sau materiale a părţilor implicate. Este absurd bazarea pe venitul mediu prognozat pentru 2024, făcând referire la venitul obţinut de către o persoană care locuieşte în sat. La speţă nu sunt incidente prevederile art. 110 Codul familiei.

Solicită pârâtul Munteanu Ion respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

***Argumentele participanţilor la proces*:**

În şedinţa de judecată *reclamanta Munteanu Elena* a susţinut acţiunea iniţială, suplimentar a comunicat că copiii au crescut mai mari şi cheltuielile sunt mai mari, salariul care îl primeşte în sumă de 7000 lei nu este suficient pentru a întreţine copii, mai mult ca atât a solicitat credit şi a efectuat reparaţie în domiciliu şi are de achitat rata la bancă, această situaţia a discutat-o cu pârâtul Munteanu Ion, la ce ultimul i-a răspuns că, nu sunt problemele lui, şi pârâtul nu doreşte să ajute cu nimic înafară de pensia de întreţinere care a fost stabilită în sumă de 1000 lei pe lună de fiecare copil. Cu referire la actele prezentate de pârât, ultimul nu întreţine copilul Munteanu Darius deoarece locuieşte cu o altă soţie, cu privire la faptul că ultimul este angajat oficial, nu este adevărat pe motiv că este conducător auto dar nu este angajat oficial. Din discuţiile purtate cu Socolova Natalia cunoaşte că pârâtul nu achită pensia alimentară a minorului Munteanu Darius şi nu ajută la întreţinerea acestuia şi la moment sunt în proces de judecată.

Pârâtul Munteanu Ion , fiind citat legal, cu aviz de recepţie, nu s-a prezentat. La materialele cauzei civile se deţine avizul de recepţie a citaţiei nr. *****, fapt ce confirmă că ultimul a fost înştiinţat legal despre data şi ora şedinţei de judecată (f.d. 24,) , la fel nu s-a prezentat nici reprezentantul său avocatul Capcelea Liviu, or în raport cu reprezentantul pârâtului instanţa atestă ca fiind realizată citarea legală, iar ca consecinţă instanţa de judecată a dispus examinarea în lipsa părţii pârâte.

Astfel, audiind, opinia părţii reclamante, studiind cererea de chemare în judecată depusă, referinţa şi materialele anexate, instanţa de judecată concluzionează că cererea urmează a fi admisă în parte din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă al R. Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa

judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă al R. Moldova, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul Familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Conform art. 51 alin.(3) din Codul familiei, copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Potrivit prevederilor art. 53 alin.(1) din Codul familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

Potrivit prevederilor art. 58 alin.(1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74 al.(1) Codul Familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

În virtutea prevederilor art. 58 alin.(1) şi art.74 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Tot aceste dispoziţii se conţin şi în art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea

copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

După cum rezultă din materialele cauzei Munteanu Elena şi Munteanu Ion au înregistrat căsătoria la Primăria *****, r-nul*****sub ***** la *****, iar conform certificatului de divorţ Munteanu Elena şi Munteanu Ion au desfăcut căsătoria conform certificatului la*****înregistrat sub *****.

Instanţa de judecată a stabilit că, părinţii copiilor minori ***** a.n. ***** ***** a.n. ***** şi ***** a.n. ***** sunt Munteanu Elena şi Munteanu Ion. Prin hotărârea Judecătoriei ***** sediul Central din *****, a fost stabilit domiciliul copiilor minori *****, ***** şi ***** cu mama lor Munteanu Elena.

Totodată instanţa reţine că, prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central, nr. ***** din *****s-a dispus încasarea de la pârât Munteanu Ion în folosul reclamantei Munteanu Elena pensia alimentară pentru întreţinerea copiilor minori ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** şi ***** a.n. ***** în mărime de a câte 1000, 00 lei, lunar începând cu data de 19.05.2020 până la majoratul copiilor.

Reclamanta Munteanu Elena a sesizat instanţa de judecată cu cerere prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori încasat prin hotărâre judecătorească, invocând ca temei prevederile art. 75 alin. (2) Codul familiei.

În asemenea circumstanţe este de consemnat că, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Urmează de dat apreciere esenţei apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ţine de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nicio incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copiilor. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

Este de reţinut că, starea materială reprezintă situaţia socioeconomică a persoanei (părintelui), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei. Starea familială defineşte

conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, iar sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normei citate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele ne reglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile menţionate supra.

Conform art.75 alin.2) Codul familiei, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanţa reţine, că având în vedere existenţa motivelor care determină imposibilitatea încasării pensiei de întreţinere din salariu sau alte venituri, în lipsa datelor privind veniturile stabile/fluctuabile ale pârâtului, pensia de întreţinere urmează a fi încasată în cuantum bănesc fix, conform prevederilor art.76 Codul Familiei, or această raţiune a fost abordată şi la emiterea Hotărârii din *****.

Potrivit prevederilor art.76 alin.1), 2) Codul Familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial
interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri.

Potrivit art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în consideraţie şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Potrivit art. 254 alin. (5) Codul de procedură civilă, dacă pârâtul este obligat, prin hotărâre definitivă, să efectueze plăţi periodice şi dacă se schimbă circumstanţele care influenţează determinarea cuantumului obligaţiilor de plată sau durata lor, fiecare parte este în drept să depună o nouă cerere în judecată şi să solicite schimbarea cuantumului obligaţiilor de plată sau a termenului lor, înaintând o nouă acţiune.

Este esenţial de justificat că, începând cu actualitatea constatărilor din 2020 când a fost dispusă încasarea pensiei de întreţinere, şi perioada anului 2024 când s-a solicitat majorarea acestui cuantum, realitatea economică a suportat modificări, iar aceste date se justifică prin rapoartele generate de Biroul Naţional de Statistică, dar şi de evoluţia fiziologică a copiilor minori. Creşterea esenţială a necesarului minim de întreţinere defavorizează părintele care îşi asumă partea rămasă neasigurată, diminuând inferior veniturile acesteia, şi disproporţionând caracterul egal al obligaţiei în raport cu părintele forţat la plata pensiei de întreţinere. Acest fapt justifică dreptul la acţiune a reclamantei, mai ales în contextul în care aceasta exercită acest drept şi în interesul beneficiarilor întreţinerii.

Astfel, la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, instanţa de judecată urmează să ţină cont de starea materială şi familială a părţilor,

precum şi se va ţine cont şi de faptul, că la materialele cauzei lipsesc careva date privind veniturile pârâtului sau încadrarea oficială în timpul muncii a acestuia. Tot la acest capitol instanţa va reitera lipsa aspectului probatoriu care ar întemeia implicarea pârâtului şi în obligaţia întreţinerii copilului Munteanu Darius, or existenţa înscrierilor în actul de naştere a minorului pentru pârât nu justifică decât obligaţia legală a acestuia de a-şi asuma întreţinerea, nu şi exercitarea de facto a acestei obligaţii.

În cadrul examinării cauzei instanţa a constatat cu certitudine că reclamanta şi pârâtul, care sunt divorţaţi şi locuiesc separat, sunt părinţii copiilor minori ***** a.n. *****, ***** a.n.***** şi ***** a.n. *****.

La desfacerea căsătoriei dintre ultimii, domiciliul copiilor minori conform hotărârii Judecătoriei ***** din *****, a fost stabilit cu mama Munteanu Elena.

Din circumstanţele date, pentru a asigura dreptul copiilor minori la creştere, dezvoltare fizică şi spirituală, prin Hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din *****, prin care s-a dispus încasarea din contul pârâtului Munteanu Ion în beneficiul lui Munteanu Elena pensie pentru întreţinerea copiilor minori ***** a.n. *****, ***** a.n.***** şi ***** a.n. *****, în mărime de a câte 1000 lei lunar, începând cu data de 19.05.2020 până la majoratul copiilor.

Dând atenţie maximă la hotărârea indicată supra, care a fost adoptată în anul 2020, de la acel moment până în prezent s-au scurs patru ani iar copii minori au avansat în vârstă, evident este faptul că necesităţile de întreţinere a copiilor minori ***** a.n. *****, ***** a.n.***** şi ***** a.n. *****, s-au majorat, inclusiv din perspectiva limitelor de plafonare a vârstei realizat de BNS. Or, la materialele cauzei sunt anexate de către reclamanta Munteanu Elena, dovezi de achitare a procurării din categoria îmbrăcămintei, bonuri de achitare a medicamentelor, bonuri de procurare a alimentelor, la fel sunt anexate şi chitanţe de plată efectuate de către reclamantă pentru frecventarea grădiniţei din satul ***** a copilului minor *****, fapt ce generează surse suplimentare de întreţinere, comparativ cu situaţia existentă în anul 2020. Or, potrivit ordinilor de plată f.d. 14, 16 reclamanta justifică achiziţionarea articolelor de îmbrăcăminte caracteristice vârstei minorilor pe care îi are în grijă cu valoare totală de 3801,45 lei; prin ordinile de încasare f.d. 15, aceasta confirmă plăţi în valoare totală de 1771,94 lei pentru produse farmaceutice în perioada lunii august – octombrie. Potrivit ordinelor de plată în numerar, reclamanta justifică achiziţionarea produselor alimentare în sumă totală de 1891,14 lei în luna septembrie şi decembrie a anului 2023, iar prin ordinile de încasare realizate pentru luna septembrie şi decembrie doar, reclamanta înregistrează plăţi pentru instituţia preşcolară a lui ***** în sumă totală pentru 2 luni – 694,82 lei.

Aşa dar, răspunderea pentru creşterea copiilor şi asigurarea dezvoltării acestora, revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesele primordiale ale copilului, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicaţi copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

Or, părinţii sunt obligaţi de a contribui, în egală măsură, la întreţinerea copiilor minori, ori copilul a crescut, necesităţile de întreţinere a acestuia s-au majorat, fapt ce

generează surse suplimentare de întreţinere, care ar corespunde cel puţin cu minimul de existenţă a acestora.

Obiectul obligaţiei de întreţinere îl formează mijloacele necesare traiului, adică alimente, locuinţă, îmbrăcăminte, medicamente, nevoi spirituale, dar şi mijloace necesare pentru creşterea, educarea, şi pregătirea profesională a copiilor. Întreţinerea se acordă nu numai din câştigul din munca în sensul comun, dar şi din alte mijloace ale debitorului obligaţiei de întreţinere, tocmai în virtutea principiului potrivit căruia întreţinerea se datorează în dependenţă de nevoile celui care o cere, dar şi cu mijloacele celui care urmează a o plăti.

Datele Biroului Naţional de Statistică privind minimul de existenţă a copilului minor, chiar dacă la situaţia din ***** constituia un minim de existenţă general pe ţară, pentru copii 7-17 ani în cuantum de 3165,00 lei, denotă deja o conduită supra aglomerată a întreţinerii minorilor de către mamă, pârâtul asigurând doar 34% din nivelul minim de existenţă a unui singur copil, pasând pe responsabilitatea reclamantei celelalte 16% din aceste obligaţii pentru doar un copil, şi ar constitui un total de 48% la sută pentru toţi cei trei copii. Mai mult, este de menţionat că, valoarea statistică a Biroului Naţional de Statistică înregistrează referinţe doar pentru media anuală a anului 2023, iar la situaţia din februarie 2024 o raportare a minimului de existenţă nu a fost încă evaluată, chiar dacă necesităţile reclamantei au sporit în întreţinerea copiilor, fapt justificat prin ordinile de încasarea prezentate de aceasta şi realizate pentru porţiuni fragmentate ale întreţinerii. În acelaşi context, instanţa vine să reţină că statistica minimului de existenţă nu constituie o normă legală imperativă de la care nu se permite derogare, or acest fapt constituie un minim, iar impunerea unui minor la existenţa minimă, nu poate fi justificat de părinţii săi, de vreme ce individualitatea fiecăruia este justificată, statul, de rând cu alte obligaţii asumate, ratificând Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, şi-a asumat obligaţia pozitivă de a asigura un trai decent individului prin complexitatea sa. La caz, acest fapt este realizat de părinţii minorilor, prin implicarea coercitivă, în situaţia in care aceste obligaţii nu vin a fi asigurate la nivel de către unul sau ambii părinţi.

Este absolut eronată poziţia pârâtului şi a reprezentantului acestuia referitoare la faptul că, tatăl copilului ar fi în imposibilitatea fizică de a satisface cerinţele minime de întreţinere a copiilor săi de vreme ce acesta înregistrează un venit de 6000 lei, având la întreţinere încă un copil minor tatăl căruia este. Sau, la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri care ar justifica valoarea acestor venituri pentru început, or extrasul din contul CPAS al pârâtului generează informaţii ce nu corespund nici alegaţiilor acestuia referitoare la pretinsele venituri cu valoare nominală de 6000,00 lei, şi nici chiar acel nivel minim de 3000,00 lei lunar pe care ultimul l-ar achita în contul pensiei de întreţinere la plata căruia a fost obligat prin hotărârea judiciară anterioară, mai ales în contextul în care situaţia veniturilor generată de extrasul CPAS datează până la finele lunii august a anului 2023. Aceste situaţii ar genera presupuneri, referitoare la venituri suplimentare ale pârâtului, pe care instanţa nu poate şi nu este în drept să le aprecieze, decât din alegaţiile pârâtului în acest sens. De asemenea, pârâtul nu a pus la dispoziţia instanţei nici faptul că, prin starea sa fizică, pârâtul nu poate înregistra un venit decent, din care să poată asigura traiul necesar propriilor copii. Inacţiunea pârâtului de a opta pentru un venit mai mare nu poate fi pasat în seama minorilor, şi nu poate reduce nivelul de trai a acestora la limita pretinselor venituri pe care pârâtul susţine că le-ar realiza. Ori, prin prisma prevederilor art.18 din legea RM privind drepturile copilului,

pct.18 din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului părinţii au obligaţia de a asigura întreţinerea copiilor minori, întreţinere materializată nu numai prin asigurarea minimului de existenţă a copilului minor ci a unui nivel de trai suficient dezvoltării fizice şi psihice a copilului minor.

Apreciind probatoriul administrat, reieşind din circumstanţele cauzei, instanţa constată că pensia de întreţinere stabilită de Judecătoria *****, sediul Central la *****, la moment nu este echitabilă deoarece necesităţile specifice vârstei copilului necesită costuri ce depăşesc simpla întreţinere şi aduce atingere gravă drepturilor şi intereselor copiilor minori, motiv din care consideră oportun de a modifica cuantumul pensiei de întreţinere.

În acord cu concluziile expuse mai sus, luând în considerare că, potrivit legislaţiei în domeniu, părinţii trebuie în măsură egală să contribuie la întreţinerea materială a copiilor minori, instanţa va admite parţial cererea de chemare în judecată şi va modifica cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori stabilită prin Hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din **********, în sensul majorării acesteia, prin stabilirea în sarcina lui Munteanu Ion a obligaţiei lunare de achitare a pensiei de întreţinere a minorilor în mărime de 2500,00 lei, lunar pentru fiecare copil, începând cu data înaintării cererii ***** şi până la atingerea majoratului de către copiii minori.

Reieşind din prevederile art. 98 alin. (2) Codul Familiei, pensia de întreţinere urmează a fi calculată din momentul adresării reclamantei în instanţa de judecată până la atingerea de către copil a majoratului.

*Cu privire la solicitarea reclamantei de a fi anulat titlu executoriu nr. ***** emis în baza hotărârii Judecătoriei ***** sediul Central, din *****urmează a fi respins din următoarele considerente:*

Conform art. 13 alin. (4) Cod de procedură civilă, în cazul modificării hotărârii, instanţa eliberează un nou titlu executoriu în corespundere cu dispozitivul modificat. Titlul executoriu emis în temeiul unei hotărâri casate sau modificate se restituie instanţei emitente spre anulare.

Având în vedere că instanţa de judecată a dispus modificarea cuantumului pensiei de întreţinere stabilite prin hotărârea judecătoriei *****, sediul Central din *****în temeiul căreia a fost emis documentul executoriu nr.*****, titlul executoriu nu poate fi anulat ca pretenţie, efectul acesteia devenind caduc o dată cu definitivarea hotărârii recent adoptate.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) lit.a) Cod procedură civilă statuează, că de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

În măsura în care de plata taxei de stat a fost scutită reclamanta la data sesizării instanţei de judecată - *****, până la intrarea în vigoare a noilor modificări privind plata taxei de stat, instanţa, la adoptarea hotărârii va raporta calcularea acesteia potrivit reglementărilor Legii nr: 1216 din 03-12-1992 privind plata taxei de stat, şi care constituie 3 % din valoarea acţiunii.

Potrivit art. 87 alin. (1) lit. C) Cod de procedură civilă „Valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere;”

În conformitate cu art. 98 al.(1) Cod de procedură civilă: „Cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune”. La caz reclamanta este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat pentru pretenţia privind încasarea pensiei de întreţinere, iar pârâtul urmează a fi obligat prin hotărâre judecătorească la plata acesteia.

Conform normelor menţionate la cazul supus examinării, instanţa de judecată atestă că cerinţa părţii reclamante privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere de la pârât a fost admisă integral, respectiv instanţa urmează a încasa taxa de stat din contul pârâtului în folosul statului în sumă de 2550,00 lei. Cuantumul acesteia a fost raportat la valoarea plăţii de întreţinere încasată pentru 12 luni, în raport cu cei trei copii, iar din aceasta a fost dedusă suma încasată deja din contul pârâtului prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul central din *****. Astfel, pentru valoarea plăţii pensie de întreţinere majorată, la situaţia adoptării hotărârii, pârâtul urma să achite suma de 2500*3=7500 lei; 7500,00 lei*12 luni =90 000,00 lei; 90 000, lei *3%=2700,00 lei; 2700,00 lei – 150,00 lei (achitaţi de pârât la adoptarea hotărârii anterioare) = 2550,00 lei.

Concluzionând în baza materialelor cu caracter probatoriu prezentate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa notează că dosarul nu conţine vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie la judecarea prezentei cauze.

În conformitate cu prevederile art. 238 – 241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Elena către Munteanu Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori şi anularea titlului executoriu – **se admite în parte.**

Se modifică în sensul majorării cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori *****, ***** şi ***** stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Hânceşti, sediul central din ***** cu nr: *****, substituind-o astfel în procedura de executare.

Se încasează din contul lui Munteanu Ion, a.n.*****, IDNP:*****, dom. s. *****, r-nul *****, în beneficiul lui Munteanu Elena, a.n. *****, IDNP *****, dom. S. *****, r-nul *****, pensia pentru întreţinerea copilului minor: fiul - ***** a.n. *****; fiica – *****, a.n.***** şi fiul ***** a.n. *****- în cuantum de a câte 2500,00 (două mii cinci sute,00) lei/ lunar pentru fiecare copil, începând cu data înaintării cererii – ***** **şi până la atingerea majoratului de către copii.**

Se încasează din contul lui Munteanu Ion, a.n.*****, IDNP:*****, dom. s. *****, r-nul ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2550,00 lei (două mii cinci sute cinci zeci).

În rest cererea reclamantei se respinge ca neîntemeiată/

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Central).

Judecător /semnat/ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului

Judecătorul Judecătoriei ***
sediul Central **Maria Ganganu**