Dosarul nr. 2c-25-2025
2-25076514-24-2c-30052025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

26 noiembrie 2025 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni,sediul Central, în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buțco Alina
grefier Nichitin Oxana

a examinat în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Lady" SRL către „Prestigiu-Az" SRL cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor judiciare

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată au fost prezenți, reclamantul și reprezentantul reclamantului, avocatul Dmitri Chistruga, precum și reprezentantul pîrîtului, avocatul Iachimov Cristina

Dispozitivul pronunțat public la data de 26 noiembrie 2025, cererea de apel nemotivată depusă la

Hotărârea motivată a fost redactată la data de 20 ianuarie 2026.

A c o n s t a t a t :

Argumentele părții reclamante:

La data de 30 mai 2025, pe rolul Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost înregistrată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Lady" SRL îndreptată împotriva „Prestigiu-Az" SRL, solicitând instanței să pronunțe o hotărîre cu privire la încasarea datoriei în sumă de 249.499,77 lei, a dobînzii de întârziere în sumă de 8158, 30 lei și a cheltuielilor judiciare în sumă de 9780 de lei, inclusiv și a celor de asistență juridică în sumă de 30 000 de lei.

În argumentarea poziției solicitate prin acțiune reclamanta, a indicat că de către „Lady" SRL în calitate de executor și de către „Prestigiu-Az" SRL, în calitate de client, au fost prestate servicii de reparație, deservire tehnică și vînzare-cumpărare a pieselor, materialelor auto de schimb pentru platforma de model *****.

Platforma pentru reparație a fost adusă la 19 august 2024. În perioada august 2024-martie 2025 au fost efectuate lucrări de reparație a platformei, fapt atestat prin facturile fiscale și actele lucrărilor îndeplinite, ce au fost acceptate și semnate de părți.

Potrivit actului lucrărilor de îndeplinite nr.***** din 19 decembrie 2024, actul nr. ***** din 14 martie 2025 și actul nr. ***** din 3 martie 2025, S.R.L „LADY" a executat iar S.R.L „Prestigiu-Az" SRL în calitatea de beneficiar a primit volumul de servicii efectuate în care sunt indicate lucrările efectuate, piesele (materialele) utilizate și costul acestora fiind aplicată semnătura întreprinderii pe actele privind lucrările îndeplinite care nu sunt parte integrantă a facturilor seria nr. ***** din 19.12.2024, seria ***** din 14.03.2025 și seria nr. ***** din 03.03.2025.

Facturile fiscale expediate de către executorul S.R.L. „LADY" către „Prestigiu-Az" SRL au avut anexate la punctul 4 actele de îndeplinire a lucrărilor, care au fost acceptate de

către pîrît, ce se confirmă prin semnătura și ștampila aplicată și ridicată de către „Prestigiu-Az” SRL.

Conform actului de verificare din 31.12.2024, părțile au verificat existența datoriei, fapt pentru care sau contrasemnat fără să existe obiecții în acest sens.

La data de 10 aprilie 2025, conform procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor, lucrările au fost efectuate la Trailer marca *****, pîrîtul a recepționat lucrările, careva obiecții nu au existat de moment.

În adresa „Prestigu-Az” SRL a fost remisă notificarea din data de 03.04.2025 cu privire la restituirea datoriei, însă partea a refuzat să restituie datoria pe cale amiabilă, ce denotă nedorința acestuia de a soluționa litigiul pe cale amiabilă.

Mai susține că partea pîrîtă nu a efectuat plata în termen, care a început să curgă din momentul aducerii la cunoștință a facturii fiscale seria ***** din 14 martie 2025, reieșind din prevederile art. 942 Cod civil, încât ultimul este ținut să achite și o dobîndă de întârziere de 8158,30 lei pentru perioada 14.03.2025-29.05.2025, precum și compensarea cheltuielilor de judecată efectiv suportate în legătură cu acest litigiu de către pîrît în folosul reclamantului de 9780 de lei și 30000 de lei.

În drept, cerințele au fost întemeiate pe prevederile art.9 alin. (1), 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776, 901 alin. (1), 912 alin. (1), 942 alin. (1) Cod civil.

Poziția procesuală a părții pârâte la acțiune a fost expusă prin referință:

Partea prin referința înaintată, a pledat pentru respingerea acțiunii reclamantei, ca fiind neîntemeiată, menționând că în fapt între părți nu a fost încheiat nici un contract de prestări servicii ci doar adusă la reparație platforma, precum nu a fost semnat nici un act de primire predare a bunului.

Urma a fi evaluată starea acestei platforme, ca ulterior să se poată expune referitor la faptul și condițiile care urmau a fi făcute de către reclamant pentru reparația acesteia.

Între părți au avut loc discuții prin mesaje telefonice, însă reclamantul fără a consulta un specialist îi aducea la cunoștință despre eventualele reparații care urmau a fi făcute.

Nu a existat între părți nici o înțelegere referitor la cantitatea lucrărilor efectuate și achitate, la piesele care urmau a fi procurate, investite. A fost în așteptarea listei lucrărilor pentru a putea încheia un contract de prestări servicii.

Primele facturi care au parvenit în adresa pîrîtului au fost achitate și anume la 15.01.2025 pe suma de 50000 de lei, la 05.03.2025 pe suma de 100000 de lei, la 08.04.2025 pe suma de 138244 de lei, în cuantum total de 288.224 de lei, aceste facturi au fost eliberate pentru reparația platformei.

În data de 14 martie 2025, s-a refuzat în eliberarea platformei de către reclamant pe motivul existenței datoriei pentru reparația platformei, existând neînțelegerea pentru prețul manoperei cît și a lucrărilor.

Din această cauza s-a apelat la un expert, care în prezența reclamantului a efectuat raportul de evaluare nr.*****, în care de către expert s-a menționat costul lucrărilor de recondiționare a mijlocului de transport fiind de 262476,90 de lei, acest cost fiind menționat fără a fi văzută platforma dedesubt. Apoi în data de 12 mai 2025, aceasta a fost examinată în condiții speciale, iar prin anexa emisă la raportul de expertiză s-a apreciat prețul de 203013,96 lei.

Fiind achitat în folosul reclamantului suma de 288224 lei, care este cu mult ce depășește suma evaluată de expert, ceea ce probează achitarea integrală pentru lucrările platformei, și neexistând acea datorie pretinsă de reclamant.

Sumele solicitate de către reclamant au fost făcute de către un lucrător angajat și nu de către un expert licențiat în domeniu, și nu sunt justificate, iar actul de primire predare a fost semnat de către șofer care a fost delegat prin procură, ceea ce stârnește mari dubii.

Argumentele participanților la proces:

Reclamanta, în ședința de judecată a expus că susține cerințele înaintate, solicitând admiterea acestora integral.

Partea a explicat instanței că un careva contract de prestări servicii între părți nu a existat, din considerentul că cu partea pîrîtă a conlucrat mai mult de patru ani și între ei a existat mereu o înțelegere verbală cît și contractuală.

Ultima solicitare din parte părții pîrîte a fost executarea lucrărilor de reparație a platformei, pentru care au fost întocmite trei acte de îndeplinire a lucrărilor, fiind emise și trei facturi fiscale. Anterior acestor facturi au mai fost emise și alte facturi care nu au fost achitate de „Prestigiu-Az" SRL.

Pînă la achitarea primei facturi de către „Prestigiu-Az" SRL pentru lucrările executate la platformă, pîrîtul avea față de reclamant o datorie fapt dedus din actul de verificare la situația din 31.12.2024, care reprezentau alte servicii de reparație, decât platforma.

Suma datoriei menționată în acțiune reprezintă datoria pentru lucrările de reparație a platformei.

Cum s-a menționat a fost emis actul de îndeplinire a lucrărilor în data de 19.12.2024 pe suma de 157254 lei, actului de îndeplinire a lucrărilor pe suma de 33405 de lei și actul de îndeplinire a lucrărilor din 03.03.2025 pe suma de 264540 de lei.

A fost semnat actul de primire predare a bunului de către partea pîrîtă.

Din plățile efectuate de pîrît, prima plată de către „Prestigiu-Az" SRL a fost efectuată în contul stingerii datoriei pe care ultimii o aveau față de ei, dar nu în contul stingerii datoriei pentru lucrările de reparație a platformei. Apoi pîrîtul a efectuat două plăți anume pentru reparația platformei.

Totodată a mai menționat că de către partea pîrît au fost întreprinse acțiuni în jur de 3 luni de zile întru a-l convinge să ea platforma la reparație. Apoi a fost telefonat și i s-a adus la cunoștință că platforma s-a distrus complet și era necesar de a o tracta la un service auto. Dînsul în scop de a-l ajuta să îndrepte acele roți a platformei a dat acordul de a fi tractată la serviciul auto a SRL „Lady". Înțelegerea inițială a fost că „Prestigiu-Az" SRL, prin intermediul lui Cebanu Sergiu le aduce toate piesele de schimb pentru reparația platformei, iar dînșii doar schimă piesele. Ca apoi să fie contactat și adus la cunoștință că partea este în imposibilitate de a aduce piese de schimb, fiind de negăsit. Din această cauză nu s-a convenit între părți asupra careva termen de executare a lucrărilor de reparație, deoarece în sarcina lor a fost pus să găsească piesele, să le confecționeze pe cele de negăsit și ulterior să le înlocuiască, ceea ce dura în timp. Careva mișcări cu platforma în cauză nu s-au executat, deoarece fără participarea unui alt cap a tractorului nu era posibil de efectuat mișcarea. De fiecare dată, dacă era necesară tractarea platformei se prezenta șoferul pentru efectuarea mișcărilor necesare. Acele date prezentate cu raportul traseului nu corespunde realității, deoarece această platformă nu putea să se deplaseze cu viteza de 70 km/oră.

Teritoriul unde a fost adusă platforma are suprafața de 36 ari, respectiv de fiecare dată cînd era necesară tractarea acestei platforme se prezenta, Vlas Artur, iar deplasarea pe teritoriul unde staționa cu viteza la care s-a făcut referire este imposibilă.

Reprezentantul pîrîtului, avocatul Iachimov Cristina, în ședința de judecată a susținut poziția care a fost expusă prin referința înaintată, menționînd că partea pîrîtă nu are careva datorii față de partea reclamantă, ori au fost efectuate transferurile pe sumele ce ține de reparația platformei. Iar în urma raportului de evaluare efectuat de către Ciobanu Andrian, consideră că nu are careva obligații de plată față de reclamant.

Prin încheierea protocolară a instanței f.d.241, a fost respins demersul părții pîrîte de a fi audiat în calitate de martor Vlas Artur, deoarece la materialele cauzei se regăsește procura ce a oferit ultimului de a semna actul de primire predare și această persoană nu a asistat la efectuarea lucrărilor de reparație a platformei, pe cînd obiectului litigiului fiind datoria rezultată din valoarea pieselor de schimb și a lucrărilor prestate pentru această unitate de transport.

Audiind poziția participanților la proces asupra acțiunii depuse, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, și ținând cont de mijloacele probatorii prezentate instanței de ambele părți, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lady”*, urmează a fi admisă din considerentele ce succed:*

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Un prin aspect, instanța îl va atesta că între părți nu a fost încheiat contract de prestări servicii, în corelare cu prevederile art. 1375 Cod civil, care condiționează că „ o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. Faptul dat nu a fost negat de nici una din părți, dar vine să respingă alegația pîrîtului că din cauza acestui fapt ultimul urmează a fi exonerat de plată și nu datorează părții reclamante pentru lucrările de reparație a platformei.

Din actele cauzei și anume din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice se constată unul din genurile sale de activitate a SRL „Lady” este repararea mașinilor, repararea și întreținerea altor echipamente de transport, fabricarea altor piese și accesorii pentru autovehicule.

De asemenea, din expunerile părților s-a mai atestat că pînă la prezentarea platformei pe teritoriul SRL „Lady”, ultima a prestat servicii de reparație și a executae lucrările date pentru „Prestigiu-Az” SRL, faptul dat se atestă din actul de verificare a achitărilor reciproce la situația din 31.12.2024 f.d.(30), ce este contrasemnat de ambele părți atît de SRL „Lady”

cît și de „Prestigiu-Az” SRL, din care se deduce că datoria ultimului față de partea reclamantă la situația 31.12.2024, constituind 223.490,18 lei.

Nu a fost negat de partea pîrîtă că platforma a fost adusă la SRL „Lady” și a fost predată pentru efectuarea lucrărilor de reparație, schimbarea pieselor utilizate costul acestora în data de 19 august 2024 și reținându-se că nu a fost respectată forma scrisă, respectiv între părți nu a fost stabilit un termen de executare a lucrărilor.

Aici instanța va reține declarațiile reprezentantului reclamantului că în cadrul negocierilor verbale pîrîtul și-a asumat obligația de a prezenta părții piesele de schimb, iar ulterior a pus în seama reclamantului de a face rost de aceste piese ori a le confecționa pentru platformă din cauză că erau de negăsit pe piață.

În atare stare de lucruri, instanța va reține prevederile art. 774 Cod civil, ce stabilește definiția clasică a raportului obligațional. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 776 Cod civil, prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 901 alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Alin. (1) art. 942 Cod civil prevede că, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept expuse supra, instnnța constată cu certitudine că cererea depusă de SRL „Lady” cuprinde cadrul legal de adresare în instanța de judecată și obiectul litigiului dedus judecății, constituie raporturile civile rezultate din neexecutarea obligațiilor de plată pentru prestarea serviciilor de reparație a platformei.

Întru susținerea poziției expuse de reclamant au fost prezentate instanței de judecată actul lucrărilor îndeplinite la reparația mijlocului de transport - Trailer marca ***** din 19 decembrie 2024 nr.***** pe suma de 157.254 lei, care cuprinde lucrările efectuate și piesele utilizate, din 03 martie 2025, nr.***** pe suma de 264.540,80 de lei și din14 martie 2025, nr. ***** pe suma de 33.245 de lei.

În baza actelor de îndeplinire a lucrărilor au fost eliberate facturile fiscale ***** din 19.12.2024 pe suma de 157254 de lei, în baza actul nr.3 310; ***** din 14.03.2025 pe suma de 33245 în baza actului nr.3 666 și ***** din 03.03.2025 pe suma de 264540,80 în baza actului nr.3 539, f.d.18-26.

Facturile fiscale emise de SRL „Lady” au fost contrasemnate electronic de către „Prestigiu-Az” SRL.

Aici, instanța va statua că factura este un document contabil emis de o companie, către o altă companie sau persoană fizică, document ce conține lista cu produsele vândute sau serviciile prestate clientului de către furnizor, inclusiv aceasta cuprinde datele de identificare fiscală a clientului (persoana fizică sau juridică), datele furnizorului (emitentul), cota de TVA, precum și prețul, cantitatea și valoarea fiecărui produs vândut, ori aceasta este de strictă evidență.

Prin factura fiscală care a fost semnată de ambele persoane juridice se confirmă că partea reclamantă a executat și îndeplinit lucrările pentru reparația platformei în suma indicată în factura fiscală și descrifrată în detaliu în baza actelor de îndeplinirie a lucrărilor, iar partea pîrîtă s-a obligat la plata pentru aceste servicii.

La fel, se poate evidenția din actele cauzei că „Prestigiu-Az" SRL a efectuat plăți persoanei juridice SRL „Lady", în data de 15 ianuarie 2025 în care s-a achitat suma de 50000 de lei pentru serviciile de reparații auto în baza contract f- număr din 15.01.2025; la 05 martie 2025, la fel s-a efectuat achitarea pentru serviciile de reparații auto în baza contract f/număr pe suma de 100000 de lei și în data de 08 aprilie 2025 s-a efectuat transferul pe suma de 138224,21 de lei pentru reparația semiremorcii Trailer *****, contract fără număr.

Prin urmare, prin transferul efectuat în data de 15 ianuarie 2025 pe suma de 50000 de lei și cel efectuat în data de 05.03.2025 pe suma de 100000 de lei, nu pot veni să confirme că aceste sume au fost transferate pentru reparația platformei, odată ce nu a fost indicat expres că sumele date vin pentru reparația platformei așa precum a fost indicat în ultimul transfer efectuat. Respectiv din sumele date a fost stinsă datoria pe care o avea „Prestigiu-Az" SRL față de SRL „Lady" pe parcursul anului 2024 în mărime de 223.490,18 lei și nicidecum serviciile acordate pentru reparația platformei, fapt expus în ședința de judecată de către reprezentantul reclamantului, care este susținut și prin actul de verificate dintre persoanele juridice contrasemnat la situația din 31 decembrie 2024.

Instanța va atesta că suma totală pentru reparația platformei a constituit suma totală de (157.254+33245+264.540,80)=455.039,80 lei, iar din achitările efectuate datoria pîrîtului față de reclamant constituind suma restantă de 249499, 77 lei, fapt dedus din actul de verificare a achitărilor reciproce f.d.31, ce include și datoriile pîrîtului față de reclamant.

Or, însuși în pleadorii reprezentantul pîrîtului a menționat că soldul restant de 249499,77 lei rezultă din actul de verificare a achitărilor reciproce și din care s-au scăzut parțial plățile efectuate de pîrît în sumă de 288224 de lei, alocate și către datorii anterioare, fapt care a fost posibil și justificat aplicat de reclamant, atîta timp cît în ordinele de plată nu s-a menționat expres plata pentru reparația platformei.

Având în vedere aspectele reținute, în virtutea prevederilor legale și a obligațiunilor asumate, partea reclamantă este îndreptățită de a solicita plata/datoria restantă pentru lucrările de reparație a platformei de la partea pîrîtă „Prestigiu-Az", care nu și-a asumat integral obligațiunea de achitare integral a prețului, conform facturii fiscale, datoria constituind suma de 249.499,77 lei.

Din aceste date se constată că partea pîrîtă a admis și o întîrziere la plată de la ultima factură fiscală din 14.03.2025, care i-a fost adusă la cunoștință, avînd o restanță în sumă de 249.499,77, partea reclamnată este îndreptățită de a solicita suma de 8158,30 lei, cu titlu de dobîndă de întârziere pentru neplata în termen a restanței.

Referitor la rapoartele de evaluare care au fost prezentate atît de partea pîrîtă „Prestigiu-Az" cît și de partea reclamantă SRL „Lady", f.d.49-68, 70-83, 149-183, instanța va reține că

potrivit raportului prezentat de partea pîrîtă se atestă că valoarea recondiționării constituie suma de 262476,90 de lei, care ulterior după examinarea în detaliu a unității de transport valoarea recondiționării a fost diminuată la suma de 203013,95 lei, iar cel prezentat de partea reclamantă rezultă că a fost estimat costul pieselor și materialelor de schimb la suma de 159080 de lei, iar costul manoperei de 533.278 de lei, iar costul total al reparației constituind suma de 692358 de lei.

Ambele rapoarte de evaluare au fost efectuate de către experți autorizați, primul raport a fost efectuat conform stării obiectului la data de 17.04.2025 și al doilea la data de 11.04.2025, respectiv în raportul din 17.04.2025 evaluatorul a menționat că costul manoperei l-a determinat conform tarifelor la manoperă practicate de unitățile de specialitate ateliere ajustat ore/normă conform standartelor de evaluare, însă fără a menționa ateliere la care prețul constituie suma de 260 o/normă, pe cînd în raportul de evaluare nr.*****, elaborat la 22.04.2025 s-a menționat prețul folosit de stațiile de deservire tehnică similare unde s-a indicat și prețul o/normă, la care expertul a luat prețul mediu a celor trei centre, respectiv aici a fost folosită metoda comparativă, ceea îi dă credibilitate asupra costului manoperei. În raportul de evaluare efectuat de pîrît au fost folosite tarife orare, care sun subevaluate, ceea ce a dus la diminuarea prețurilor. Expertul deși recunoaște mai multe dinte lucrările executate, a omis din calcul mai multe poziții înscrise în actele de lucrări, justificând prin „nu a fost identificat" sau „necesită concretizare", ceea ce nu oferă justificări documentare complete pentru prețurile pieselor.

Din aceste saturări, instanța va da apreciere raportului de evaluare nr.***** din 22.04.2025, ori se explică legătura logică dintre date și răspunde punctual la întrebările puse în sarcina sa.

Cu referire la cheltuielile de judecată, reclamanta solicită încasarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea cererii de chemare în judecată.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Instanța de judecată relevă faptul că reclamantul la depunerea acţiunii în instanţă a achitat taxa de stat în mărime de 9780 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată (f.d.4), anexat la materialele cauzei, sumă care se solicită a fi încasată din contul pîrîtului.

La acest capitol instanța ține să menționeze că, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat suportată pe marginea respectivei cauze civile urmează a fi admisă, cu încasarea din contul pîrîtului a taxei de stat în mărime de 9780 lei.

În conformitate cu art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În corespundere cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare

şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, în acord cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.

Conform art.54 al Legii nr.1260 din 19.07.2012 cu privire la avocatură, este prevăzută remunerarea activităţii de avocat: Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Statul asigură avocaţilor retribuirea asistenţei juridice acordate în conformitate cu Legea cu privire la asistenţa juridică garantată de stat. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Cu privire la cele ce preced, instanța reține că onorariul, achitat de partea care a avut câștig de cauză avocatului său, nu se încasează în mod automat în cuantum integral prin hotărârea judecătorească, ci instanța oferă doar o compensație pentru cheltuielile de asistență juridică suportate, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Prin urmare, la determinarea cuantumului sumei compensatorii, instanța urmează să țină cont de criteriul de realitate, necesitate și rezonabilitate a cheltuielilor respective.

La acest capitol, este relevantă Recomandarea Consiliului Uniunii Avocaților privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012.

Astfel, potrivit prevederilor Recomandării menționate, avocaților li se recomandă să stabilească tarife orare sau fixe proprii, care să fie practicate constant pe parcursul anumitor perioade de timp (pct.3). În cazul în care se optează pentru un tarif orar, avocații vor ține evidența strictă a timpului și vor prezenta clienților rapoarte privind numărul de ore lucrate. Rapoartele vor conține o descriere a acțiunilor de asistență juridică întreprinse de avocat, precum evidența timpului de lucru aferent (pct.6). În cazul în care se optează pentru tarife fixe, avocații vor coordona cu clienții mărimea acestora pentru fiecare acțiune în parte (pct.7).

Cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime (pct. 15).

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente (pct.16):

- dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

- copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație;
- listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

În cazul din speță, Colegiul reține că, întru confirmarea achitării serviciilor de asistență juridică prestate de avocat, partea reclamantă a prezentat factura fiscală cu seria ***** din 10.02.2025 pe suma de 18000 de lei și facture fiscală ***** din 23.04.2025 pe suma de 18000 de lei, fără a fi prezentate bonurile de plată ce confirmă achitarea sumei și fără a se prezinta probe întru confirmarea rezonabilității acestor cheltuieli.

Astfel, nu a fost prezentat un raport de activitate sau o listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și timpul aferent acestora, precum și mărimea tarifelor pentru fiecare acțiune în parte. Iar, prin prisma practicii CtEDO, neprezentarea unui astfel de raport poate duce la respingerea pretenției cu privire la costuri și cheltuieli (Lupăcescu si alții c. Moldovei, 21/03/2006, § 40 și Amihalachioaie c. Moldovei, 20/04/2004, § 47).

Potrivit pct. 17 din Recomandarea sus-menționată, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

La caz, având în vedere lipsa unui raport de activitate al avocatului, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii solicitate, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speță, aportului avocatului la soluționarea cauzei.

Astfel, instanța relevă că pe rolul instanței s-a aflat o cauză civilă de o complexitate redusă, omogenă cu alte cauze ce țin de neexecutarea obligațiilor, în speță nefiind ridicate careva probleme juridice de importanță deosebită.

În ceea ce privește timpul și munca depusă de avocat, instanța reiterează că acesta nu a făcut proba acțiunilor efectuate pe dosar, timpului de muncă al avocatului aferent acestor acțiuni și cuantumul tarifului pentru fiecare acțiune în parte.

În aceste împrejurări, instanța deduce că suma solicitată pentru onorariul avocatului se va reduce de la 30.000 de lei la suma de 12.000 de lei, care este corespunzătoare criteriului rezonabilității și care va fi dispusă spre încasare de la „Prestigiu-Az” SRL în folosul „Lady” SRL .

În considerarea tuturor acestor elemente- existența unei înțelegeri contractuale verbale, executarea integrală a lucrării de către reclamant, lipsa unei contestații serioase asupra calității sau existenței lucrării din partea pîrîtului, instanța reține că acțiunea este întemeiată, urmînd a fi admisă în parte obiectului acțiunii/obligării la plata datoriei cu care a fost sesizată instanța.

În conformitate cu art. 238-241, 243, Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în parte cererea de chemare în judecată înaintată de „Lady” SRL către „Prestigiu-Az” SRL cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor judiciare.

„Prestigiu-Az” SRL, c/f 1005600037219, cu sediul în s.Corjova, r-nul Criuleni trebuie să plătească în beneficiul „Lady” SRL, c/f 1003600069614, cu sediul în mun.Chișinău, str. Ion Dumeniuk 22, ap.24 suma datoriei restante prestate pentru reparația platformei de model „*****” în sumă de 249499,77 lei, dobânda de întîrziere în sumă de 8158,30 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxă de stat în mărime de 9780 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 12000 de lei, iar în total suma de 279438,07 lei (două sute șaptezeci și nouă mii patru sute treizeci și opt lei, 07 bani).

În rest, în partea cheltuielilor pentru asistență juridică, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței /semnat/ Arapu-Buţco Alina

Judecătorul

Copia veridică

Judecătorul Arapu-Buțco Alina