Dosar nr. 4-759/2026 (PIGD: 4-26082807-51-4-01072026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Liviu Macovei
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Mihail Ciorici

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

CIORICI Mihail, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 30 iunie 2026 şi a fost examinată la data de 16 septembrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. CIORICI Mihail, la data de 14 iunie 2026, orele 23^{22}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, a solicitat intervenția poliției, comunicând că are un conflict cu concubina sa Codreanu Marina, ceea ce nu s-a adeverit.

2. Printr-o cerere depusă anterior la materialele cauzei, agentul constatator Macovei Liviu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Macovei Liviu.

3. Printr-o altă cerere depusă anterior la materialele cauzei, numitul Ciorici Mihail a solicitat examinarea cauzei în absența sa și să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravențional, Ciorici Mihail.

4. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală,*

precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

5. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ciorici Mihail, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor dânsului date în fața agentului constatator.

6. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 15 iunie 2026, Ciorici Mihail a declarat că, la data de 14 iunie 2026, orele 23^{00}, aflându-se la un eveniment în s. *****, r-l Nisporeni, împreună cu concubina sa Codreanu Marina, fiind în stare de ebrietate, i-a spus concubinei să meargă acasă, însă ultima nu a dorit. Din acest motiv el s-a supărat și a plecat la domiciliu, unde a solicitat serviciul 112. Recunoaște faptul că nu a avut nicio urgență.

7. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă și prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

7.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 17 iunie 2026, din care rezultă că Ciorici Mihail își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5)

7.2. Raportul privind convorbirea telefonică, potrivit căruia, la data de 14 iunie 2026, orele 23^{22}, o persoană care a fost înregistrată ca fiind Ciorici Mihail a telefonat la serviciul 112, reclamând faptul că are un conflict cu concubina sa Codreanu Marina. (f.d. 6)

7.3. Procesul-verbal de audiere a numitei Codreanu Marina, care, în esență, a dat declarații concordante cu cele ale persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ciorici Mihail. (f.d. 9)

8. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia numitului Ciorici Mihail în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional - *chemarea intenţionat falsă a poliţiei*.

9. Din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Ciorici Mihail, la data de 14 iunie 2026, orele 23^{22}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, a solicitat intervenția poliției, comunicând că are un conflict cu concubina sa Codreanu Marina, ceea ce nu s-a adeverit.

10. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, Ciorici Mihail, prin

declarațiile martorului și prin celelalte probe prezentate *supra.* (a se vedea §§ 6-7 din prezenta hotărâre)

11. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Ciorici Mihail a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

12. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

13. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, precum și de persoana făptuitorului.

14. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

15. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

16. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 342 Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

17. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că făptuitorul nu are un loc de muncă și are o stare materială precară, precum și de faptul că a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a aplica numitului Ciorici Mihail o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

18. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

CIORICI Mihail se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 16 septembrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 4-759/2026 (PIGD: 4-26082807-51-4-01072026)