Дело №3r-29/2023 Судья первой инстанции
к/н 2-23070261-06-3r-24112023 Храпаков В.Ф.

суд Комрат Центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

27 декабря 2023 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Старчук Ш.Т.,

рассмотрев в порядке ч. (2) ст. 243 Административного кодекса, без проведения судебного заседания, в кассационном порядке, кассационную жалобу Патраман Владимира, поданную на определение суда Комрат центральный офис от 05 октября 2023 года, вынесенное по административному иску Патраман Владимира к Примару мун. Комрат, Примэрии мун. Комрат, Аукционной комиссии Примэрии мун.Комрат, Комратскому муниципальному совету:

1) об аннулировании как изданных в нарушение закона и ущемляющих права Патраман В. следующих решений Комратского муниципального совета, принятых в отношении земельного участка, расположенного в ***** с кадастровым номером***** площадью 0, 0284 га:

- пункт 1.31 решения Комратского муниципального совета №4/13 от 29 апреля 2022 г. «Об инициировании кадастровых работ»;

- пункт 1 (7 порядковый номер таблица) решения Комратского муниципального совета №8/26 от 29 июля 2022 г. «Об утверждении кадастровых материалов по разграничению земель публичной собственности в черте населенного пункта АТЕ Комрат»;

- пункт 1 (12 порядковый номер таблица) решения Комратского муниципального совета №10/32 от 23 сентября 2022 г. «Об утверждении

списка объектов недвижимого имущества публичной собственности АТЕ Комрат»;

2) об аннулировании как незаконных и ущемляющих права Патраман В. следующих решений Аукционной комиссии примэрии мун. Комрат, принятых в отношении земельного участка, расположенного в ***** с кадастровым номером***** площадью 0, 0284 га:

- решение аукционной комиссии о признании несостоявшимся аукциона в связи с отсутствием кворума, отраженное в протоколе аукционной комиссии при примэрии мун. Комрат за №1/2 от 17.02.2023 г.;

- решение аукционной комиссии №1/1 от 21.02.2023 г. в части выставления на аукцион земельного участка к.к.***** по ***** площадь 0, 0284 га (лот №2 аукциона по продаже);

- решение аукционной комиссии №1/2 от 17.03.2023 г. «Об утверждении протоколов аукциона от 17.03.2023 г.» в части продажи земельного участка к.к.***** ***** площадь 0, 0284 га (лот №2 аукциона по продаже, победитель Анастасов Вадим);

заслушав доклад судьи по существу дела и доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Аргументы участников процесса.

16 мая 2023 года, истец Патраман В. обратился в Суд Комрат с административным иском к Примару мун. Комрат, Примэрии мун. Комрат, Аукционной комиссии Примэрии мун. Комрат, Комратскому муниципальному совету:

1) об аннулировании как изданных в нарушение закона и ущемляющих права Патраман В. следующих решений Комратского муниципального совета, принятых в отношении земельного участка, расположенного в ***** с кадастровым номером***** площадью 0, 0284 га:

- пункт 1.31 решения Комратского муниципального совета №4/13 от 29 апреля 2022 г. «Об инициировании кадастровых работ»;

- пункт 1 (7 порядковый номер таблица) решения Комратского муниципального совета №8/26 от 29 июля 2022 г. «Об утверждении кадастровых материалов по разграничению земель публичной собственности в черте населенного пункта АТЕ Комрат»;

- пункт 1 (12 порядковый номер таблица) решения Комратского муниципального совета №10/32 от 23 сентября 2022 г. «Об утверждении списка объектов недвижимого имущества публичной собственности АТЕ Комрат»;

2) об аннулировании как незаконных и ущемляющих права Патраман В. следующих решений Аукционной комиссии примэрии мун. Комрат, принятых в отношении земельного участка, расположенного в ***** с кадастровым номером***** площадью 0, 0284 га:

- решение аукционной комиссии о признании несостоявшимся аукциона в связи с отсутствием кворума, отраженное в протоколе аукционной комиссии при примэрии мун. Комрат за №1/2 от 17.02.2023 г.;

- решение аукционной комиссии №1/1 от 21.02.2023 г. в части выставления на аукцион земельного участка к.к.***** по ***** площадь 0, 0284 га (лот №2 аукциона по продаже);

- решение аукционной комиссии №1/2 от 17.03.2023 г. «Об утверждении протоколов аукциона от 17.03.2023 г.» в части продажи земельного участка к.к.***** ***** площадь 0, 0284 га (лот №2 аукциона по продаже, победитель Анастасов Вадим). (л.д. 1-4)

22 мая 2023 года по результатам изучения материалов дела, судом было вынесено определение о признании недопустимым административного иска Патраман Владимира к Примару мун. Комрат, Примэрии мун. Комрат, Аукционной комиссии Примэрии мун. Комрат, Комратскому муниципальному совету. (л.д. 52-54)

16 июня 2023 года, в Суд Комрат поступило кассационное заявление на определение суда от 22.05.2023 года, за подписью истца Патраман В. (л.д. 57-58)

06 сентября 2023 года, по результатам рассмотрения кассационной жалобы истца Петраман В., Апелляционная палата Комрат вынесла определение, которым отменила определение суда Комрат от 22.05.2023 года, дело было возвращено в Суд Комрат, для рассмотрения административного иска Патраман В. (л.д. 87-94)

05 октября 2023 года по результатам изучения материалов дела, суд вынес определение, которым указанный административный иск был принят к производству.

Одновременно с подачей административного иска, третьим пунктом просительной части искового заявления истец Патраман В. просил суд вынести определение, которым запретить примару и примэрии мун. Комрат выдавать разрешительные документы на выполнение любых видов работ и предоставление услуг на земельном участке, зарегистрированном под кадастровым номером***** по ***** площадью 0,0284 га, а также запретить Анастасов Вадиму осуществление любых видов работ и предоставления услуг на земельном участке под кадастровым номером*****, до вынесения окончательного судебного решения по вышеуказанному делу.

05 октября 2023 года суд Комрат вынес определение, которым отклонил как необоснованное заявление истца Патраман Владимира о запрете примару и примэрии мун. Комрат выдавать разрешительные документы на выполнение любых видов работ и предоставление услуг на земельном участке, зарегистрированном под кадастровым номером***** по ***** площадью 0,0284 га, а также о запрете Анастасов Вадиму осуществление любых видов работ и предоставления услуг на земельном участке под кадастровым номером*****, до вынесения окончательного судебного решения по делу №3-75/2023 PIGD 2-23070261-23-3-13092023 по административному иску Патраман Владимира к Примару мун. Комрат, Примэрии мун. Комрат, Аукционной комиссии Примэрии мун. Комрат, Комратскому муниципальному совету:

1) об аннулировании как изданных в нарушение закона и ущемляющих права Патраман В. следующих решений Комратского муниципального совета, принятых в отношении земельного участка, расположенного в ***** с кадастровым номером***** площадью 0, 0284 га:

- пункт 1.31 решения Комратского муниципального совета №4/13 от 29 апреля 2022 г. «Об инициировании кадастровых работ»;

- пункт 1 (7 порядковый номер таблица) решения Комратского муниципального совета №8/26 от 29 июля 2022 г. «Об утверждении кадастровых материалов по разграничению земель публичной собственности в черте населенного пункта АТЕ Комрат»;

- пункт 1 (12 порядковый номер таблица) решения Комратского муниципального совета №10/32 от 23 сентября 2022 г. «Об утверждении списка объектов недвижимого имущества публичной собственности АТЕ Комрат»;

2) об аннулировании как незаконных и ущемляющих права Патраман В. следующих решений Аукционной комиссии примэрии мун. Комрат, принятых в отношении земельного участка, расположенного в ***** с кадастровым номером***** площадью 0, 0284 га:

- решение аукционной комиссии о признании несостоявшимся аукциона в связи с отсутствием кворума, отраженное в протоколе аукционной комиссии при примэрии мун. Комрат за №1/2 от 17.02.2023 г.;

- решение аукционной комиссии №1/1 от 21.02.2023 г. в части выставления на аукцион земельного участка к.к.***** по ***** площадь 0, 0284 га (лот №2 аукциона по продаже);

- решение аукционной комиссии №1/2 от 17.03.2023 г. «Об утверждении протоколов аукциона от 17.03.2023 г.» в части продажи земельного участка к.к.***** ***** площадь 0, 0284 га (лот №2 аукциона по продаже, победитель Анастасов Вадим). (л.д. 55-57)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

17 ноября 2023 года на это определение суда истец Патраман В. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить обжалуемое определение суда Комрат от 05 октября 2023 года и своим определением принять меры по обеспечению иска, которым применить меры по обеспечению иска в виде запрета примару и примэрии мун. Комрат выдавать разрешительные документы на выполнение любых видов работ и предоставления услуг на земельном участке кад.номером***** по ***** площадь 0, 0284 га, а также запретить Анастасову Вадиму осуществление любых видов работ и предоставления услуг на земельном участке под кад.номером***** до вступления решения суда Комрат в законную силу. (л.д. 61-62)

В обоснование своих доводов кассатор указывает, что определение суда является незаконным и подлежит отмене, поскольку не содержит мотивов для отклонения поданного заявления, вынесено с нарушением положений Административного кодекса, без надлежащей оценки аргументов, изложенных в исковом заявлении.

Судебная инстанция при вынесении определения указала, что как обоснованный случай, так и ущерб, неизбежность которого была бы устранена приостановлением исполнения административного акта должны быть указаны и доказаны конкретно, а не только утверждаться посредством взятия текста из закона.

Кассатор отмечает, что сделав указанный вывод, сама судебная инстанция в вынесенном определении не привела никаких конкретных обоснований, свидетельствующих об отсутствии оснований для запрета примару и примэрии мун. Комрат выдавать разрешительные документы на выполнение любых видов работ и предоставление услуг на земельном участке кад.номером***** по ***** площадь 0, 0284 га, а также запрета Анастасову Вадиму осуществление любых видов работ и предоставления услуг на земельном участке под кад.номером*****

Указав в определении, что суд не выявил серьезных и обоснованных сомнений в незаконности приказа, суд не привел ни одного аргумента сделанному выводу, несмотря на то, что в исковом заявлении были приведены конкретные аргументы, позволяющие при их объективной оценки, не высказываясь по предмету иска, установить наличие обоснованного сомнения в законности обжалуемых административных актов.

Так, кассатор отмечает, что о наличии серьезного и обоснованного сомнения в законности обжалуемых административных актов органов местного публичного управления свидетельствуют следующие аргументы:

1. нарушение императивных норм, регламентирующих процедуру формирования земельного участка - не проведены исследования влияние формируемого участка на использование смежных объектов недвижимого имущества, в том числе на доступ к дорогам (ст. 16 ч.2 п. c) и п. d) Закона «О формировании объектов недвижимого имущества»), не истребовано согласие собственников смежных объектов недвижимого имущества, права которых могут быть нарушены при формировании объекта.

Кассатор отмечает, что ему на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 9601208.651, площадью 0, 06 га, являющийся соседним со сформированным земельным участком под кадастровым номером*****.

Вследствие принятия местным советом обжалуемых решений по формированию земельного участка под кадастровым номером***** и регистрации права собственности на него, кассатор указывает, что лишен возможности использования принадлежащего ему смежного земельного участка с кадастровым номером 9601208.651, поскольку отсутствует доступ к дороге по ул. Ленина, существовавший ранее до принятия решений Комратским муниципальным советом.

Другим основанием незаконности обжалуемых решений, кассатор указывает на нарушение охранной зоны сети природного газа, проходящего через указанный земельный участок.

Факт наличия подземного газопровода на сформированном земельном участке подтверждён решением аукционной комиссии №1/1 от 21.02.2023 г., в котором прямо указано, что земельный участок обременен подземным газопроводом среднего давления. Это же было указано и в информационном сообщении, опубликованном в Monitorul Oficial.

В соответствии с п.2 Положения об охранных зонах сетей природного газа, утвержденного Постановлением Правительства № 1104 от 14 ноября 2018 г. (далее Положения) охранные зоны сетей природного газа являются зонами, в которых устанавливаются запреты на доступ лиц, размещение сооружений и характер мероприятий, которые могут проводиться с целью обеспечения постоянного доступа операторов передающей или распределительной систем для реализации мероприятий по эксплуатации, обслуживанию, текущему мониторингу, в том числе реализации вмешательств в срочном режиме, и исключения возможного повреждения сетей природного газа.

Согласно п.7 Положения органы местного публичного управления принимают решения о выделении и отчуждении земельных участков любого назначения в зоне расположения сетей природного газа, при условии согласования проектов указанных решений системными операторами.

Как усматривается из схемы формирования земельного участка*****, согласование с ООО «Гагауз газ» осуществлено не было.

- В связи с незаконностью формирования земельного участка с кадастровым номером*****, являются незаконными и решения аукционной комиссии при примэрии мун. Комрат, принятые в отношении вышеуказанного земельного участка.

- В нарушение п. 11 Положения об аукционах «с молотка» и «на понижение», утвержденного постановлением Правительства №136 от 10.02.2009 г. (далее Положение) не менее чем за 15 дней до начала аукциона продавец публикует в Официальном мониторе Республики Молдова и, при необходимости, в местных органах печати информационное сообщение о проведении аукциона.

Как было отмечено выше, объявление о проведении аукциона по продаже земельного участка к.к.***** было опубликовано в Monitorul Oficial 03 февраля 2023 г. Аукцион был назначен на 17.02.2023 г. При повторном аукционе объявление о проведении аукциона было опубликовано в Monitorul Oficial 03.03.2017 г., а аукцион должен был проведен 17.03.2023 года.

- множество других нарушений, указанных в иске.

Таким образом, принятие Комратским муниципальным советом обжалуемых решений, а также аукционной комиссией и проведение аукциона в нарушение императивных требований законодательства и с нарушением установленной процедуры, изложенное выше, демонстрирует о наличии серьезных и обоснованных сомнений в законности обжалуемых административных актов.

Из положений ст. 195 АК РМ следует, что административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169-171.

Также кассатор привел содержание ч. (1) ст. 175 ГПК.

Наряду с изложенным, кассатор отметил, что существует угроза причинения непоправимого ущерба в связи с дальнейшим исполнением решений аукционной комиссии – это ущерб, причиненный местному бюджету.

Эти обстоятельства свидетельствуют о наличии предусмотренного законом основания для принятия мер по обеспечению иска в виде запрета примару и примэрии мун. Комрат выдавать разрешительные документы на выполнение любых видов работ и предоставления услуг на земельном участке кад.номером 9601 208909 по ***** площадь 0, 0284 га, а также запретить Анастасову Вадиму осуществление любых видов работ и предоставления услуг на земельном участке под кад.номером*****

24 ноября 2023 года материалы дела по административному иску поступили в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 63)

27 ноября 2023 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 67)

07 декабря 2023 года в адрес Апелляционной палаты Комрат поступил отзыв Анастасова В. на кассационное заявление, в котором просит кассацию отклонить и определение суда оставить в силе.

3. Мотивы и доводы, изложенные в отзыве на кассационное заявление.

В своем отзыве Анастасов В. отмечает, что приведенные в кассации доводы являются необоснованными, а сама кассационная жалоба подлежит отклонению по следующим основаниям.

Во-первых, доводы кассатора о неправомерности судебного решения по существу являются надуманными, несостоятельными и, следовательно, необоснованными.

Так, кассатором не приведено ни одного нового правового аргумента подтверждающего его предположения относительно незаконности судебного решения и наличия нарушений как норм материального, так и процессуального права.

Изложенные мотивы кассации, во многом повторно воспроизводящие содержание заявления о приятии мер по обеспечению иска, не опровергают и не ставят под сомнение ни один из доводов судебного решения, имеющих доказательственное как правовое, так и фактическое подтверждение.

Во-вторых, утверждение о наличии оснований для отмены принятого судебного решения, декларативны и не подтверждены какими-либо доводами.

Также Анастасов В. в своем отзыве отмечает, что кассатором не приведено ни одного разумного довода относительно примененных судом правовых норм и высказанных мотивов, по которым было отказано в удовлетворении поданного заявления об обеспечении заявленного иска.

Одновременно, аргументы кассатора о не мотивированности и бездоказательности выводов судебного решения, при сопоставлении с действительным его содержанием, являются голословными, недостоверным высказыванием, предполагающим его отклонение за необоснованностью.

Обоснованность определения об отказе в принятии мер по обеспечению иска продиктована тем обстоятельством, что истец не сформулировав наличие угрозы не исполнения судебного решения, не представив каких-либо доказательств создания условий со стороны ответчиков, подтверждающих создание затруднений при исполнении решения суда, а напротив кассатор намерен предпринять активные

репрессивные меры по отношению к третьему лицу Анастасову В., что выражается в желании приостановления любой деятельности по управлению имуществом находящимся в частной собственности, что безусловно ведет к причинению убытков и другого ущерба для собственника земельного участка.

В-третьих, кассатором умалчиваются действительные фактические отношения, ставшие причиной рассматриваемого спора и свидетельствующие о необоснованности претензий Патраман В., сформулированных в поданном иске.

Утверждение Патраман В. о том что вследствие принятия решения совета м.Комрат №4/13 от 29 апреля 2022 г. «Об инициировании кадастровых работ», решения совета м.Комрат №8/26 от 29 июля 2022 г. «Об утверждении кадастровых материалов по разграничению земель публичной собственности в черте населенного пункта АТЕ Комрат» и решения совета м.Комрат №10/32 от 23 сентября 2022 г. «Об утверждении списка объектов недвижимого имущества публичной собственности АТЕ Комрат» был с нарушением действующего законодательства сформирован и зарегистрирован земельный участок к.н.***** по ул.Ленина б/н площадь 0.0284 га является голословным и декларативным.

Также Анастасов В. в своем отзыве указал, что единственным мотивом обжалования Патраман В, указанных выше административных актов является тот факт, что победителем публичного конкурса по приобретению права собственности на данный земельный участок является он, а не Патраман В.

Кроме того, отмечает, что о нарушении порядка формирования земельного участка к.н.***** по ***** площадью 0.0284 га, Патраман В. заявил только после того, как земельный участок был приобретен по результатам публичного аукциона.

Отмечает, что до определения результатов публичного аукциона Патраман В. «все устраивало» и он, заявившись к участию на аукцион, не оспаривал правомерности формирования и регистрации на праве публичной собственности земельного участка, выставленного на публичные торги.

Указанная позиция Патраман В. о согласии на участие в публичном аукционе, без высказывания претензий относительно выставления на торги указанного имущества дополнительно свидетельствует о низменности мотивов обжалования административных актов органа публичной власти, осуществившего в установленном законом порядке распоряжение имуществом частной сферы,

Заявленный аргумент Патраман В. о том, что вследствие принятия местным советом решений по формированию земельного участка к.н.***** и

регистрации права собственности на него он лишен возможности использования принадлежащего ему смежного земельного участка, поскольку отсутствует доступ к дороге по ул. Ленина, существовавший ранее до принятия вышеуказанных решений, вновь свидетельствует о низменности мотивации истца и отсутствии законного интереса для оспаривания вышеназванных административных актов.

До того, как органами местного публичного управления был сформирован в установленном законом порядке вышеназванный земельный участок, зарегистрирован в публичном регистре и реализован посредством публичного аукциона, Патраман В. не переживая о систематическом нарушении действующего законодательства, бесплатно пользовался данными публичными землями, нисколько не заботясь о том, что при выкупе «своего» земельного участка, проезд к нему не был каким-либо образом определен и зафиксирован.

В-четвертых, высказанные кассатором аргументы о наличии других оснований незаконности обжалуемых решений в виде «нарушения охранной зоны сети природного газа, проходящего через указанный земельный участок», также является несостоятельным.

Указанное обременение в виде наличия на участке газопровода было установлено в качестве условия публичных торгов и устраивало всех потенциальных участников аукциона, в том числе и Патраман В.

Одновременно отмечает, что каких-либо нарушений режима охранной зоны газопровода в рассматриваемом случае не имеется, поскольку в охранной зоне не проводятся какие-либо работы и не осуществляются какие-либо действия, ставящие под угрозу нормативные требования, установленные для обеспечения нормального режима функционирования сетей природного газа.

Об указанном свидетельствует и позиция оператора сетей природного газа SRL «GAGAUZ-GAZ» не заявившего каких-либо претензий как относительно формировании земельного участка, так и последовавшей продажи данного земельного участка.

Также Анастасов В. в своем отзыве на кассацию отмечает, что режим частной собственности, который появился у данного участка вследствие его приобретения им, в равной степени предполагает соблюдение требований законодательства относительно правового режима охранной зоны газовых сетей, что и будет им осуществляться в процессе владения и пользования данным земельным участком.

В-пятых, утверждения Патраман В. о нарушении процедуры проведения публичного аукциона являются необоснованными и противоречивыми.

Не проведение аукциона по причине отсутствия кворума аукционной комиссии назначенного на 17.02.2023 года не затронуло каким-либо образом права и законные интересы кого-либо, в том числе и Патраман В., поскольку каких-либо неблагоприятных последствий непроведение публичного аукциона, не для кого, не повлекло.

Допущенная ошибка в решении аукционной комиссии №1/1 от 21.02.2023 г. в части указания даты выставления на аукцион земельного участка к.н.***** по ***** площадь 0.0284 га, является исключительно формальной (технической) и не повлияла как на публичность аукциона, так и не исказила его условия, которые были доведены в установленном порядке до сведения всех заинтересованных лиц.

Об указанном свидетельствует и осведомленность Патраман В. об условиях, дате и времени проведения публичных торгов, и намерении в них участвовать со стороны указанного лица.

Относительно срока подачи кассации, коллегия отмечает следующее.

В соответствии со ст. 242 Административного кодекса РМ, обоснованная кассационная жалоба на судебное определение подается в судебную инстанцию, вынесшую обжалуемое определение, в 15-дневный срок после вручения судебного определения, если законом не установлен меньший срок.

Как следует из материалов дела, 05 октября 2023 года судом было вынесено обжалуемое определение, которое кассатор получил 25 октября 2023 года. (л.д. 59)

Кассатор, подав 17 ноября 2023 года кассационное заявление на определение суда Комрат от 25 октября 2023 года, не пропустил установленный законом 15-дневный срок для подачи кассационного заявления.

4. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает ее необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 241 Административного кодекса, определения, вынесенные в первой инстанции, и определения апелляционной инстанции могут быть обжалованы в кассационном порядке отдельно от решения в случаях, предусмотренных настоящим кодексом и иными законами.

В соответствии со ст.242 Административного кодекса, обоснованная кассационная жалоба на судебное определение подается в судебную

инстанцию, вынесшую обжалуемое определение, в 15-дневный срок после вручения судебного определения, если законом не установлен меньший срок. Судебная инстанция, вынесшая обжалуемое определение, незамедлительно направляет кассационную жалобу на судебное определение вместе с судебным делом судебной инстанции, компетентной разрешить кассационную жалобу.

В соответствии с п. b) ч. (1) ст. 243 Административного кодекса, рассмотрев кассационную жалобу на судебное определение, судебная инстанция отклоняет кассационную жалобу.

Обсуждая существо доводов кассационной жалобы, коллегия находит их необоснованными исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 16 мая 2023 года, истец Патраман В. обратился в Суд Комрат с административным иском к Примару мун. Комрат, Примэрии мун. Комрат, Аукционной комиссии Примэрии мун. Комрат, Комратскому муниципальному совету:

1) об аннулировании как изданных в нарушение закона и ущемляющих права Патраман В. следующих решений Комратского муниципального совета, принятых в отношении земельного участка, расположенного в ***** с кадастровым номером***** площадью 0, 0284 га:

- пункт 1.31 решения Комратского муниципального совета №4/13 от 29 апреля 2022 г. «Об инициировании кадастровых работ»;

- пункт 1 (7 порядковый номер таблица) решения Комратского муниципального совета №8/26 от 29 июля 2022 г. «Об утверждении кадастровых материалов по разграничению земель публичной собственности в черте населенного пункта АТЕ Комрат»;

- пункт 1 (12 порядковый номер таблица) решения Комратского муниципального совета №10/32 от 23 сентября 2022 г. «Об утверждении списка объектов недвижимого имущества публичной собственности АТЕ Комрат»;

2) об аннулировании как незаконных и ущемляющих права Патраман В. следующих решений Аукционной комиссии примэрии мун. Комрат, принятых в отношении земельного участка, расположенного в ***** с кадастровым номером***** площадью 0, 0284 га:

- решение аукционной комиссии о признании несостоявшимся аукциона в связи с отсутствием кворума, отраженное в протоколе аукционной комиссии при примэрии мун. Комрат за №1/2 от 17.02.2023 г.;

- решение аукционной комиссии №1/1 от 21.02.2023 г. в части выставления на аукцион земельного участка к.к.***** по ***** площадь 0, 0284 га (лот №2 аукциона по продаже);

- решение аукционной комиссии №1/2 от 17.03.2023 г. «Об утверждении протоколов аукциона от 17.03.2023 г.» в части продажи земельного участка к.к.***** ***** площадь 0, 0284 га (лот №2 аукциона по продаже, победитель Анастасов Вадим). (л.д. 1-4)

Одновременно с подачей административного иска, третьим пунктом просительной части искового заявления истец Патраман В. просил суд вынести определение, которым запретить примару и примэрии мун.Комрат выдавать разрешительные документы на выполнение любых видов работ и предоставление услуг на земельном участке, зарегистрированном под кадастровым номером***** по ***** площадью 0,0284 га, а также запретить Анастасов Вадиму осуществление любых видов работ и предоставления услуг на земельном участке под кадастровым номером*****, до вынесения окончательного судебного решения по вышеуказанному делу.

05 октября 2023 года суд Комрат вынес определение, которым отклонил как необоснованное заявление истца Патраман Владимира о запрете примару и примэрии мун. Комрат выдавать разрешительные документы на выполнение любых видов работ и предоставление услуг на земельном участке, зарегистрированном под кадастровым номером***** по ***** площадью 0,0284 га, а также о запрете Анастасов Вадиму осуществление любых видов работ и предоставления услуг на земельном участке под кадастровым номером*****, до вынесения окончательного судебного решения по делу №3-75/2023 PIGD 2-23070261-23-3-13092023 по административному иску Патраман Владимира к Примару мун. Комрат, Примэрии мун. Комрат, Аукционной комиссии Примэрии мун. Комрат, Комратскому муниципальному совету:

1) об аннулировании как изданных в нарушение закона и ущемляющих права Патраман В. следующих решений Комратского муниципального совета, принятых в отношении земельного участка, расположенного в ***** с кадастровым номером***** площадью 0, 0284 га:

- пункт 1.31 решения Комратского муниципального совета №4/13 от 29 апреля 2022 г. «Об инициировании кадастровых работ»;

- пункт 1 (7 порядковый номер таблица) решения Комратского муниципального совета №8/26 от 29 июля 2022 г. «Об утверждении кадастровых материалов по разграничению земель публичной собственности в черте населенного пункта АТЕ Комрат»;

- пункт 1 (12 порядковый номер таблица) решения Комратского муниципального совета №10/32 от 23 сентября 2022 г. «Об утверждении списка объектов недвижимого имущества публичной собственности АТЕ Комрат»;

2) об аннулировании как незаконных и ущемляющих права Патраман В. следующих решений Аукционной комиссии примэрии мун. Комрат, принятых в отношении земельного участка, расположенного в ***** с кадастровым номером***** площадью 0, 0284 га:

- решение аукционной комиссии о признании несостоявшимся аукциона в связи с отсутствием кворума, отраженное в протоколе аукционной комиссии при примэрии мун. Комрат за №1/2 от 17.02.2023 г.;

- решение аукционной комиссии №1/1 от 21.02.2023 г. в части выставления на аукцион земельного участка к.к.***** по ***** площадь 0, 0284 га (лот №2 аукциона по продаже);

- решение аукционной комиссии №1/2 от 17.03.2023 г. «Об утверждении протоколов аукциона от 17.03.2023 г.» в части продажи земельного участка к.к.***** ***** площадь 0, 0284 га (лот №2 аукциона по продаже, победитель Анастасов Вадим). (л.д. 55-57)

Коллегия, рассмотрев заявление стороны истца о запрете примару и примэрии мун. Комрат выдавать разрешительные документы на выполнение любых видов работ и предоставление услуг на земельном участке, зарегистрированном под кадастровым номером***** по ***** площадью 0,0284 га, а также о запрете Анастасов Вадиму осуществление любых видов работ и предоставления услуг на земельном участке под кадастровым номером*****, изучив материалы дела, применимые нормы закона, пришла к выводу, что суд правомерно пришел к выводу об отклонении данного заявления исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии с ч.ч. (1), (2) ст. 214 Административного кодекса, приостановление исполнения, оспариваемого индивидуального административного акта может быть запрошено истцом у судебной инстанции, рассматривающей административный иск. Истец может обратиться в компетентную судебную инстанцию за приостановлением исполнения индивидуального административного акта до предъявления административного иска, если орган публичной власти, уполномоченный на рассмотрение предварительного заявления, отказал в приостановлении или не рассмотрел заявление о приостановлении в установленный в части (3) статьи 172 срок.

Судебная инстанция может приостановить исполнение индивидуального административного акта по основаниям, предусмотренным частью (2) статьи 172.

В соответствии с ч. (2) ст. 172 Административного кодекса, основанием для приостановления может служить:

а) наличие серьезного и обоснованного сомнения в законности обременяющего индивидуального административного акта;

b) наличие неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта.

Таким образом, из содержания вышеуказанной правовой нормы вытекает, что при разрешении заявления о приостановлении исполнения индивидуального административного акта судебная инстанция принимает во внимание все факторы и соответствующие интересы и распоряжается о приостановлении исполнения только, если установлено, наличие серьезного и обоснованного сомнения в законности обременяющего индивидуального административного акта, или, если административный акт, способен нанести по делу неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта.

Как следует из материалов дела, а также как достоверно было установлено судом первой инстанции и нашло свое подтверждение при рассмотрении кассационной жалобы, истец оспаривает законность:

1) решений Комратского муниципального совета, принятых в отношении земельного участка, расположенного в ***** с кадастровым номером***** площадью 0, 0284 га:

- пункт 1.31 решения Комратского муниципального совета №4/13 от 29 апреля 2022 г. «Об инициировании кадастровых работ»;

- пункт 1 (7 порядковый номер таблица) решения Комратского муниципального совета №8/26 от 29 июля 2022 г. «Об утверждении кадастровых материалов по разграничению земель публичной собственности в черте населенного пункта АТЕ Комрат»;

- пункт 1 (12 порядковый номер таблица) решения Комратского муниципального совета №10/32 от 23 сентября 2022 г. «Об утверждении списка объектов недвижимого имущества публичной собственности АТЕ Комрат»;

2) решений Аукционной комиссии примэрии мун. Комрат, принятых в отношении земельного участка, расположенного в ***** с кадастровым номером***** площадью 0, 0284 га:

- решение аукционной комиссии о признании несостоявшимся аукциона в связи с отсутствием кворума, отраженное в протоколе аукционной комиссии при примэрии мун. Комрат за №1/2 от 17.02.2023 г.;

- решение аукционной комиссии №1/1 от 21.02.2023 г. в части выставления на аукцион земельного участка к.к.***** по ***** площадь 0, 0284 га (лот №2 аукциона по продаже);

- решение аукционной комиссии №1/2 от 17.03.2023 г. «Об утверждении протоколов аукциона от 17.03.2023 г.» в части продажи земельного участка к.к.***** ***** площадь 0, 0284 га (лот №2 аукциона по

продаже, победитель Анастасов Вадим).

Коллегия констатирует, что суд правомерно пришел к выводу об отклонении заявления истицы, поскольку для вынесения определения о применении обеспечительных мер следует установить наличие тех необходимых оснований, на которые ссылается закон. Затребованные истцом меры должны обеспечивать исполнение возможного судебного решения об удовлетворении административного иска. Как обоснованный случай, так и ущерб, неизбежность которого была бы устранена приостановлением исполнения административного акта, должны быть указаны и доказаны конкретно, а не только утверждаться посредством взятия текста из закона, будучи установлена обязанность доказывания того факта, что наличие этих условий не просто предполагается, а это должно быть доказано ущемленным в праве или законном интересе лицом, которое просит о приостановлении исполнения административного акта.

Вместе с тем истец не представил ни суду первой инстанции, ни кассационной инстанции какие-либо доказательства, которые бы представляли собой достаточные очевидные признаки, опровергающие презумпцию законности административных актов еще до начала рассмотрения дела по существу.

Коллегия также согласна с выводом суда о том, что истец не мотивировал это требование и не предоставил достаточных и убедительных доказательств, подтверждающих, что в случае неприменения судом запрошенных им мер, реально появление или наличие неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба, так как это обязательство принадлежит ущемленному лицу.

Поскольку законодатель обуславливает наложение на администрацию любого обязательства наличием обоснованного случая (дела), а также наличием неминуемой угрозы, и поскольку возможное причинение ущерба должно быть прямым следствием обоснованного случая (дела), коллегия отмечает, что в рассматриваемом деле не была подтверждена необходимость запрета примару и примэрии мун. Комрат выдавать разрешительные документы на выполнение любых видов работ и предоставление услуг на земельном участке, зарегистрированном под кадастровым номером***** по ***** площадью 0,0284 га, а также запрета Анастасов Вадиму на осуществление любых видов работ и предоставления услуг на земельном участке под кадастровым номером*****, а представленные доказательства не обосновывают случай наложения обязательств как на администрацию, так и на третье лицо, и не указывают на неизбежность причинения ущерба как прямое следствие не удовлетворения ходатайства истца.

Согласно Рекомендации Комитета Министров Европы № (89) 8 от 13

сентября 1989 года о временной защите, предоставляемой судом по административным делам, когда суд рассматривает вопрос об административном акте, и еще не вынес решение, заявитель может обратиться в тот же суд, или другой компетентный суд, с требованием принять меры временной защиты от административного акта, при принятии решения о предоставлении временной защиты заявителю, суд должен принять во внимание все важные факторы, включительно и тот факт, что в случае если исполнение административного акта может вызвать существенный вред, который с трудом может быть исправлен, или при наличии возбужденного дела по оспариванию законности акта.

Из содержания данной Рекомендации явствует, что меры предварительной защиты по распоряжению компетентного суда могут принимать форму приостановления исполнения административного акта, полностью или частично, которым принимается решение о полном или частичном восстановлении ситуации, существовавшей на момент принятия административного акта, или любого последующего изменения, и наложении на администрацию любого соответствующего обязательства, но меры временной защиты никоим образом не могут затрагивать решение суда, рассматривающего обжалуемый административный акт.

Таким образом, во избежание незаконных злоупотреблений со стороны истца, судье предоставляется возможность оценивать реальный размер и необратимый характер ущерба, на неизбежность которого указывает истец.

Следует также отметить, что предварительные меры, применяемые судебной инстанцией в каждом отдельном случае, относятся к сущности объекта иска.

Суд должен принимать решение о применении временной меры, которая сохраняет реальное положение в течение рассмотрения дела, при обстоятельствах, в которых вероятно существует риск возникновения непоправимого ущерба.

Принимая во внимание вышеуказанное, коллегия пришла к выводу, что в рассматриваемом деле не была подтверждена необходимость приостановления обжалуемого административного акта, а представленные доказательства не обосновывают случай приостановления и не указывают на неизбежность причинения ущерба как прямое следствие не приостановления.

В контексте изложенного коллегия не может согласиться с доводами кассатора, приведенными им в качестве основания для отмены обжалуемого определения.

Так, коллегией не могут быть приняты во внимание доводы кассатора, приведенные им в качестве основания для отмены обжалуемого определения с указанием о том, что определение суда является незаконным и подлежит

отмене ввиду того, что оно не содержит мотивов для отклонения поданного заявления, вынесено с нарушением положений Административного кодекса, без надлежащей оценки аргументов, изложенных в исковом заявлении, поскольку в контексте изложенного установленным является тот факт, что кассатор не привел ни одну конкретную правовую норму Административного кодекса, действительно нарушенную судом первой инстанции.

В свете изложенного, а также учитывая, что доводы кассатора об отмене обжалуемого определения суда являются необоснованными, коллегия констатирует отсутствие оснований для удовлетворения кассации и отмены определения суда Комрат от 05 октября 2023 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.241-242, п. b) ч. (1) ст.243 Административного кодекса, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационную жалобу Патраман Владимира, поданную на определение суда Комрат центральный офис от 05 октября 2023 года, вынесенное по административному иску Патраман Владимира к Примару мун. Комрат, Примэрии мун. Комрат, Аукционной комиссии Примэрии мун. Комрат, Комратскому муниципальному совету:

1) об аннулировании как изданных в нарушение закона и ущемляющих права Патраман В. следующих решений Комратского муниципального совета, принятых в отношении земельного участка, расположенного в ***** с кадастровым номером***** площадью 0, 0284 га:

- пункт 1.31 решения Комратского муниципального совета №4/13 от 29 апреля 2022 г. «Об инициировании кадастровых работ»;

- пункт 1 (7 порядковый номер таблица) решения Комратского муниципального совета №8/26 от 29 июля 2022 г. «Об утверждении кадастровых материалов по разграничению земель публичной собственности в черте населенного пункта АТЕ Комрат»;

- пункт 1 (12 порядковый номер таблица) решения Комратского муниципального совета №10/32 от 23 сентября 2022 г. «Об утверждении списка объектов недвижимого имущества публичной собственности АТЕ Комрат»;

2) об аннулировании как незаконных и ущемляющих права Патраман В. следующих решений Аукционной комиссии примэрии мун. Комрат, принятых в отношении земельного участка, расположенного в ***** с кадастровым номером***** площадью 0, 0284 га:

- решение аукционной комиссии о признании несостоявшимся аукциона в связи с отсутствием кворума, отраженное в протоколе аукционной комиссии при примэрии мун. Комрат за №1/2 от 17.02.2023 г.;

- решение аукционной комиссии №1/1 от 21.02.2023 г. в части выставления на аукцион земельного участка к.к.***** по ***** площадь 0, 0284 га (лот №2 аукциона по продаже);

- решение аукционной комиссии №1/2 от 17.03.2023 г. «Об утверждении протоколов аукциона от 17.03.2023 г.» в части продажи земельного участка к.к.***** ***** площадь 0, 0284 га (лот №2 аукциона по продаже, победитель Анастасов Вадим), **отклонить.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ФУЖЕНКО Д.С. СТАРЧУК Ш.Т.