Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Maria Țurcan)
Dosarul nr. 2r-24/26
(2-25101710-02-25r-06012026)

D E C I Z I E

6 iulie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurentul Sergiu Mardari, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025, prin care s-a respins contestația depusă de Sergiu Mardari împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorului judecătoresc Natalia Guțu privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 7 iulie 2025, Sergiu Mardari a depus o cerere de contestare împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Natalia Guțu privind anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-1808/2023 din 16 iunie 2025.

În motivarea cererii a invocat, că în procedura executorului judecătoresc Natalia Guțu, se află la executare silită documentul executoriu DCA01 297774 din 12 august 2023 emis de Inspectoratul General de Poliție prin care s-a dispus încasarea sumei amenzii de la Sergiu Mardari, în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat. În cadrul procedurii de executare nr. 013s-1808/2023 s-au dispus mai multe măsuri de asigurare a executării, inclusiv pe cadrul social al reclamantului.
Indică că, documentul executoriu, procesul-verbal cu privire la contravenție DCA 01 297774 din 12 august 2023, emis de Inspectoratul General de Poliție în lipsa lui Sergiu Mardari, la 4 decembrie 2024 a fost contestat în instanța de judecată.
Notează că, la 16 iunie 2025 executorul judecătoresc Natalia Guțu a emis borderoul de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-1808/2023.
Consideră că, emiterea borderoului de calcul a avut loc neîntemeiat, deoarece debitorul nu are datorii la stat de achitat, încheierea de intentare a procedurii a fost contestată în instanța de judecată, borderoul a fost emis cu încălcarea procedurii.

Contestatarul a făcut referire la prevederile art. 36 din Codul de executare și totodată, a indicat că s-ar fi încălcat termenul de întocmire a borderoului, prevăzut la art. 37 din Codul de executare. A menționat că termenul de 3 zile prevăzut și de art. 60 din Codul de executare, (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare.
Indică că, executorul urma să înceteze procedura de executare în temeiul art. 83 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare încetează în cazul în care: a) obligația a fost stinsă; c) după încetarea din viață, după declararea dispariției fără urmă sau după declararea decesului creditorului ori al debitorului, creanța sau obligația abjudecată nu admite succesiunea de către succesorul de drepturi al acestor persoane.
Prin urmare, solicită anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-1808/2023 din 16 iunie 2025, emis de executorul judecătoresc Natalia Guțu.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025, s-a respins contestația, ca fiind nefondată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 15 decembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul Sergiu Mardari, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, rejudecarea cauzei, cu admiterea contestației depusă de Sergiu Mardari împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorului judecătoresc Natalia Guțu privind anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-1808/2023 din 16 iunie 2025, emisă de executorul judecătoresc Natalia Guțu.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că, în motivarea soluției instanţa a indicat că în cererea de contestare Sergiu Mardari a invocat că documentul executoriu, procesul-verbal cu privire la contravenție DCA01 297774 din 12 august 2023, emis de Inspectoratul General de Poliţie, la 4 decembrie 2024 a fost contestat în instanţa de judecată. Instanţa de

judecată reţine că la materialele cauzei nu a fost anexată nici o probă în susţinerea argumentului contestatarului, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost contestat. Cu toate acestea, chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție a fost contestat, această circumstanță nu are nici o relevanță asupra legalității borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-1808/2023 din 16 iunie 2025. În concluzie, instanţa a reținut că nici o circumstanță invocată de Sergiu Mardari în cererea de contestatare n-a fost probată. Totodată, din materialele cauzei rezultă că borderoul de calcul al cheltuielilor de executare a fost emis cu respectarea tuturor prevederilor legale. Prin urmare, judecătorul a ajuns la concluzia că, contestația înaintată de Sergiu Mardari către Serviciul Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Natalia Guțu privind anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-1808/2023 din 16 iunie 2025, este neîntemeiată, şi în consecință pasibilă de respingere, integral.

Consideră că încheierea contestată este nemotivată, instanţa a emis încheierea de respingere ca nefondată contestația depusă de Sergiu Mardari către Serviciul Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Natalia Guțu privind anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-l 808/2023 din 16 iunie 2025, pripit.

Punctează că, unul din motivele de anulare faptul că în cadrul procedurii de executare nr.013s- 1808/2023 executorul judecătoresc Natalia Guțu a dispus mai multe măsuri de asigurare, inclusiv pe cardul social al debitorului. Conform art.110 alin. (1) lit. f), m) Cod de executare, nu pot fi urmărite următoarele venituri ale debitorului: f) prestațiile de asigurări sociale prevăzute la art.5 alin.(1) lit.a)-c) şi lit. g) din Legea nr.289/2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă şi alte prestaţii de asigurări sociale; m) alocațiile sociale de stat. Astfel, contrar prevederilor art. 110 Cod de executare, executorul judecătoresc Natalia Guțu a aplicat măsurile de asigurare asupra prestațiilor de asigurări sociale privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă şi alte prestaţii de asigurări sociale.

Remarcă că, reieşind din cele indicate, la 16 iunie 2025 executorul judecătoresc Natalia Guțu a emis borderoul de calcul a cheltuielilor de executare în procedura de executare nr. 013s-1808/2023, în cadrul căreia s-au admis încălcarea prevederilor art.110 Cod de executare. Mai mult ca atât, documentul executoriu, procesul-verbal cu privire la contravenție DCA01 297774 din 12 august 2023, emis de Inspectoratul General de Poliţie în lipsa lui Sergiu Mardari, la 4 decembrie 2024 a fost contestat în instanţa de judecată.

Consideră că au fost ignorate prevederile art. 37 din Codul de executare, care prevede în alin. (6) că taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării

necesității cheltuielilor de executare. Conform art. 60 din Codul de executare, (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, rejudecarea cauzei, cu admiterea contestației depusă de Sergiu Mardari împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorului judecătoresc Natalia Guțu privind anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-1808/2023 din 16 iunie 2025, emisă de executorul judecătoresc Natalia Guțu.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 6 ianuarie 2026.
6. Creditorul Serviciului Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Natalia Guțu, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de

executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

13. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.
14. Conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
15. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
16. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea

acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

17. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
18. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la 17 octombrie 2023, în baza documentului executoriu nr. DCA01 297774 din 12 august 2023 emis de Inspectoratul General de Poliție, privind încasarea unei amenzi contravenționale în sumă de 750 lei, executorul judecătoresc Natalia Guțu a intentat procedura de executare silită nr. 013s-1808/2023 împotriva debitorului Sergiu Mardari (f.d.22).
19. Potrivit borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-1808/2023 din 16 iunie 2025, emis de executorul judecătoresc Natalia Guțu, s-a dispus încasarea de la Sergiu Mardari a cheltuielilor de executare în sumă de 660,00 lei (f.d.8, 20).
20. Invocând dezacordul cu încasarea cheltuielilor de executare, la 7 iulie 2025, Sergiu Mardari a depus o cerere de contestare împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Natalia Guțu privind anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-1808/2023 din 16 iunie 2025.
21. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025, s-a respins contestația, ca fiind nefondată.
22. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 15 decembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul Sergiu Mardari, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, rejudecarea cauzei, cu admiterea contestației depusă de Sergiu Mardari împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorului judecătoresc Natalia Guțu privind anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-1808/2023 din 16 iunie 2025, emisă de executorul judecătoresc Natalia Guțu.
23. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
24. Conform prevederilor art. 37 din Codul de executare, privind cheltuielile de executare:

(1) Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc.

(2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

(3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, cu excepţia cazurilor în care creanţele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art.37 alin.(7).

(4) Dacă, potrivit documentului executoriu, calitatea de debitor o au mai multe persoane, acestea achită solidar cheltuielile de executare.

(5) Partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc şi prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părţilor. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

(6) Cererea creditorului, documentele care confirmă achitarea, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare şi originalul încheierii de încasare a acestor cheltuieli se anexează la dosarul de executare.

(7) Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri al executorului judecătoresc pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod.

(8) În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.

25. Conform prevederilor art. 37 din Codul de executare, privind taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare:

(1) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare.

(2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru:
a) transportul, păstrarea şi vînzarea bunurilor debitorului;
b) deschiderea forţată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor;
c) remunerarea specialiştilor, experţilor, martorilor asistenţi şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea;
d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare;
e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui;
f) transferul (expedierea) sumelor încasate;
g) transmiterea sau înmînarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc.;
h) asigurarea aducerii forţate a debitorului;
i) organizarea şi desfăşurarea licitaţiei;
j) plăţile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor băneşti;
k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale;
l) comunicarea actelor executorului judecătoresc.

(3) Nu sînt considerate cheltuieli de executare cheltuielile suportate de părţile în procedura de executare pentru asistenţă juridică.

(4) Spezele procedurii de executare pot fi plătite fie prin intermediul biroului executorului judecătoresc, fie nemijlocit furnizorilor de servicii.

(5) La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc este în drept să accepte eşalonarea achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc.

(6) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît şi direct în numerar.

(7) De obligaţia avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sînt scutiţi creditorii conform documentelor privind:
a) încasarea pensiei de întreţinere;
b) încasarea sumelor băneşti pentru reparaţia prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrităţii corporale, prin o altă vătămare a sănătăţii sau prin deces, dacă reparaţia se efectuează sub formă de prestaţii băneşti periodice;
c) restabilirea la locul de muncă;

d) încasarea indemnizaţiilor pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestaţii de asigurări sociale prevăzute de lege;
e) încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările;
f) încasarea sumelor în beneficiul consumatorului (creditorului).

26. Colegiul remarcă că, în speță, documentul executoriu a fost emis în vederea încasării unei amenzi contravenționale în beneficiul statului, iar procedura de executare a fost legal intentată la 17 octombrie 2023. În cadrul acesteia, executorul judecătoresc a emis, la 16 iunie 2025, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, prin care au fost determinate cheltuielile aferente actelor de executare întreprinse în dosarul execuțional.
27. Contrar susținerilor recurentului, Colegiul reține că emiterea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nu este condiționată de emiterea sa exclusiv în termenul de 3 zile prevăzut de art. 60 alin. (3) din Codul de executare. Norma invocată reglementează obligația executorului judecătoresc de a emite în termen de 3 zile încheierea de intentare a procedurii de executare și de a comunica debitorului borderoul aferent taxei de intentare și arhivare a dosarului de executare. Totodată, art. 60 alin. (3²) din Codul de executare prevede expres că, în cazul continuării procedurii de executare, executorul judecătoresc expediază părților o încheiere însoțită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu mențiunea că suma acestora urmează a fi stabilită ulterior, în condițiile legii.
28. În același sens, dispozițiile art. 37 alin. (6) din Codul de executare stabilesc că taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare sunt avansate conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, fie în termen de 3 zile de la comunicare, fie pe măsura identificării necesității efectuării cheltuielilor de executare. Prin urmare, cadrul normativ permite întocmirea unor borderouri succesive, pe parcursul executării silite, în funcție de actele efectiv realizate și de cheltuielile generate de acestea.
29. În consecință, argumentul recurentului potrivit căruia executorul judecătoresc ar fi încălcat termenul legal prin emiterea borderoului contestat la data de 16 iunie 2025 este lipsit de temei. Termenul prevăzut de art. 60 alin. (3) din Codul de executare nu reprezintă un termen de decădere pentru emiterea tuturor borderourilor privind cheltuielile de executare și nu limitează dreptul executorului de a calcula ulterior cheltuielile generate de actele întreprinse în cadrul procedurii execuționale.
30. Sunt neîntemeiate și criticile recurentului referitoare la pretinsa obligație a executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare în temeiul art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare. Încetarea procedurii este posibilă doar în cazul stingerii obligației stabilite prin documentul executoriu. Or, din

materialele cauzei nu rezultă că amenda contravențională a fost achitată sau că documentul executoriu și-ar fi pierdut forța executorie. Dimpotrivă, recurentul însuși invocă faptul că procesul-verbal contravențional ar fi fost contestat în instanță, fără a prezenta însă dovezi privind suspendarea executării ori anularea acestuia.

31. Mai mult, chiar presupunând existența unei acțiuni în contestarea procesului-verbal contravențional, această împrejurare, prin ea însăși, nu afectează legalitatea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare și nici nu produce de drept suspendarea executării silite, în lipsa unei dispoziții exprese a instanței competente. Prin urmare, argumentul recurentului este irelevant pentru soluționarea prezentei cauze, obiectul litigiului fiind exclusiv verificarea legalității borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.
32. Referitor la susținerea recurentului privind aplicarea măsurilor de executare asupra unui card social și încălcarea prevederilor art. 110 din Codul de executare, Colegiul reține că aceste critici exced obiectului prezentului litigiu. Cererea introductivă și, respectiv, recursul vizează anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 013s-1808/2023 din 16 iunie 2025, iar nu contestarea actelor executorului judecătoresc prin care ar fi fost aplicate măsuri de asigurare sau de executare silită asupra anumitor venituri ori conturi bancare.
33. În plus, recurentul nu a prezentat probe concludente din care să rezulte că executorul judecătoresc a urmărit efectiv venituri exceptate de la executare, astfel cum sunt cele prevăzute de art. 110 din Codul de executare. Or, în lipsa unor asemenea dovezi și în condițiile în care legalitatea măsurilor de executare nu formează obiectul prezentei contestații, aceste argumente nu pot constitui temei pentru anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.
34. Colegiul reține, totodată, că borderoul contestat reprezintă actul prin care sunt calculate cheltuielile de executare generate de desfășurarea procedurii execuționale și nu constituie, prin el însuși, actul prin care se aplică măsuri de executare asupra bunurilor sau veniturilor debitorului. Prin urmare, eventualele vicii ale altor acte procesuale emise în cadrul procedurii de executare nu atrag, în mod automat, nelegalitatea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.
35. În raport cu dispozițiile art. 36 și art. 37 din Codul de executare, Colegiul constată că executorul judecătoresc a acționat în limitele competențelor conferite de lege, iar emiterea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare s-a realizat cu respectarea cadrului normativ incident. Totodată, recurentul nu a demonstrat existența vreunui viciu de legalitate al actului

contestat și nici nu a prezentat probe care să răstoarne prezumția de legalitate de care beneficiază actele executorului judecătoresc.

36. Prin urmare, Colegiul apreciază că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele relevante ale cauzei, a apreciat în mod corespunzător probele administrate și a aplicat just normele de drept material incidente. Argumentele invocate în cererea de recurs reprezintă, în esență, o reiterare a susținerilor formulate în fața primei instanțe, fără a evidenția erori de fapt sau de drept care ar justifica casarea încheierii atacate.
37. În aceste condiții, Colegiul concluzionează că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 1 decembrie 2025 este legală și întemeiată, iar motivele invocate în cererea de recurs nu sunt de natură să conducă la modificarea sau casarea acesteia.
38. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
39. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
40. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
41. Aşadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Sergiu Mardari, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan