Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Vitalii Ciumac)
Dosarul nr. 3a-928/24 (2-22020620-02-3a-26082024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

8 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Papuc Daniela

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Maxim Ciudin asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 noiembrie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Maxim Ciudin împotriva Agenției Proprietății Publice cu participarea terțului Oxana Cuceror, Anatolie Fală, Viorica Goncear, Cristina Gorobica, Diana Muntean, Tatiana Petrache, Cristina Zastavnițchi și ÎS Stațiunea didactică-experimentală din Sătuceni privind contestarea actului administrativ,

C o n s t a t ă:

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei:</u>

La data de 11 februarie 2022, Maxim Ciudin a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice (în continuare APP) prin care a solicitat:

- Anularea Ordinului Agenției Proprietății Publice nr. 6 din 13.01.2022 cu privire la modificarea Ordinului nr. 69 din 18.03.2021 cu privire la desemnarea Consiliului de administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni;
- Obligarea Agenției Proprietății Publice de a desemna componența Consiliului de administrație ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni conform prevederilor legale stipulate în art. 19 alin. (5) din Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, art. 7 alin. (2)-(4) Legea nr. 146/1994 cu privire la întreprinderea de stat, și pct. 29 și 30 din Statutul ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni.

În motivarea acțiunii înaintate a menționat că, prin Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 6 din 13.01.2022 „cu privire la modificarea Ordinului nr. 69 din 18.03.2021” a fost modificat parțial Ordinul nr. 69 din 18.03.2021 al Agenției Proprietății Publice „cu privire la desemnarea consiliului de administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, ceea ce a dus la următoarea componență a Consiliului de Administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, începând cu 13.01.2022, Viorica Goncear, consultant principal al Direcției administrare corporativă, metodologii și reglementări a Agenției Proprietății Publice, președinte al Consiliului de Administrație; Anatolie Fală, secretar general al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare; Diana Muntean, inspector superior al Serviciului managementul documentelor al Direcției management instituțional al Ministerului Economiei; Cristina Gorobica, consultant principal al Direcției financiare a Agenției Proprietății Publice; Lilia Taban, șef adjunct al Direcției investiții publice a Ministerului Finanțelor. Astfel, Consiliul de Administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, potrivit Ordinului Agenției Proprietății Publice nr. 6 din 13.01.2022, este compus din 2 (doi) reprezentanți ai Agenției Proprietății Publice, 1 (un) reprezentant al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, 1 (un) reprezentant al Ministerului Economiei și 1 (un) reprezentant al Ministerului Finanțelor. Cu Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 6 din 13.01.2022 a luat cunoștință la 14.01.2022.

Consideră ilegal Ordinul adoptat și solicită a fi anulat din următoarele considerente:

Notează că, Ordinul nr. 6 din 13.01.2022 al Agenției Proprietății Publice a fost emis în temeiul art. 7 din Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală și art. 7 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 121 din 04.05.2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice. Potrivit art. 19 alin. (5) din Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, la data intrării în vigoare a prezentei legi, Legea nr. 146/1994 cu privire la întreprinderea de stat (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1994, nr. 2, art. 9), cu modificările și completările ulterioare, se abrogă, cu excepția art. 7 alin. (2)-(4), care se vor aplica pînă la încheierea procedurii de reorganizare a întreprinderilor de stat. În context este de menționat că la data emiterii ordinului contestat, 13.01.2022, Întreprinderea de Stat Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni nu este în procedură de reorganizare, la întreprindere nu este inițiată procedura de reorganizare, și cu atât mai mult întreprinderea nu se află în perioada de încheiere a procedurii de reorganizare.

Prin urmare conchide reclamantul că, la desemnarea membrilor Consiliului de Administrație al Întreprinderii de Stat Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, fondatorul Agenția Proprietății Publice nu a respectat prevederea legală

stipulată în Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală și în art. 7 alin. (2)-(4) din Legea nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat. Potrivit prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat în componența Consiliului de administrație, în mod obligatoriu, intră reprezentanți ai Ministerului Finanțelor, Ministerului Economiei care vor constitui majoritatea, reprezentanți ai fondatorului și ai colectivului de muncă. Potrivit prevederilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat, Consiliul de administrație se constituie de către fondator, pe un termen de pînă la 3 ani, ținîndu-se cont de propunerile Ministerului Finanțelor, Ministerului Economiei și ale colectivului de muncă. La 29.03.2021 prin demersul nr. 21-29, și repetat prin demersul nr. 21-109 din 29.11.2021, ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni a solicitat fondatorului întreprinderii includerea în componența Consiliului de Administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni a reprezentantului colectivului de muncă al întreprinderii ales în cadrul adunării generale a colectivului de muncă al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni - demersuri care nu au fost luate în considerație de Agenția Proprietății Publice la constituirea Consiliului de Administrație la 13.01.2022.

Menționează că, Consiliul de Administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, constituit de Agenția Proprietății Publice prin Ordinul nr. 6 din 13.01.2022, nu a fost constituit în mod legal și contrar prevederilor Legii nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală și Legii nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat, precum și contrar prevederilor Statutului ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, care în pct. 29 stipulează că, componența numerică a Consiliului de administrație se stabilește de Fondator, în număr de 3 persoane (număr impar, nu mai mic de 3), în funcție de indicii economico financiari (personalul scriptic, volumul de afaceri și alți indici) ai întreprinderii, iar potrivit pct. 30, în componența Consiliului de administrație intră în mod obligatoriu, reprezentanți ai Ministerului Finanțelor, Ministerului Economiei, reprezentanți ai Fondatorului și ai colectivului de muncă.

Astfel, toate deciziile Consiliului de Administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, constituit contrar legii, sunt ilegale și nule și nu pot avea efecte juridice.

Face referire reclamantul la prevederile art. 6 alin. (1) al Legii nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, potrivit căruia, Consiliul de administrație este organ de conducere a întreprinderii de stat, iar în conformitate cu alin. (3) din același articol, atribuțiile consiliului de administrație nu pot fi delegate altor persoane.

Prin Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, legislatorul a stabilit un șir de atribuții clar delimitate pentru Consiliul de administrație al întreprinderii de stat, exercitarea cărora este indispensabilă pentru desfășurarea activității acesteia. Astfel, printre atribuțiile stipulate în art. 8 alin. (7) al Legii nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, esențiale pentru neadmiterea blocării activității întreprinderii de stat, pot fi menționate următoarele: aprobă planul de afaceri al întreprinderii și monitorizează executarea acestuia; stabilește indicatorii de performanță ai întreprinderii și criteriile de evaluare ținînd cont de specificul și domeniul de activitate; întreprinde măsuri pentru asigurarea integrității și a folosirii eficiente a bunurilor întreprinderii, inclusiv adoptă decizii privind oportunitatea comercializării sau dării în locațiune/arendă sau comodat a activelor neutilizate ale întreprinderii, privind oportunitatea casării bunurilor raportate la mijloacele fixe, a gajării bunurilor pentru obținerea creditelor bancare, a acordării sponsorizării; după primirea acordului prealabil al fondatorului, aprobă prețul minim de expunere la vânzare al bunului neutilizat, a cărui valoare de piață constituie peste 25% din valoarea activelor nete ale întreprinderii; aprobă devizul anual de venituri și cheltuieli, statul de personal al întreprinderii și fondul de salarizare; prezintă fondatorului propuneri privind modificarea capitalului social, privind modificarea și completarea statutului întreprinderii; coordonează și prezintă fondatorului spre aprobare propunerea de repartizare a profitului net anual al întreprinderii; selectează entitatea de audit pentru efectuarea auditului obligatoriu al situațiilor financiare anuale; aprobă regulamentele interne ce țin de activitatea întreprinderii; etc.

Învederează că, legalitatea deciziilor adoptate de Consiliul de Administrație al Întreprinderii de stat este imperioasă nu doar prin prisma raportării la conformarea cu cadrul legal și normativ, dar și pentru gestionarea optimă a patrimoniului și resurselor întreprinderii de stat. Or, având în vedere că norma legală statuează că Fondatorul nu are dreptul să intervină în activitatea operativă a întreprinderii de stat, desemnarea unui Consiliu de administrație contrar prevederilor legale duce imediat și invariabil la blocarea activității operative a întreprinderii de stat, prin potențialele contestări ale legitimității acțiunilor unui astfel de Consiliu, fapt care în esență nu este altceva decât o intervenție negativă, atât indirectă, cât și directă, a fondatorului în activitatea întreprinderii de stat.

Faptul nerespectării prevederii legale la desemnarea Consiliului de Administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, a fost constatat și de Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor care în Prescripția nr. 27-06-10/1283 din 09.01.2019 cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, care a indicat că, cu derogare de la prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 146 din

16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat, Fondatorul a desemnat componența Consiliului de administrație, neasigurând ca majoritatea să fi constituită din reprezentanți ai Ministerului Finanțelor și Ministerului Economiei.

Subliniază că, prin răspunsul nr. 01-05-802 din 10.02.2021 al Agenției Proprietății Publice, semnat de directorul general adjunct, se menționează că: Cu referire la informația solicitată privind criteriile de selecție a membrilor Agenției Proprietății Publice în consiliile de administrație, ține să menționeze că selectarea membrilor consiliilor de administrație ale întreprinderilor de stat se realizează în temeiul prevederilor art. 7 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, potrivit cărora desemnarea și revocarea președintelui și membrilor consiliilor de administrație ține de atribuțiile fondatorului. Totodată, potrivit art. 7 alin. (4) din Legea nr. 146/1994 cu privire la întreprinderea de stat, în vigoare până la finisarea procedurii de reorganizare a întreprinderilor de stat, la constituirea consiliilor de administrație, Agenția Proprietății Publice, în calitate de fondator, ține cont de propunerile Ministerului Finanțelor, Ministerului Economiei și Infrastructurii, cât și ale colectivului de muncă. Potrivit art. 141 Cod administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.

Prin urmare, date fiind cele expuse, prin cererea prealabilă nr. 22-17 din 01.02.2022, a solicitat anularea Ordinului nr. 6 din 13.01.2022 al Agenției Proprietății Publice prin care s-a desemnat cu încălcarea prevederilor legale componența Consiliului de Administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni.

Punctează reclamantul că, cererea prealabilă a fost recepționată de Agenția Proprietății Publice la 02.02.2022, însă un răspuns la cererea prealabilă nu a primit, astfel consideră că pretențiile înaintate au fost respinse.

Menționează reclamantul că, în conformitate cu prevederile art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitatea administrativă. La 31 ianuarie 2022, potrivit Procesului-verbal nr. 1 al ședinței Consiliului de administrație al întreprinderii ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni nr. 1 din 31.01.2022, s-a desfășurat o ședință la care au participat Viorica Goncear, consultant principal, Direcția administrare corporativă, metodologii și reglementări, Agenția Proprietății Publice; Diana Muntean, inspector superior, Serviciul managementul documentelor, Direcția management instituțional; Lilia Taban, Șef adjunct Direcție, Direcția investiții publice Ministerul Finanțelor; Fală

Anatolie, Secretar general, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare. Absenți; Cristina Gorobica, consultant principal, Direcția financiară, Agenția Proprietății Publice. În temeiul Procesului-verbal al ședinței Consiliului de administrație al întreprinderii ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni nr. 1 din 31.01.2022, Agenția Proprietății Publice a emis Ordinul nr. 06-P din 01.02.2022 prin care s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni nr. 3 din 28.01.2019 Maxim Ciudin, la data de 01.02.2022.

Consideră ilegale și contrare legii acțiunile, inacțiunile, procedurile administrative și actele Consiliului de administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni desemnat prin Ordinul nr. 6 din 13.01.2022, inclusiv ale Agenției Proprietății Publice la încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, Maxim Ciudin și numirea în funcția respectivă de administrator interimar a cet. Nicolae Arnaut, fără organizarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al întreprinderii, la care ar fi participat și dânsul, contrar prevederilor art. 8 alin. (7) lit. n) din Legea nr. 246 din 27.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală și contrar prevederilor pct. 32 lit. i) și pct. 24 lit. f) din Statutul ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, înregistrat la Camera înregistrării de Stat la 24.08.2016, care stipulează: „selectează prin concurs candidatura administratorului întreprinderii de stat și o propune fondatorului spre desemnare. Regulamentul-model cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al întreprinderii de stat se aprobă de Guvern”.

Deasemenea subliniază reclamantul că, contrar prevederilor art. 118 Cod administrativ, ordinul contestat nu este motivat. Or aceasta nu conține exigențele obligatorii.

Pe parcursul derulării procesului,de către instanța de fond au fost atrași în calitate de terți: Oxana Cuceror, Anatolie Fală, Viorica Goncear, Cristina Gorobica, Diana Muntean, Tatiana Petrache, Cristina Zastavnițchi și ÎS Stațiunea didactică-experimentală din Sătuceni.

Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 noiembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Maxim Ciudin împotriva Agenției Proprietății Publice cu participarea terțului Oxana Cuceror, Anatolie Fală, Viorica Goncear, Cristina Gorobica, Diana Muntean, Tatiana Petrache, Cristina Zastavnițchi și ÎS Stațiunea didactică-experimentală din Sătuceni privind contestarea actului administrativ.

Verificarea admisibilității apelului:

În dezacord cu soluția hotărârii instanței de fond, la 08.12.2023, apelantul Maxim Ciudin, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

La caz, din materialele cauzei rezultă că, hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 16 noiembrie 2023, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 08.12.2023. Prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului prevăzut de legislator.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea integral a fost comunicată reclamantului la 3 iunie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 3 iulie 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel:

În motivarea apelului, Maxim Ciudin a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în acțiunea depusă, menționând că, prima instanță eronat a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate în cererea de chemare în judecată.

Punctează că, la judecarea cauzei prima instanță nu a respectat normele de drept procedural, nu a dat apreciere corectă circumstanțelor cauzei, a interpretat eronat normele de drept material şi nu a aplicat normele de drept legale, pertinente și aplicabile cauzei. Concluziile primei instanțe expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei, instanța nedând eficiență deplină circumstanțelor cauzei şi înscrisurilor prezentate, ignorând drepturile participanţilor în proces, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii care nu este bazată pe fundament legal şi pe materialul probator administrat şi care omite să se expună asupra cerinţelor înaintate de toți participanții în proces, din care considerente hotărârea primei instanțe urmează a fi casată.

Indică apelantul că, în hotărârea motivată din 16.11.2023, prima instanță nu s-a expus în niciun fel asupra cerințelor înaintate de participantul în proces ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, atras în proces prin încheierea din

16.02.2022, și nici în privința cererii de alăturare în calitate de terț, depusă de ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni.

Menționează că, prin Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 6 din 13.01.2022 „cu privire la modificarea Ordinului nr. 69 din 18.03.2021" a fost modificat parţial Ordinul nr. 69 din 18.03.2021 al Agenției Proprietății Publice „cu privire la desemnarea consiliului de administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", ceea ce a dus la următoarea componență a Consiliului de Administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, începând cu 13.01.2022: 1) Goncear Viorica, consultant principal al Direcției administrare corporativă, metodologi şi reglementări a Agenției Proprietății Publice, preşedinte al Consiliului de Administrație; 2) Fală Anatolie, secretar general al Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare; 3) Muntean Diana, inspector superior al Serviciului managementul documentelor al Direcției management instituțional al Ministerului Economiei; 4) Gorobica Cristina, consultant principal al Direcției financiare a Agenției Proprietății Publice; 5) Taban Lilia, şef adjunct al Direcției investiții publice a Ministerului Finanțelor.

Atrage atenția că, desemnând membrii Consiliului de Administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, fondatorul Agenția Proprietății Publice nu a respectat prevederea legală stipulată în Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală şi în art. 7 alin. (2) (4) din Legea nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat.

Comunică că, la 29.03.2021, prin demersul nr. 21-29, şi repetat prin demersul nr. 21-109 din 29.11.2021, ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni a solicitat Agenției Proprietății Publice, fondatorul întreprinderii, includerea în componenţa Consiliului de Administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, a reprezentantului colectivului de muncă al întreprinderii ales în cadrul adunării generale a colectivului de muncă al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni - demersuri care nu au fost luate în considerație de către pîrît la constituirea Consiliului de Administraţie.

Prin urmare, Consiliul de Administraţie al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni nu a fost constituit în mod legal şi contrar prevederilor Legii nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală şi Legii nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat, precum şi contrar prevederilor Statutului ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, în pofida demersurilor repetate ale ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni.

Relevă că, desemnarea unui Consiliu de administrație contrar prevederilor legale duce imediat şi invariabil la blocarea activității operative a întreprinderii de stat, prin potențialele contestări ale legitimității acţiunilor unui astfel de Consiliu,

fapt care în esență nu este altceva decât o intervenție ilegală negativă, atât indirectă, cât şi directă, a fondatorului în activitatea întreprinderii de stat.

De asemenea, atrage atenția că, prin acțiunile ilegale şi activitatea administrativă contrară legii ale Agenției Proprietății Publice, asupra ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni a fost pusă o povară financiară considerabilă, care conform prevederilor legale în vigoare la momentul actual constituie 20 000 lei lunar (5 membri ai Consiliului de administrație x 4 000 lei) sau 240 000 lei anual, şi care în dependenţă de evoluția economiei naționale, ar putea creşte şi mai mult, povară financiară care nu va putea fi plătită integral tuturor membrilor Consiliului de administrație atât timp cât cel puțin 2 dintre membrii acestuia se află ilegal în componența consiliului.

Totodată, având în vedere ilegalitatea Ordinului contestat nr. 6 din 13.01.2022, şi că acesta nu poate produce efecte juridice legale, se impune şi anularea şedinţei Consiliului de administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni desfăşurată la 31.01.2022, cu anularea deciziilor aprobate şi a proceselor verbale întocmite în cadrul şedinței respective ca fiind ilegale şi nule, pentru asigurarea respectării drepturilor şi intereselor, inclusiv pecuniare, ale ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni.

Reliefează că, la adoptarea hotărârii contestate, prima instanță nu a dat niciun fel de apreciere și nici nu s-a expus asupra pretențiilor şi cerințelor proprii formulate de participantul în proces ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, drepturile căruia au fost atinse prin emiterea Ordinului contestat nr. 6 din 13.01.2022.

Constată apelantul că, acțiunile pârâtei care a emis Ordinul contestat nr. 6 din 13.01.2022 prin care s-a constituit ilegal componența Consiliului de Administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, cu încălcarea legii şi neincluderea în componența Consiliului de administrație a reprezentantului colectivului de muncă al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, au adus atingere drepturilor reclamantului, inclusiv în calitate de administrator al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, stipulate în Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală:

1) Dreptul de a prezenta pentru aprobare planul de afaceri al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni - art. 8 alin. (7) lit. a);

2) Dreptul de a i se examina darea de seamă anuală cu privire la activitatea economico-financiară a ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni - art. 8 alin. (7) lit. d);

3) Dreptul de a informa în detaliu Consiliul despre situațiile litigioase ale ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni - art. 8 alin. (7) lit. h);

4) Dreptul de a prezenta pentru aprobare devizul anual de venituri şi cheltuieli, statul de personal şi fondul de salarizare ale ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni - art. 8 alin. (7) lit. j);

5) Dreptul de a se examina trimestrial darea de seamă cu privire la activitatea economico-financiară a ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni - art. 8 alin. (7) lit. k);

6) Dreptul de a fi premiat - art. 8 alin. (7) lit. l);

7) Dreptul de a i se selecta prin concurs candidatura în funcţia de administrator al ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni - art. 8 alin. (7) lit. n);

8) Dreptul de a i se aproba plafonul concret al salariului, pasibil limitării, pentru anul în curs - art. 8 alin. (7) lit. p);

9) Dreptul de a prezenta consiliului de administraţie informaţia despre rezultatele controalelor efectuate de organele abilitate, inclusiv deficienţele depistate, precum şi planul de acţiuni privind corectarea abaterilor şi înlăturarea deficienţelor identificate - art. 9 alin. (1) lit. f);

10) Dreptul de a prezenta trimestrial consiliului de administraţie darea de seamă privind rezultatele activităţii ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni - art. 9 alin. (1) lit. g);

11) Dreptul de a prezenta consiliului de administraţie darea de seamă anuală cu privire la rezultatele activităţii economico-financiare ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni - art. 9 alin. (1) lit. h);

12) Dreptul de a prezenta consiliului de administraţie proiectul devizului de venituri şi cheltuieli ale întreprinderii, proiectul statelor de personal pentru anul următor celui gestionar - art. 9 alin. (1) lit. i);

13) Dreptul de a prezenta spre coordonare consiliului de administraţie propuneri de repartizare a profitului net anual al ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni - art. 9 alin. (1) lit. j);

14) Dreptul de a prezenta spre aprobare consiliului de administraţie planul de afaceri al ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni - art. 9 alin. (1) lit. 1);

15) Dreptul de a prezenta consiliului de administraţie trimestrial informaţia referitoare la situaţiile litigioase ale ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni - art. 9 alin. (1) lit. n).

Totodată, prin prisma prevederilor stipulate în art. 7 alin. (3) şi art. 9 alin. (6) din Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, prin constituirea ilegală a Consiliului de administraţie al ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, prin Ordinul contestat nr. 6 din 13.01.2022 al pîrîtului, a fost lipsit de dreptul de a fi audiat, cercetat, sancţionat şi eliberat din funcţie, la propunerea unui Consiliu de administraţie constituit în mod legal.

Reține că, prima instanță a stabilit unilateral lipsa legăturii cauzale între adoptarea ordinului contestat și consecințele acestuia care au cauzat încălcarea drepturilor reclamantului, fără ca acest aspect să fi fost abordat în cadrul examinării cauzei de niciuna dintre părți, depășind astfel limitele atribuțiilor, prin statuarea ca fiind ceva stabilit şi indubitabil a unei situații în privința căreia nu a oferit reclamantului posibilitatea să se expună și să prezinte dovezi împotriva ideilor preconcepute ale instanței de judecată.

Prin urmare, consideră că, la caz se impune admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele intimatului expuse în referință:

La data de 09.10.2024, partea intimată Agenția Proprietății Publice a depus referință, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Terții atrași în proces, nu au făcut uz de dreptul procedural acordat și nu au prezentat referințe la cererea de apel înaintată de Ciudin Maxim.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Participanții la proces în şedinţa instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deşi au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, apelul declarat de Maxim Ciudin este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menţinerea hotărîrii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de la dosar, denotă următoarea stare de fapt:

<u>În fapt</u>

Materialele cauzei atestă că, prin Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 6 din 13.01.2022 ”Cu privire la modificarea Ordinului nr. 69 din 18.03.2021”, a fost modificat parțial Ordinul nr. 69 din 18.03.2021 al Agenției Proprietății Publice ”Cu

privire la desemnarea Consiliului de administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” (f.d.10).

Astfel, Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 6 din 13.01.2022 a vizat modificarea componenței Consiliului de Administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, începând cu 13.01.2022 (data semnării), conform următoarei componențe: Viorica Goncear, consultant principal al Direcției administrare corporativă, metodologii și reglementări a Agenției Proprietății Publice, președinte al Consiliului de Administrație; Anatolie Fală, secretar general al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare; Diana Muntean, inspector superior al Serviciului managementul documentelor al Direcției management instituțional al Ministerului Economiei; Cristina Gorobica, consultant principal al Direcției financiare a Agenției Proprietății Publice; Lilia Taban, șef adjunct al Direcției investiții publice a Ministerului Finanțelor. Astfel, Consiliul de Administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni.

Potrivit Ordinului Agenției Proprietății Publice nr. 6 din 13.01.2022, Consiliul de administrație este compus din 2 (doi) reprezentanți ai Agenției Proprietății Publice, 1 (un) reprezentant al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, 1 (un) reprezentant al Ministerului Economiei și 1 (un) reprezentant al Ministerului Finanțelor.

În dezacord cu Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 6 din 13.01.2022, la 03.02.2022, Maxim Ciudin a exercitat calea prealabilă (f.d.12-15), însă în interiorul termenului legal nu a obținut răspuns, fapt care a determinat reclamantul să se adreseze cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrativ:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

***Articolul 208.** Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

***Articolul 64.** Refuzul sau nesoluţionarea în termen a unei cereri*

(1) Autoritatea publică este obligată să soluţioneze o cerere potrivit competenţelor sale şi în termenul stabilit de lege.

(2) Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeaşi regulă se aplică şi în cazul nesoluţionării unei cereri în termen legal.

La caz, Completul de judecată reține că, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, la 01.02.2022, reclamantul Ciudin Maxim a depus pe numele autorității emitente a actului contestat, cerere prealabilă, și nerecepționând răspuns la cererea prealabilă, a înaintat acțiunea în instanță la 11.02.2022.

***Articolul 209.** Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

În acest context, coroborând prevederile normelor legale citate, cu circumstanțele de fapt relatate, Completul judiciar statuează că, la caz se atestă lipsa temeiurilor de declarare a inadmisibilității acțiunii înaintate de Ciudin Maxim, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

***Articolul 224.** Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 noiembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Maxim Ciudin împotriva Agenției Proprietății Publice cu participarea terțului Oxana Cuceror, Anatolie Fală, Viorica Goncear, Cristina Gorobica, Diana Muntean, Tatiana Petrache, Cristina Zastavnițchi și ÎS Stațiunea didactică-experimentală din Sătuceni privind contestarea actului administrativ.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmând a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat):

Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Agenţiei Proprietăţii Publice Anexa nr.1, la Hotărîrea Guvernului nr.902 din 6 noiembrie 2017:

6. Agenţia are misiunea de a asigura realizarea politicii statului în domeniul administrării şi deetatizării proprietăţii publice, prin consolidarea, protecţia şi valorificarea proprietăţii publice, inclusiv exercitînd, în numele Guvernului, funcţiile de fondator al întreprinderilor de stat şi de deţinător de acţiuni (părţi sociale) în societăţile comerciale cu cota statului în capital social, în modul stabilit şi în limitele competenţelor atribuite de cadrul normativ.

Legea privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice, nr.121-XVI din 04.05.2007:

Articolul 7. Atribuţiile organului abilitat cu administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice

(2) Organul abilitat cu administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice a statului este Agenţia Proprietăţii Publice, succesor al Agenţiei Privatizare, ale cărei atribuţii sînt stabilite în conformitate cu prezenta lege şi cu alte acte normative şi al cărei regulament se aprobă de Guvern.

(3) În domeniul administrării proprietăţii publice, de competenţa organului abilitat sînt:

e) participarea la administrarea întreprinderilor de stat, a societăţilor comerciale cu capital de stat ori cu capital de stat şi privat, inclusiv în componenţa consiliilor acestora.

Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, nr. 246 din 23.11.2017:

Articolul 7. Fondatorul

(1) Fondatorul întreprinderii de stat şi fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competenţelor atribuite, exercită

drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administraţie şi al administratorului.

(2) Fondatorul are următoarele atribuţii:

a) aprobă statutul întreprinderii de stat/municipale, regulamentul consiliului de administraţie şi al comisiei de cenzori;

b) decide referitor la modificarea capitalului social al întreprinderii de stat/ municipale, la propunerea consiliului de administraţie;

c) desemnează şi revocă preşedintele şi membrii consiliului de administraţie, membrii comisiei de cenzori, stabileşte componenţa numerică a consiliului de administraţie şi a comisiei de cenzori, stabileşte cuantumul remunerării lunare a administratorului, a preşedintelui, a membrilor consiliului de administraţie şi a comisiei de cenzori. Regulamentul privind modul de selectare şi numire a administratorului, a membrilor consiliului de administraţie şi a comisiei de cenzori al întreprinderilor de stat şi condiţiile de remunerare a acestora se aprobă de Guvern;

d) exprimă acordul prealabil la vînzarea activelor neutilizate ale întreprinderii de stat/municipale;

e) exprimă acordul la transmiterea în locaţiune/arendă sau comodat a activelor neutilizate în activitatea întreprinderii de stat/municipale, decide modul de selectare a locatarului şi coordonează contractele de locaţiune/arendă şi contractele de comodat;

f) exprimă acordul la casarea bunurilor raportate la mijloacele fixe;

g) exprimă acordul prealabil la gajarea bunurilor întreprinderii de stat/ municipale în vederea obţinerii creditelor bancare;

h) exprimă acordul prealabil la achiziţionarea de către întreprinderea de stat/ municipală a bunurilor şi serviciilor a căror valoare de piaţă constituie peste 25% din valoarea activelor nete ale acesteia, conform ultimelor situaţii financiare anuale, sau depăşesc 400 000 de lei;

i) confirmă entitatea de audit selectată de consiliul de administraţie;

j) coordonează, în cazul întreprinderii de stat, şi aprobă, în cazul întreprinderii municipale, nomenclatorul şi tarifele la serviciile prestate, cu excepţia celor stabilite de actele normative în vigoare;

k) apreciază activitatea consiliului de administraţie şi a administratorului în baza dării de seamă anuale cu privire la activitatea consiliului de administraţie, a administratorului şi la activitatea economico-financiară a întreprinderii;

l) aprobă repartizarea profitului net anual al întreprinderii;

m) aprobă, în cazul întreprinderii municipale, regulamentul privind achiziţionarea bunurilor, a lucrărilor şi a serviciilor;

n) prezintă, în cazul întreprinderii de stat, Ministerului Finanţelor copia de pe raportul auditorului.

(3) Fondatorul întreprinderii de stat desemnează şi eliberează din funcţie administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administraţie. Fondatorul întreprinderii de stat transmite atribuţiile de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă.

(4) Fondatorul întreprinderii municipale selectează prin concurs şi împuterniceşte autoritatea executivă să transmită atribuţiile de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă aprobat. Comisia de concurs se instituie de fondator din reprezentanţii săi şi ai autorităţii executive.

(5) Contractul individual de muncă al administratorului stabileşte drepturile şi obligaţiile părţilor, inclusiv restricţiile privind drepturile de folosinţă şi dispunere a patrimoniului întreprinderii de stat/municipale, prevede modul şi condiţiile de remunerare a administratorului, stabileşte obiectivele de performanţă ale acestuia, răspunderea materială a părţilor, precum şi condiţiile de încetare şi reziliere a contractului. Modelul contractului individual de muncă al administratorului întreprinderii de stat/municipale se aprobă de Guvern.

(6) Fondatorul nu are dreptul să intervină în activitatea operativă a întreprinderii de stat/municipale după încheierea şi înregistrarea contractului individual de muncă cu administratorul, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţie, de statut şi de contract.

Articolul 19. (5) La data intrării în vigoare a prezentei legi, Legea nr.146/1994 cu privire la întreprinderea de stat (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1994, nr.2, art.9), cu modificările şi completările ulterioare, se abrogă, cu excepţia art.7 alin.(2)–(4), care se vor aplica pînă la încheierea procedurii de reorganizare a întreprinderilor de stat.

Legea cu privire la întreprinderea de stat, nr. 146-XIII din 16.06.94 (în vigoare 25.08.1994*,* Abrogat: 22.12.2017, cu excepţia art.7 alin.(2)–(4) Legea R.Moldova nr.246 din 23.11.2017,

Notă: Art.7 alin.(2)–(4), se vor aplica pînă la încheierea procedurii de reorganizare a întreprinderilor de stat conform Legii nr.246 din 23.11.2017)

Articolul 7. Consiliul de administraţie şi atribuţiile lui

(2) În componenţa consiliului de administraţie, în mod obligatoriu, intră reprezentanţi ai Ministerului Finanţelor, Ministerului Economiei, care vor constitui majoritatea, reprezentanţi ai fondatorului şi ai colectivului de muncă. De asemenea, pot intra şi reprezentanţi ai altor autorităţi ale administraţiei publice centrale, specialişti în domeniul de activitate al întreprinderii, specialişti în economie şi în drept.

(4) Consiliul de administraţie se constituie de către fondator, pe un termen de pînă la 3 ani, ţinîndu-se cont de propunerile Ministerului Finanţelor, Ministerului

Economiei şi ale colectivului de muncă. Preşedintele consiliului de administraţie este desemnat de către fondator. Membrul consiliului de administraţie poate fi concomitent membru al consiliului de administraţie a cel mult 3 alte întreprinderi de stat.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, prin Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 69 din 18.03.2021 „Cu privire la desemnarea consiliului de adiministrație al Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", s-a dispus:

„1. Se desemnează președintele și membrii consiliului de administrație al Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni" pe un termen de 2 ani, în următoarea componență:

Președinte: Gorobica Cristina, consultant principal, Direcția financiară, Agenția Proprietății Publice;

Membrii:

Cucerova Oxana, consultant principal, Direcția administrare corporativă, metodologii și reglementări, Agenția Proprietății Publice;

- Zastavnițchi Cristina, consultant principal, Direcția parteneriat public-privat și proiecte, Agenția Proprietății Publice;

- Petrache Tatiana, consultant principal, Direcția infrastructura de comunicații, Ministerul Economiei și Infrastructurii;

- Taban Lilia, șef adjunct, Direcția investiții publice, Ministerul Finanțelor."

Prin Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 6 din 13.01.2022, s-a dispus:

„1. În pct.1 din Ordinul nr. 69 din 18.03.2021 cu privire la desemnarea consiliului de administrație al Î.S. „Stațiuiiea Didactico-Expcrimentală din Stăuceni", se revocă președintele consiliului de administrație dna Cristina Gorobica.

2. Se revocă membrii consiliului de administrație, dna Cristina Zastavnițchi, dna Tatiana Petrache și dna Oxana Cucerova,

3. Se desemnează în calitate de președinte al consiliului de administrație al Î.S. „Stațiunea Didacuco-Experimentală din Stăuceni", dna Viorica Goncear, consultant principal al Direcției administrare corporativă, metodologii și reglementări a Agentiei Proprietății Publice.

4. Se desemnează în calitate de membru al consiliului de administrație al Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", dl Anatolie Fală, secretar general al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare.

5. Se desemnează în calitate de membru al consiliului de administrație al Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", dna Diana Muntean, inspector superior al Serviciului managementul documentelor al Dirccției management instituțional al Ministerului economiei.

6. Se desemnează în calitate de membru al consiliului de administrație al ÎS. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, dna Cristina Gorobica, consultant principal al Direcției financiare al Agenției Proprietății Publice.

7. Prezentul ordin intră în vigoare din data semnării.”

Iar la 01.02.2022 Agenția Proprietății Publice a emis Ordinul nr. 06-P, prin care s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni nr. 3 din 28.01.2019 Maxim Ciudin, la data de 01.02.2022.

Prin acțiunea promovată în instanță și prin apelul depus Maxim Ciudin invocă următoarele argumente în vederea anulării Ordinului APP nr. 6 din 13.01.2022.

- Încălcarea prevederilor Legii nr. 246/2017 și a Legii nr. 146/1994.

- La emiterea Ordinului nu s-au respectat prevederile art. 7 alin. (2)-(4) din Legea nr. 146/1994, încă aplicabil până la finalizarea reorganizării.

- Conform legii, majoritatea membrilor consiliului de administrație trebuie să fie reprezentanți ai Ministerului Finanțelor și Ministerului Economiei, iar în consiliu trebuie să fie inclus și un reprezentant al colectivului de muncă. Iar APP a desemnat un consiliu cu 2 membri ai APP, 1 membru de la Ministerul Agriculturii, 1 de la Ministerul Economiei și 1 de la Ministerul Finanțelor, fără reprezentant al colectivului.

- Încălcarea Statutului ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, pct. 29–30 din Statut cer un consiliu format din număr impar (minim 3), cu reprezentanți obligatorii ai Ministerului Finanțelor, Ministerului Economiei, fondatorului și colectivului de muncă.

- Inspecția Financiară (Prescripția din 2019) a constatat deja nereguli similare privind neasigurarea majorității MF și ME în consiliu.

Contrar argumentelor invocate de reclamantul apelant, Completul judiciar reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, conform art. 7 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 246/2017 și art. 7 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 121/2007, fondatorul (APP) are atribuția expresă de a desemna și revoca membrii consiliului de administrație. Astfel, APP a acționat în limitele competenței sale.

Cu referire la aplicabilitatea Legii nr. 146/1994, instanța de apel subliniază că, art. 19 alin. (5) din Legea nr. 246/2017 prevede că dispozițiile art. 7 alin. (2)-(4) din Legea nr. 146/1994 se aplică până la încheierea reorganizării.

Totuși, această normă are caracter tranzitoriu și nu poate prevala asupra dispozițiilor Legii nr. 246/2017 (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), care reglementează exhaustiv atribuțiile fondatorului -art. 7 alin.(2) lit. c) -în conformitate cu care **fondatorul are următoarele atribuţii: desemnează şi revocă preşedintele şi membrii consiliului de administraţie, membrii comisiei de cenzori, stabileşte componenţa numerică a consiliului de administraţie şi a comisiei de cenzori, stabileşte cuantumul remunerării lunare a**

administratorului, a preşedintelui, a membrilor consiliului de administraţie şi a comisiei de cenzori. Prin urmare, APP a urmat legea specială actuală, iar pretinsa obligație de a include reprezentantul colectivului nu mai este imperativă.

În ce privește respectarea compoziției minime și imparității, Completul judiciar reține că, Consiliul a fost format din 5 membri (număr impar, nu mai mic de 3), respectând cerința Statutului la pct. 29, care prevede că, componența numerică a Consiliului de administrație se stabilește de fondator, în număr de 3 persoane (număr impar, nu mai mic de 3) persoane, în funcție de indicii economico-financiari (personalul scriptic, volumul de afaceri și alți indici) al Întreprinderii.

Totodată, Completul judiciar menționează că, în pct. 30 a Statutului ÎS Stațiunea didactică-experimentală din Sătuceni aprobat la 21.06.2016, se indică că, în componența Consiliului de administrație intră, în mod obligatoriu, reprezentanți al Ministerului finanțelor, Ministerului Economiei, reprezențanți ai Fondatorului și ai colectivului de muncă.

În acest context Completul judiciar menționează că, Legea nr. 246/2017 nu prevede expres obligativitatea includerii reprezentantului colectivului, ci doar competența APP de a decide componența consiliului.

Astfel, urmează a fi făcută o distincție între norma din Statut (care cere obligatoriu reprezentant al colectivului) și norma din Legea nr. 246/2017, care nu prevede expres această obligație. Statutul întreprinderii (aprobat în 2016 pe baza Legii nr. 146/1994) prevede la pct. 30 că în consiliu *obligatoriu* trebuie să fie reprezentanți MF, ME, fondatorului și colectivului de muncă. Iar Legea nr. 246/2017 (lege specială, ulterioară, cu forță juridică superioară), conferă APP competența de a desemna componența consiliilor de administrație, fără a menționa explicit includerea colectivului.

Prin urmare, deși Statutul cere obligatoriu reprezentantul colectivului, această cerință derivă din vechea lege (nr.146/1994). Legea nr. 246/2017 a schimbat paradigma, stabilind că APP are libertatea de desemnare și nu este constrânsă de vechile cerințe. Respectiv, Legea nr. 246/2017, fiind superioară și ulterioară, prevalează asupra Statutului. Dacă există contradicție, se aplică legea, nu Statutul.

În condițiile expuse supra, Completul judiciar subliniază că, lipsa reprezentantului colectivului de muncă nu face automat consiliul ilegal, or Statutul trebuie interpretat și aplicat în concordanță cu Legea 246/2017.

Nu poate fi reținută nici referirea reclamantului/apelant la Prescripția Inspecției Financiare din 2019, or, potrivit prescripției menționate, controlul a fost efectuat pentru perioada 01.01.2016-01.10.2018, fiind constatat că: „cu derogare de la prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 146/1994, fondatorul a desemnat componența Consiliului de administrație neasigurînd ca majoritatea să fie constituită din reprezentanți al Ministerului Finanțelor și Ministerului Economiei”. Astfel, Prescripția dată nu are relevanță pentru legalitatea Ordinului din 2022,

întrucât controlul respectiv a fost efectuat pentru perioada 01.01.2016–01.10.2018 și a vizat aplicarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 146/1994. În acel context s-a constatat că fondatorul desemnase componența Consiliului de administrație fără a asigura majoritatea reprezentanților Ministerului Finanțelor și ai Ministerului Economiei. Astfel, eventualele nereguli constatate anterior sub regimul vechii legi nu mai sunt relevante pentru legalitatea Ordinului APP nr. 6 din 13.01.2022.

Urmare celor expuse supra, Completul judiciar conchide că, argumentele reclamantului se axează pe interpretarea restrictivă și prioritară a art. 7 alin. (2)-(4) din Legea nr. 146/1994 și a Statutului, insistând asupra obligativității includerii reprezentantului colectivului și a majorității MF și ME. Totuși, cadrul legal actual (Legea nr. 246/2017 și Legea nr. 121/2007) conferă APP competență deplină de desemnare a consiliilor de administrație, iar exigențele vechii legi au caracter tranzitoriu.

În lumina celor expuse supra Completul judiciar reține că instanța de fond just a statuat asupra legalității Ordinului APP nr. 6 din 13.01.2022 și întemeiat a respins acțiunea reclamantului.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către Maxim Ciudin în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Reieșind din raționamentele expuse, exercitând controlul judecătoresc asupra stării de fapt și de drept care rezultă din raportul juridic de contencios administrativ, Completul judiciar notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele apelantului sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Maxim Ciudin şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 16 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Maxim Ciudin, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 16 noiembrie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela