Dosarul nr. 5r - 4539/2025
4-25104514-12-5r-23072025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea contestatarului Urîtu Ștefan și a părții vătămate Palamarciuc Serghei și a

examinând în ședință publică contestația depusă de Urîtu Ștefan împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 07.06.2025 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.06.2025 , întocmit de către Direcția de poliție al IGP, mun. Chișinău, Urîtu Ștefan a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, fiind reținute în sarcina acestuia că, la data de 21.05.2025, ora 19:00, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, la intersecția str. Vasile Alecsandri – Mitropolit Varlaam, mun. Chișinău, a preselectat banda de circulație, ignorînd marcajul 1.1.1 „linia continuă” schimbând direcția de deplasare, nu s-a asigurat și nu a cedat trecerea vehiculului care se deplasa pe această bandă ca urmare, s-a ciocnit cu vehiculul de model Chevrolet Captiva cu n/î *****, condus de cet. Palamarciuc Serghei, fiind cauzat un prejudiciu considerabil.

La data de 24.06.2025, Urîtu Ștefan a depus o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.06.2025, solicitând admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința sa,

contestația fiind depusă în termenul prevăzut de lege, în temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În ședința de judecată, partea vătămată Palamarciuc Serghei a declarat că, la data de 25 mai 2024 se deplasa de pe str. M.Varlaam spre V. Alecsandri, pe a doua bandă, pe drumul format din două benzi. Se deplasa regulamentar, pe carosabil cu sens unic. Domnul Urîtu nu avea dreptul se meargă pe acolo. La un moment dat, a vazut că dl Urîtu a făcut o manevră și a trecut pe contrasens. Automobilul BMW, fiind plasat pe a doua bandă, a încercat să iasă și a trecut pe contrasens. Astfel, a zgâriat mașina sa în partea stângă. Nu s-a gîndit că BMW-ul va trece pe banda sa. La magazinul Maestro este linia dreaptă și domnul Urîtu a parcat așa încît nu putea parca alte mașini.

Contestatarul Urîtu Ștefan, în cadrul ședinței judiciare, a declarat că nu se consideră vinovat de comiterea accidentului rutier. la data respectivă, se plimba pe strada Varlaam, s-a asigurat și a intrat pe prima bandă din dreapta și semaforul era verde. A văzut că vine o mașină cu viteză foarte mare. A oprit și nu-și dădea seama dacă are capacitatea de a trece. Apoi a auzit o lovitură în spate și una laterală. A ieșit să se uite la el și acesta i-a spus că a crezut că o să reușească să treacă la verde. Bara de protecție a automobilului său era ruptă și înainte de tamponare, ceea ce demonstrează că automobilul nu s-a oprit. Dacă nu era semaforul roșu acesta nici măcar nu avea să se oprească. El a analizat situația, a făcut anumite fotografii. Inițial domnul Palamarciuc era gata să recunoască vina, dar a spus că costul este de 15 mii de lei și nu vrea împăcare. Împreună au sunat la 112. Agentul constatator a venit la fața locului. De fapt, linia neîntreruptă era sub mașină, ceea ce îi dădea voie să manevreze, însă esența constă că agentul constatator nu a dorit să studieze la fața locului, a durat 2-3 săptămânii pînă a întocmi procesul - verbal și consideră că dînsul a făcut intenționat, i-a ignorat drepturile cu intenția de a-l pedepsi pentru un fapt din altă dată. Agentul constatator avea interes. Anterior, a parcat la magazinul Maestro. De la locul accidentului și până la str. Vasile Alexandri erau mașini parcate. Pe Palamarciuc l-a văzut când s-a asigurat. Nu este nici o urmă de frânare.

Agentul constatator din cadrul SDAR, Ungureanu Veaceslav, fiind citat prin intermediul telefonogramei, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a explicat instanței motivele neprezentării sale, iar instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația depusă de Urîtu Ștefan împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.06.2025 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că la data de 07.06.2025 , de către agentul constatator din cadrul SDAR, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că, la data de 07.06.2025, ora 16:15, Urîtu Ștefan, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, la intersecția str. Vasile Alecsandri – Mitropolit Varlaam, mun. Chișinău, a preselectat banda de circulație, ignorând marcajul 1.1.1 „linia continuă” schimbând direcția de deplasare, nu s-a asigurat și nu a cedat trecerea vehiculului care se deplasa pe această bandă ca urmare, s-a ciocnit cu vehiculul de model Chevrolet Captiva cu n/î *****, condus de cet. Palamarciuc Serghei, fiind cauzat un prejudiciu considerabil, acțiunile acestuia fiind încadrate conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzută la art. 242 alin. (2) Cod contravențional, și anume încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculului.

În conformitate cu pct. 39 subpct. (1, 3) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, înaintea începerii deplasării, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

În cazul în care conducătorul are intenția de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în au aceeaşi direcţie pe această bandă. La

preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta.

Așadar, instanța a constatat cu certitudine, că Urîtu Ștefan, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, la intersecția străzilor Vasile Alecsandri – Mitropolit Varlaam, mun. Chișinău, se deplasa pe banda a doua, intenționând să schimbe banda de deplasare, spre banda din dreapta, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență sporită la trafic, având obligația să cedeze trecerea legală vehiculelor care se află din partea dreaptă, acordând astfel dreptul prioritar, nu s-a asigurat, încălcând regulile de circulație, drept rezultat, a tamponat automobilul de model Chevrolet Captiva cu n/î *****, condus regulamentar de Palamarciuc Serghei, care se deplasa pe banda din partea dreaptă. În rezultatul acestui impact unitățile de transport au fost defectate tehnic neînsemnat, fără cauzarea vătămărilor corporale.

Vinovăția lui Urîtu Ștefan în producerea accidentului rutier se confirmă elocvent prin schița accidentului rutier, întocmită de agentul constatator în prezența ambilor conducători auto, aceștia neavând careva obiecții (a se vedea f.d. 16), prin pozele anexate la schiță (f.d.17), cît și prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier (a se vedea f.d. 15).

Din explicațiile părților, cît și din caracterul tamponării, instanța reține ca fiind corectă concluzia agentului constatator despre vinovăției lui Urîtu Ștefan în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, or acesta nu a ținut cont de prevederile pct. 39 ale Regulamentului circulației rutiere, având convingerea că va reuși să schimbe banda de circulație, fără a crea pericol altor participanți la trafic, nu s-a asigurat înainte de efectuarea manevrei, a încălcat linia continuă, a încercat să preselecteze banda înainte de intersecție și nu a cedat automobilelor care se deplasau pe bandă din dreapta sa, astfel, că negarea vinovăției de către acesta este în contradicție cu probatoriul acumulat la caz, fiind apreciată drept poziția sa subiectivă și o modalitate de eschivare de la răspundere.

Circumstanțele constatate impun respingerea argumentelor făptuitorului despre posibilitatea conducătorului automobilului Chevrolet Captiva cu n/î ***** să aștepte finisarea de către el a manevrei începute de preselectare a benzii

Urmare, instanța constată că concluzia agentului constatator despre circumstanțele producerii accidentului rutier, urmează a fi reținută ca veridică, iar încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție şi sancționarea contravențională a făptuitorului, ca temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza probelor acumulate, iar făptuitorului Urîtu Ștefan i-a fost dată posibilitatea de a face

dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenției de către Urîtu Ștefan.

Prin urmare, fapta lui Urîtu Ștefan de încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Totodată, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codului contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar obiecțiile făptuitorului despre lipsa vinovăției lui în săvârșirea contravenției, au fost elucidate pe deplin în instanța de judecată prin prisma normelor legale în domeniu, iar careva temeiuri de anulare a actului întocmit în privința sa, instanța nu a stabilit.

În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Urîtu Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.06.2025 în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Urîtu Ștefan împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.06.2025 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**