DOSARUL NR. 1-1954/2023
1-23110649-12-1-01082023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău *(sediul Buiucani)*,

În componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător — Guzun Denis
Grefier — Ialovoi Dorin

Cu participarea:

Procurorului — Gabriela Iuga
Apărătorului — Dumitru Lupușor

În lipsa:

Părții vătămate — Nicolae Arseni
Inculpatului — Alexandr Șeveliov

examinând în ședința de judecată publică, în procedură simplificată, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Șeveliov Alexandr *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în *****, la moment deținut în *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 01 august 2023 – 17 aprilie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

Privind fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul ***Șeveliov Alexandr*** *****, în perioada de timp 15.06.2023, ora 23:00 - 16.06.2023, ora 08:30, acționând cu intenție directă, din interes material, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, prin forțare geamului, a pătruns în automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Arsenii Nicolae, care se afla parcat în spatele blocului locativ situat pe str.

Sprîncenoaia 1 A, mun. Chișinău și, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns, a sustras un portmoneu confecționat din piele artificială de culoare brună la preț de 150 lei, în care se aflau 800 lei, buletin de identitate și permis de conducere pe numele victimei, un card bancar de la BC ”Moldova Agroindbank”, un card de la BC ”Moldindconbank”, un card de la BC ”OTP Bank”, un card de la BC ”Victoriabank”, un păhar din plastic la preț de 300 lei, o pereche de adidași de model „Puma” la preț de 2000 lei, o pereche de adidași de model „Adidas” la preț de 1800 lei, role la preț de 6500 lei, 3 genți la preț total de 750 lei, un maiou la preț de 500 lei, o mașină de frezat de model „Andys” la preț de 4000 lei, un trimer la preț de 3500 lei, 2 foarfece la preț total de 2000 lei, accesorii pentru frezat în valoare de 1000 lei, un powerbank de model „Xiaomi” la preț de 300 lei, o plapumă la preț de 200 lei, un set de chei pentru automobil la prețul de 250 lei, o pereche de ochelari de model „Ruud Van Dyke” la prețul de 2700 lei, o pereche de pantaloni de culoare negru la prețul de 600 lei, după care la scurt timp de pe cardul de la BC ”Victoriabank” a efectuat 8 tranzacții în sumă totală de 1677,7 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Arsenii Nicolae o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 27407,07 lei.

Acțiunile lui *Șeveliov Alexandr* au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Privind procedura.

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Șeveliov Alexandr, a înaintat personal prin înscris autentic o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii, nu are obiecţii faţă de probele administrate la urmărirea penală şi administrarea altor probe nu solicită.

În şedinţă de judecată, apărătorul și acuzatorul de stat au susţinut admiterea cererii inculpatului.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1, alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364^1, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra,* instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Șeveliov Alexandr din cererea întocmită ograf de ultimul, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală,

adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acesteia conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

Inculpatul ***Șeveliov Alexandr***, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că la data de 15 iunie 2023, seara, prin forțarea geamului a pătruns în automobilul de model *****, care se afla în spatele blocului locativ de pe strada Sprîncenoaia 1A din mun. Chișinău, de unde a sustras mai multe lucruri și carduri de pe care a extras bani. A menționat că a restituit totul.

La întrebarea instanței, inculpatul a declarat că a fost reținut peste o săptămână. A deschis ușa cu șurubelnița.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că din sumele bănești a restituit suma de 800 de lei.

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Șeveliov Alexandr a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărîrii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franţei şi Van de Hurk împotriva Olandei)*.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul Șeveliov Alexandr își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale şi acceptate de inculpat:

Declarațiile părții vătămate Nicolae Arseni, care a comunicat că, locuiește pe str. Sprîncenoaia 1A ap. 401 și activează în calitate de operator la Serviciul 112. Referitor la caz a comunicat că menține declarațiile date anterior în calitate de victimă și anume că, locuiește pe str. Sprîncenoaia 1A ap.401 și activează în calitate de operator la Serviciul 112. Referitor la caz a comunicat că la data 15.06.2023 aproximativ la ora 23:00 min., a parcat automobilul personal de model ***** cu n/î ***** în spatele blocului locativ în care locuiește. La data 16.06.2023, aproximativ la ora 08:30 min., s-a apropiat de automobil, a observat că actele sale sunt aruncate pe torpedou ceea ce ultimul nu o face, actele se aflau în portmoneu care se afla în buzunarul din ușă, apoi a observat pe torpedou cioburi de sticlă și a înțeles că mașina a fost spart. Când s-a apropiat de automobil ușile s-au blocat automat de la cheie, înseamnă că ușile erau descuiate când acesta s-a apropiat de automobil. Ulterior a apelat 112. Deja când au venit angajații BPRO a descuiat automobilul și a depistat lipsa a: - *Portmoneu confecționat din piele artificială de culoare brună, la preț de 150 lei, în care se aflau 800 lei, 4 carduri bancare de la băncile Moldova Agroindbank, MICB, OTP Bank și Victoriabank. - Un păhar din plastic, parte componentă a automobilului; - 2 perechi de adidași: una de model Adidas de culoare negru cu talpă albă la preț de 1800 lei, una de model PUMA de culoare albă la preț de 2000 lei; - Role de culoare negru cu roșu, roțile de culoare negru cu inscripție verde, la preț de 6500 lei. - 3 genți, dintre care două sacuri la preț de 550 lei, și o geantă la preț de 200 lei de culoare neagră (pentru role). - Maiou de culoare negru de model PUMA la preț de 500 lei. - O mașină de frezat de model Andis de culoare sur-negru la preț de 4000 lei. - Un trimer de culoare auriu-negru la preț de 3500 lei. - 2 foarfece pentru frezat la preț de 2000 lei. - Accesorii pentru frezat la preț de 1000 lei. - Un powerbank de model Xiaomi de culoare gri la preț de 300 lei. - O plapumă de culoare brun la preț de 200 lei*. După ce a stabilit că automobilul a fost spart, a accesat aplicația Web Banking și a stabilit că de pe cardul Victoriabank au fost efectuate 8 tranzacții în acea noapte în sumă totală de 1677,7 lei. Astfel i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 23857,7 lei.

Dorește să menționeze că pe lângă lucrurile menționate ca fiind sustrase, după ce a

examinat mai bine automobilul, a depistat și lipsa a un set de chei de culoare roșie la preț de 250 lei, o pereche de ochelari de model „Ruud Van Dyke” ce se aflau în husă de culoare verde la preț de 2700 lei, o pereche de pantaloni de culoare neagră la preț de 600 lei. Astfel, i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil în suma totală de 27407,7 lei. *(f.d.19)*

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa foto din 16.06.2023,*** prin care a fost cercetatl ocul comiterii infracțiunii și anume strada Sprîncenoia 1 A mun. Chișinău. *(f.d.5-13)*

- ***Procesul-verbal de ridicare din 16.06.2023,*** prin care au fost ridicate de la Șeveliov Alexandr următoarele bunuri: o pereche de blugi, un set de chei, o pereche de adidași de model „Puma”, o pereche de role, o pereche de ochelari în husă de culoare verde, trei carduri bancare, 6 carduri de reducere. *(f.d.33)*

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2023,*** prin care au fost examinate bunurile ridicate de la Șeveliov Alexandr și anume: o pereche de blugi, un set de chei, o pereche de adidași de model „Puma”, o pereche de role, o pereche de ochelari în husă de culoare verde, trei carduri bancare, 6 carduri de reducere. *(f.d.34-37)*

- ***Procesul-verbal de ridicare din 27.06.2023,*** prin care au fost ridicate înregistrările video din incinta stației „Rompetrol Peco 12” amplasat pe str. Miorița 3/6, mun. Chișinău. *(f.d.44)*

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.06.2023,*** prin care au fost examinate înregistrările video din 15-16.06.2023, din incinta stației „Rompetrol Peco 12” amplasat pe str. Miorița 3/6, mun. Chișinău. *(f.d.46-49)*

- ***Procesul-verbal de ridicare din 27.06.2023,*** prin care au fost ridicate înregistrările video din incinta stației „Lukoil Peco 86” amplasat pe str. Șos. Hîncești 94, mun. Chișinău. *(f.d.53)*

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.06.2023,*** prin care au fost examinate înregistrările video din 15-16.06.2023, din incinta stației „Lukoil Peco 86” amplasat pe str. Șos. Hîncești 94, mun. Chișinău. *(f.d.55-59)*

Mijloace materiale de probă:

- înregistrări video din incinta stației „Rompetrol Peco 12” amplasat pe str. Miorița 3/6, mun. Chișinău, stocate pe un suport electronic „CD”, anexat la materialele cauzei penale. *(f.d.45)*

- înregistrări video din incinta stației „Lukoil Peco 86” amplasat pe str. Șos. Hîncești 94, mun. Chișinău, stocate pe un suport electronic „CD”, anexată la materialele cauzei penale. *(f.d.54)*

Corpuri delicte:

o pereche de blugi, un set de chei, o pereche de adidași de model „Puma”, o pereche de role, o pereche de ochelari în husă de culoare verde, trei carduri bancare, 6 carduri de reducere - bunuri care au fost restituite părții vătămate. (f.d. 38-40)

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanţa conchide că în privința inculpatului Șeveliov Alexandr a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, conform art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanţa concretizează că inculpatului i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, într-o manieră detaliată prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit, prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate și a inculpatului date la faza urmăririi penale şi opiniile participanţilor în şedinţă de judecată, în ansamblu cu mijloacele de probă obţinute prin acţiunile procesuale, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța

constată că faptele pentru care inculpatul Șeveliov Alexandr a fost trimis în judecată există și au fost săvârșite anume de acesta în mod independent şi cu vinovăţie.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Șeveliov Alexandr au fost încadrate juridic în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, care stabilesc la momentul săvârşirii infracţiunii răspunderea penală pentru *„furt”,* adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, iar fapta a fost comisă la data de 15 iunie 2023 ora 23:00 min.– 16 iunie 2023 ora 08:30 min..

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de Codul de procedură penală, audiind participanţii în proces şi verificând declaraţiile părții vătămate oferite în la etapa urmăririi penale şi în coraport cu cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă în şedinţă de judecată, instanţa a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârşită de inculpat cu vinovăţie, încadrată în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova în vigoare la data comiterii faptei, după semnele invocate *infra*.

În continuare, cu referire la învinuirea adusă pentru fapta de furt comisă *la data de 15 iunie 2023 ora 23:00 min.– 16 iunie 2023 ora 08:30 min.*, instanţa statuează că, în mod evident s-a constatat în primul rând faptul sustragerii bunurilor părții vătămate Arsenii Nicolae, și anume: *un portmoneu confecționat din piele artificială de culoare brună la preț de 150 lei, în care se aflau 800 lei, buletin de identitate și permis de conducere pe numele victimei, un card bancar de la BC ”Moldova Agroindbank”, un card de la BC ”Moldindconbank”, un card de la BC ”OTP Bank”, un card de la BC ”Victoriabank”, un păhar din plastic la preț de 300 lei, o pereche de adidași de model „Puma” la preț de 2000 lei, o pereche de adidași de model „Adidas” la preț de 1800 lei, role la preț de 6500 lei, 3 genți la preț total de 750 lei, un maiou la preț de 500 lei, o mașină de frezat de model „Andys” la preț de 4000 lei, un trimer la preț de 3500 lei, 2 foarfece la preț total de 2000 lei, accesorii pentru frezat în valoare de 1000 lei, un powerbank de model „Xiaomi” la preț de 300 lei, o plapumă la preț de 200 lei, un set de chei pentru automobil la prețul de 250 lei, o pereche de ochelari de model „Ruud Van Dyke” la prețul de 2700 lei, o pereche de pantaloni de culoare negru la prețul de 600 lei, după care la scurt timp de pe cardul de la BC ”Victoriabank” a efectuat 8 tranzacții în sumă totală de 1677,7 lei*, prin pătrundere în automobilul de marca și modelul „*****” cu n/î ***** ce aparține părții vătămate Arsenii Nicolae, care se afla parcat în spatele blocului locativ situat pe str. Sprîncenoaia 1 A, mun. Chișinău.

La caz, fapta infracţiunii se mai confirmă indubitabil prin declarațiile părții vătămate Arsenii Nicolae are a indicat bunurile sustrase și a confirmat valoarea acestora, în cuantum total de 27 407,07 lei.

Veridicitatea celor constatate mai sus este confirmată și prin procesul-verbal de ridicare din 16 iunie 2023, potrivit căruia de la inculpatul Șeveliov Alexandr au fost ridicate o parte din bunurile furate și supuse examinării.

Aşadar, instanţa de judecată a dat o justă evaluare tuturor mijloacelor de probă administrate cu ocazia cercetării judecătorești, stabilind existenţa faptelor, precum şi vinovăţia inculpatului în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale, or acționând în acest mod, inculpatul a prevăzut rezultatul faptelor sale şi a urmărit producerea lor prin săvârșirea acestor fapte infracționale, reţinându-se sub aspect subiectiv ca formă a vinovăţiei - intenția directă a acestuia la comiterea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”* CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu privire la încadrarea juridică în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal

Instanţa subliniază că în acest caz, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Șeveliov Alexandr la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, unde fapta de sustragere a bunului părții vătămate a avut loc prin pătrundere în automobilul de model „*****” cu n/î *****, se va exclude calificativul „*cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”*, prevăzut la alin. (2) lit. d) al art. 186 Cod penal, astfel instanța va reține în acțiunile lui Șeveliov Alexandr infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare*, reieșind din considerentele enumerate *infra*.

Șeveliov Alexandr a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunilor prevăzute de art. 186 din Codul penal, care în speţă este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

În subsidiar, instanţa notează că în conformitate cu art. 459 alin. (5) din Codul civil, *bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii,* valorile mobiliare și alte titluri de valoare, sânt considerate *bunuri mobile* şi astfel formează obiectul material al infracţiunii în opinia instanţei.

Cu referire la *victima* infracţiunii, aceasta este reprezentată de persoana fizică sau juridică căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material, ce au fost identificate în fiecare caz constatat.

Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui Șeveliov Alexandr, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil, în accepţiunea victimei; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns de comitere a faptei.

Cu referinţă la fapta prejudiciabilă, instanţa relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi imposedarea, care prespune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu reprezintă luarea bunurilor.

Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunurile sustrase de către inculpatul Șeveliov Alexandr, care şi-a mărit patrimoniul.

Ilegalitatea acţiunilor sale şi gratuitatea luării bunurilor sustrase, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, exprimată în declarațiile acesteia.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa reţine legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al sustragerii.

Astfel, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr.245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Prin urmare potrivit alin. (2) al art. 126 din Codul penal, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, *care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

Conform Hotărâri Guvernului nr. 936 din 28.12.2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, acesta constituie suma de 11700 lei.

În temeiul alin.(1) al art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În speță, instanța de judecată atestă că, ținând cont de cele enunțate mai sus, prejudiciul cauzat părții vătămate Arsenii Nicolae, este în sumă de 27 407,07 lei, ce nu depășește pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptelor, pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Prin urmare, la data adoptării sentinței calificativul *„cu cauzare de daune considerabile”* nu se mai confirmă, acesta urmându-i a-i fi exclus inculpatului Șeveliov Alexandr din învinuire și acțiunile acestuia urmează să fie reîncadrate din art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, în *art.186 alin. (2) lit. c)* Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.*

Aşadar*,* instanța de judecată consideră că ***Șeveliov Alexandr*** urmează să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolul ***art.186 alin. (2) lit. c)*** **din Codul penal**, conform semnelor calificative *„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în alt loc pentru depozitare”*, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor administrare în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice în cadrul cercetării lor în şedinţă de judecată, care în ansamblu coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume acesta a comis infracţiunea incriminată, cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

În ședința dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat* Gabriela Iuga a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal coroborat cu art. 364^1 Cod de procedură penală, a-

i stabili lui Șeveliov Alexandr o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Dumitru Lupușor a obiectat referitor la pedeapsa solicitată de către acuzatorul de stat, menționând că este o pedeapsă exagerată, și solicitând stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Inculpatul, Șeveliov Alexandr a susținut poziția apărătorului său.

Astfel, cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că Șeveliov Alexandr anterior a fost judecat la moment executând pedeapsa sub formă de închisoare stabilită printr-o sentință anterioară.

Circumstanțe agravante conform art. 77 din Codul penal, în privința lui Șeveliov Alexandr instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 din Codul penal, în privința lui Șeveliov Alexandr instanța de judecată a stabilit săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani. Astfel, potrivit extrasului din Registrul de stat al populației (f.d. 61), Șeveliov Alexandr este născut la data de *****, iar la data comiterii faptei (15-16 iunie 2023) avea vârsta de 20 de ani împliniți.

Instanța de judecată reține că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

În baza informației prezentate de ÎMSP, Șeveliov Alexandr nu află la evidența medicului psihiatru. În baza informației prezentate de Dispensarul de Narcologie, Șeveliov Alexandr nu se află la evidența medicului narcolog *(f.d.71-72).*

Analizând în cumul aceste circumstanţe, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum şi asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, audiind pozițiile participanților la proces, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Potrivit art. 70 alin.(3^1) Co penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită.

Potrivit art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, reieșind din faptul că la momentul comiterii infracţiunii, inculpatul Șeveliov Alexandr avea vârsta de 20 de ani, pedeapsa maximă prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, și anume 4 ani închisoare, urmează a fi redusă cu o treime, în temeiul art. 70 alin.(3^1) Cod penal, adică la 2 ani 8 luni închisoare.

Ținând cont de părezența circumstanței atenuate reținută de instanța de judecatp, de faptul că inculpatul la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 20 de ani însă nu avea împlinită vârsta de 21 ani.

La fel instanța va lua în considerare și faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea faptei infracționale solicitând și examinarea cauzei în procedură simplificată, se căiește de cele comise.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, și de pericolul social, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Șeveliov Alexandr este posibilă doar cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare. Or, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate în privința inculpatului, ar constitui o pedeapsă ineficientă.

Or, inculpatul Șeveliov Alexandr nu este la primul conflict cu legea penală, acesta nu a sesizat gravitatea faptelor comise și nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, reieșind din faptul că la moment execută pedeapsă cu închisoare în baza altei sentințe.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului ***Șeveliov Alexandr*** a pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, care potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

Pe cale de consecință, instanța reține că, pedeapsa aplicată lui Șeveliov Alexandr de către instanță este una echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiuniii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Or, o pedeapsă prea aspră va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în inculpatul Șeveliov Alexandr nu se află sub imperiul unei măsuri preventive.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, *din oficiu* sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinţei* constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre *asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

Aşadar, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de Șeveliov Alexandr a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţe, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

Or, inculpatul, a comis o infracţiune mai puțin gravă, constatată prin prezenta sentinţă, pentru care a fost aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul Șeveliov Alexandr, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinţei emise.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Instanța conchide că, la materialele cauzei penale a fost anexate în calitate de mijloace materiale de probă: - înregistrări video din incinta stației „Rompetrol Peco 12" amplasat pe str. Mioriței 3/6, mun. Chișinău, stocate pe un suport electronic „CD". (f.d.45); - înregistrări video din incinta stației „Lukoil Peco 86" amplasat pe str. Șos. Hîncești 94, mun. Chișinău, stocate pe un suport electronic „CD". (f.d.54) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.*

Iar în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute:o pereche de blugi, un set de chei, o pereche de adidași de model „Puma", o pereche de role, o pereche de ochelari în husă de culoare verde, trei carduri bancare, 6 carduri de reducere, care au fost care au fost restituite părții vătămate. (f.d. 40-41) – *se vor lăsa în posesia proprietarului de drept.*

Cu referire la cheltuielile judiciare.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor suportate şi asemenea cheltuieli nu reies nici din rechizitoriu, motiv pentru care instanţa nu se va expune la acest aspect.

Cu privire la acţiunea civilă.

În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat dispunerea încasării din contul inculpatului a prejudiciului material cauzat, în valoare de 800 de lei, în timp ce apărătorul nu s-a expus în privința acțiunii civile, iar partea vătămată nu a înaintat o cerere de chemare în judecată în acest sens nici la etapa urmăririi penale și nici la etapa examinării cauzei în instanța de judecată.

În acest context, reieşind din faptul că nu a fost înaintată o cerere de chemare în judecată în acest proces, precum şi nici o cerere de retragere a eventualei acţiuni civile, instanţa conchide că acestui drept îi sunt aplicabile prevederile art.221 alin.(5) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluţionată, au dreptul de a înainta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

Astfel, instanța explică că partea vătămată Arsenii Nicolae va fi în drept să înainteze o acțiune civilă separată în ordinea procedurii civile.

În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat, instanța o va respinge, întrucât nu rezultă în mod clar temeiul și cuantumul prejudiciului material pretins a fi cauzat părții vătămate în sumă de 800 de lei.

Conform prevederilor articolelor 72, 79, 80[1] din Codul penal, 162, 221, 329, 340, 364[1], 384-389, 392-395 şi 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***Șeveliov Alexandr*** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de ***1 (unu) an***, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui ***Șeveliov Alexandr *****,*** măsura preventivă – *arestul preventiv*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Mijloacele materiale de probă: - înregistrări video din incinta stației „Rompetrol Peco 12” amplasat pe str. Miorița 3/6, mun. Chișinău, stocate pe un suport electronic „CD”; - înregistrări video din incinta stației „Lukoil Peco 86” amplasat pe str. Șos. Hîncești 94, mun. Chișinău, stocate pe un suport electronic „CD” – *se vor păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.*

Corpurile delicte: - o pereche de blugi, un set de chei, o pereche de adidași de model „Puma”, o pereche de role, o pereche de ochelari în husă de culoare verde, trei carduri bancare, 6 carduri de reducere, – *se lasă în posesia proprietarului de drept – părții vătămate Arsenii Nicolae* .

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău *(sediul Buiucani)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Denis GUZUN**