dosar nr.2-23101127-05-3r-12092025 Judecătoria Comrat, judecător D.Guțu

D E C I Z I E

29 septembrie 2025 mun.Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Dmitrii Fujenco

a judecat în ședință fără participarea părților recursurile declarate de pârâții Inspectoratul General de Carabinieri și Direcția Regională Sud al Inspectoratului General de Carabinieri, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul central din 07 august 2025, prin care s-a dispus suspendarea procesului în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantei Casîm Natalia împotriva pârâților Inspectoratul General de Carabinieri și Direcția Regională Sud al IGC, privind anularea ordinului șefului DR Sud nr.64ef din 17.05.2023 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare" –

C O N S T A T Ă:

1. La 13 iulie 2023 reclamanta Casîm Natalia a depus la Judecătoria Comrat acțiunea împotriva pârâților Inspectoratul General de Carabinieri și Direcția Regională Sud al IGC,, prin care pretinde: **1.** anularea ordinului șefului DR Sud nr.64ef din 17.05.2023 „cu privire la sancționarea disciplinară a ***** Casîm Natalia", ca fiind emis cu încălcarea legislației; **2.** suspendarea executării ordinului șefului DR Sud nr.64ef din 17.05.2023; **3.** compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că ordinul de sancționare nu este motivat în drept și în fapt, iar sancțiunea aplicată nu este proporțională cu acțiunile săvârșite. Din conținutul ordinului contestat nu rezultă când și ce abatere disciplinară a fost comisă. La aplicarea sancțiunii disciplinare în formă de „mustrare aspră" nu s-a luat în considerație gravitatea abaterii comise.

În drept acțiunea este întemeiată pe prevederile art.209, 211, 212, 214, 224 Cod administrativ; Legea nr.52 din02.03.2007 cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare.

2. La 07 august 2025 Judecătoria Comrat sediul central a pronunțat încheierea, prin care a dispus suspendarea procesului în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantei Casîm Natalia împotriva pârâților Inspectoratul General de Carabinieri și Direcția Regională Sud al IGC, privind anularea ordinului șefului DR Sud **nr.64ef din 17.05.2023** „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare", *până la soluționarea altor cauze conexe de contencios administrativ:* la acțiunea reclamantei Casîm Natalia împotriva pârâților Inspectoratul General de Carabinieri și Direcția Regională Sud al IGC, privind anularea ordinului șefului DR Sud **nr.163 din 23.11.2022** „cu privire la

aplicarea sancțiunii disciplinare”, și la acțiunea reclamantei Casîm Natalia împotriva pârâților Inspectoratul General de Carabinieri și Direcția Regională Sud al IGC, privind anularea ordinului șefului DR Sud **nr.180 din 16.12.2022** „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”.

3. La 25 august 2025 *pârâtul* Direcția Regională Sud al IGC a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Comrat sediul central din 07.08.2025 și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii cu privire la suspendarea procesului.

În argumentarea cererii de recurs s-a invocat, că la 19.08.2025 DR Sud a recepționat încheierea de suspendare a procesului până la soluționarea unor altor cauze conexe. Consideră că în speță nu există nici o legătură directă între cauzele nr.2-23009559-23-3-19012023 (obiectul cauzei îl constituie comportamentul necorespunzător al Nataliei Casîm, caracterizat prin neglijență în îndeplinirea obligațiilor funcționale, manifestată prin omisiunea depunerii rapoartelor privind volumul de lucru efectuat și implicit lipsa de respect față de indicațiile superiorilor) și nr.2-23022361-23-3-13022023 (obiectul cauzei îl constituie comportamentul amenințător și jignitor manifestat de Casîm N., folosind expresii menite să intimideze și să aducă atingerea demnității personale și profesionale a colegei sale) și procesul aflat pe rol în fața completului actual. Având în vedere obiectul de examinare diferit, procesele menționate pot fi examinate separat, întrucât între acestea nu există vreo interdependență. Reprezentantul reclamantei nu a demonstrat existența legăturii directe între dosarele invocate și prezenta cauză, și nici nu a arătat de ce soluționarea lor ar împiedica examinarea prezentei cauze. Mai mult, suspendarea procesului de judecată este de natură să conducă la încălcarea principiului termenului rezonabil.

4. La 26 august 2025 *pârâtul Inspectoratul General de Carabinieri* a depus cererea de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Comrat sediul central din 07.08.2025 și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii cu privire la suspendarea procesului.

5. *Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.*

La 26 septembrie 2025 intimatul Casîm Natalia a depus referință, solicitând respingerea recursului, cu menținerea încheierii instanței de fond din 07.08.2025.

6. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul conclude asupra necesității respingerii recursurilor declarate de pârâții Inspectoratul General de Carabinieri și Direcția Regională Sud al Inspectoratului General de Carabinieri, și menținerii încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul punctează următoarele argumente.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, „*pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*", iar potrivit art.195 Cod administrativ, "*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171*", și potrivit art.218 Cod administrativ "*examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii …*".

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători …".*

Conform art.241 Cod administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*".

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(2) Cod administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces".*

Conform art.243 alin.(3) Cod administrativ, „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris".*

Conform art.242 Cod administrativ*, „recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic".*

Astfel, din actele cauzei rezultă, că încheierea judecătoriei Comrat sediul central a fost emisă la 07 august 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de către Direcția Regională Sud al IGC la 25 august 2025, și de către Inspectoratul General de Carabinieri la 26 august 2025. Conform avizului de recepție, pârâții Inspectoratul General de Carabinieri și Direcția Regională Sud al IGC au recepționat încheierea instanței de fond la 19 august 2025. Completul de judecată constată că recursurile au fost declarate în termenul prevăzut de art.242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursurile depuse conțin motivarea temeiurilor de fapt și de drept considerate de recurent pertinente.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, 236, 241 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursurilor în cauză, motiv din care acestea urmează a fi judecate în fond.

7. Potrivit art.191 alin.(4) Cod administrativ, „*în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

Conform art.219 alin.(1) Cod administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind*

legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți".

Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul reține, că recurenții Inspectoratul General de Carabinieri și Direcția Regională Sud al IGC își exprimă dezacordul referitor la suspendarea procesului.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul de judecată conchide că prima instanță întemeiat a admis cererea privind suspendarea procesului.

Prima instanţă îşi motivează hotărârea prin aceia, că nu este posibilă examinarea cauzei de contencios administrativ la acțiunea reclamantei Casîm Natalia împotriva pârâților Inspectoratul General de Carabinieri și Direcția Regională Sud al IGC, privind anularea ordinului șefului DR Sud nr.64ef din 17.05.2023 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare", până nu vor fi examinate cauze conexe de contencios administrativ depuse de Casîm Natalia cu privire la anularea ordinelor șefului DR Sud nr.163 din 23.11.2022 și nr.180 din 16.12.2022 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare soldatului clasa I Casîm Natalia", care se află în stadiu de examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat, iar de rezultatul examinării acestor cauze depinde soluționarea obiectivă a prezentei cauze. Încheierea de suspendare este întemeiată pe art.261 lit.h) Cod de procedură civilă, care prevede: „*la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe*".

Se reține că obiectul acțiunii îl constituie actul administrativ – ordinul șefului DR Sud nr.64ef din 17.05.2023 „cu privire la sancționarea disciplinară a ***** Casîm Natalia", în baza căruia a fost sancționată cu „*mustrare aspră*" pentru iresponsabilitate personală și încălcarea disciplinei manifestată prin neexecutarea necondiționată a ordinelor comandaților (șefilor).

În același timp, anterior Casîm Natalia a fost sancționată disciplinar:

- în baza ordinului Direcției regionale Sud a IGC nr.163 din 23.11.2022, cu sancțiunea „*observație*" pentru neexecutarea ordinului, actul administrativ fiind contestat de Casîm Natalia și prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul central din 04.01.2024 a fost anulat ordinul Direcției regionale Sud a IGC nr.163 din 23.11.2022 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare", hotărâre care la moment nu este definitivă (f.d.45, 101);
- în baza ordinului Direcției regionale Sud a IGC nr.180 din 16.12.2022 cu sancțiunea *„mustrare*" pentru indisciplină și iresponsabilitate personală față de obligațiunile militarului, actul administrativ fiind contestat de Casîm Natalia și prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul central din 04.01.2024 a fost respinsă acțiunea cu privire la anularea ordinului nr.180 din 16.12.2022, hotărâre care la moment nu este definitivă (f.d.46, 104).

8. Completul de judecată consideră, că ambele cauze de contencios administrativ cu privire la anularea actelor administrative de aplicare a sancțiunilor disciplinare față de Casîm Natalia, aflate pe rolul Curții de Apel Sud sediul Comrat, sunt cauze conexe cu

cauza deferită judecății, și se află în legătură directă cu prezentul litigiul, deoarece legalitatea sancțiunilor disciplinare anterioare (existența antecedentelor disciplinare) influențează la individualizarea sancțiunii disciplinare sub aspectul severității.

Pentru suspendarea procesului în baza art.261 lit.h) Cod de procedură civilă, nu este suficient doar existența unei alte cauze conexe, însă este necesar ca raportul de conexiune a acesteia cu procesul ce constituie obiectul prezentei acțiuni să fie de o natură ce face imposibilă judecarea prezentului litigiu până la momentul soluționării cauzei conexe. Totodată, pentru aplicarea art.261 lit.h) Cod de procedură civilă urmează a fi dovedit faptul, că o cauză conexă va produce efecte juridice asupra posibilei soluții oferită de instanță în litigiul suspendat.

Aici Completul de judecată atenționează că, din conținutul ordinului de sancționare nr.64ef din 17.05.2023 (f.d.5) rezultă cert că la individualizarea sancțiunii aplicată reclamantei Casîm Natalia, angajatorul a luat în considerație că ”*anterior Casîm Natalia a fost subiectul a două anchete de serviciu*”, menționându-se ordinele de sancționare nr.163 din 23.11.2022 și nr.180 din 16.12.2022. Ceia ce ar presupune că, eventuala anulare a ordinelor nr.163 din 23.11.2022 și nr.180 din 16.12.2022 ar influența cel puțin individualizarea sancțiunii aplicată prin ordinul nr.64ef din 17.05.2023.

Pentru adoptarea unei hotărâri judecătorești legale în prezenta cauză de contencios administrativ, instanța de judecată necondiționat urmează să verifice, în baza probelor administrate, circumstanțele de fapt și de drept existente la momentul emiterii actului administrativ individual contestat, adică să verifice legalitatea actului administrativ individual emis de autoritatea publică în raport cu soluțiile adoptate pe celelalte cauze de contencios administrativ cu privire la anularea sancțiunilor disciplinare anterioare.

Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud consideră, că instanța de fond just a stabilit existența temeiului pentru suspendarea procesului în cauza deferită judecății, or posibilele soluții adoptate în cauzele de contencios administrativ cu privire la anularea actelor administrative – ordinele de sancționare disciplinară nr.163 din 23.11.2022 și nr.180 din 16.12.2022, aflate pe rolul Curți de Apel Sud sediul Comrat, pot afecta hotărârea adoptată în prezenta cauză.

Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate şi de a menţine încheierea primei instanţe.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, „*examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud –

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile declarate de pârâții Inspectoratul General de Carabinieri și Direcția Regională Sud al Inspectoratului General de Carabinieri.

Se menține încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 07 august 2025, prin care s-a dispus suspendarea procesului până la soluționarea altor cauze conexe.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Dmitrii Fujenco