Dosar nr. 2-140/2024;
2-23027358-48-2-22022023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 decembrie 2024 or. Călărași
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Valeriu ARHIP
Grefieri Veronica GAVRILIȚA

Cu participarea:
Reclamantei Russu Maria
Reprezentantului reclamantei, avocatul Tighinean Sorin,
Pârâtului Margină Alexandru,
Pârâtei Margină Aliona,
Reprezentanții pârâților, avocații Iosip Andrei, Midoni Ion și Cazacu Vladimir,

Judecând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tighinean Sorin în interesele reclamantei Russu Maria către Margină Alexandru și Margină Aliona cu privire la încasarea sumelor dobândite fără justă cauză,

A CONSTATAT:

Pretențiile reclamantei și temeiurile invocate

La data de 21.02.2023 Russu Maria a depus prin intermediul avocatului Sorin Tighinean, la Judecătoria Strășeni, sediul central cerere de chemare în judecată către Margină Alexandru și Margină Aliona cu privire la încasarea sumelor dobândite fără justă cauză.

În motivarea cererii menționează reclamanta că în anul 2005 a plecat la muncă în Statele Unite ale Americii, iar în anul 2021 a revenit în Republica Moldova.

Pe perioada cît s-a aflat în Statele Unite ale Americii, Russu Maria a transferat în Republica Moldova prin intermediul BC Moldova-Agroindbank şi BC Moldincombank, fiului ei - Margină Alexandru suma de 40500 (patruzeci de mii cinci sute) dolari SUA şi soţiei acestuia - Margină Aliona suma de 8000 (opt mii) dolari SUA. Banii au fost transferați cu scopul de a construi o casă în care urmau să locuiască în comun. La întoarcerea în Republica Moldova a constatat că fiul şi nora au procurat un teren agricol cu nr. cadastral 8015216.348, înregistrîndu-l pe numele lor și pe acel teren au construit 2 imobile cu nr. cadastrale 8015216.348.01 şi 8015216.348.02.

Astfel, la întoarcerea în Republica Moldova, Russu Maria s-a pomenit în situaţia de a nu avea unde locui, fiind nevoită să închirieze spaţiu locativ. Totodată Margină Alexandru şi soţia acestuia Margină Aliona au refuzat cererea reclamantei de a-i restitui banii pe care Russu Maria i-a transferat.

Susține reclamanta că Margină Alexandru şi soţia acestuia - Margină Aliona au primit de la ea și alte mijloace băneşti transferate prin intermediul BC ”Victoriabank”, suma concretă a acestora urmând a fi concretizată ulterior, odată cu obținerea informației respective de la instituția bancară menționată.

Invocă reclamanta că obținerea sumelor indicate de către Margină Alexandru și Margină Aliona ar constitui o îmbogățire nejustificată a acestora din contul său și având în vedere că banii obţinuţi de soţii Margină Alexandru şi Aliona de la Russu Maria, au fost folosiţi în interesul familiei, în special la construcţia bunurilor imobile indicate mai sus, suma de 48500 dolari SUA, urmează a fi încasată în mod solidar de la ambii soți.

Solicită Russu Maria încasarea în beneficiul acesteia de la Margină Alexandru și Margină Aliona a sumei de 48500 dolari SUA ce constituie îmbogățire nejustificată a pîrîților în dezavantajul reclamatei precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea depusă în ședința de judecată din 15 noiembrie 2023, reclamanta Russu Maria a majorat cuantumul pretențiilor solicitând încasarea din contul lui Mărgineanu Alexandru și Margineanu Aliona a sumei de 127 950 dolari SUA pe aceleași temeiuri indicate în cererea de chemare în judecată și suplimentar în baza circumstanțelor indicate în informația prezentată de BC ” Victoriabank” SA la 07.11.2023.

Referința la acțiune.

În ședință de judecată din 18.11.2024 pîrîții Margină Alexandru și Margină Aliona au depus referință la acțiune prin care au menționat că nu neagă faptul că pe parcursul a mai multor ani Russu Maria i-a susținut financiar. Sumele de bani au fost transferate exclusiv cu scopul de ajutorare și nici de cum pentru a procura teren și a construi o casă și o atare înțelegere între reclamantă și pârâți nu a avut loc, iar la cererea de chemare în judecată nu au fost anexate careva probe în acest sens. Russu Maria î-i transfera periodic, o dată la câteva luni, sume cuprinse între 100 și 2000 euro.

Afirmă că în toți anii cît reclamanta s-a aflat peste hotarele ţării el și soția sa au avut activități din care aveau venituri. Margină Alexandru presta servicii foto/video, care era o activitate foarte profitabilă. Totodată pentru construcția casei în anul 2021 au accesat un credit în valoare de 1 300 000 lei.

Sub alt aspect menționează pârâții că reclamanta pretinde încasarea unor sume oferite în perioada 2011-2020, astfel în prezent fiind expirat termenul de prescripție extinctivă de apărare a pretinsului drept încălcat pe cale judecătorească.

Solicită pîrîții respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

Argumentele părților expuse în ședința de judecată:

Reclamanta Russu Maria în ședință de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată pe motivele indicate. Suplimentar a indicat că Mărgineanu Alexandru este fiul acesteia, iar Mărgineanu Aliona î-i este noră. A plecat în SUA în anul 2005 la muncă și a revenit în țară în anul 2021 în luna mai. În perioada cînd a fost plecată fiul Alexandru a venit cu propunerea de a construi împreună o casă cu două nivele unde să locuiască împreună. În anul 2010 a fost procurat lotul de pământ din banii transferați de ea. Banii pentru procurarea terenului au fost transferați periodic. Transfera periodic bani în sumă de 1000 euro pe numele fiului Mărgineanu Alexandru și a nurorii Mărgineanu Aliona. Bani pentru procurarea terenului a mai transferat și pe

numele unor rude precum și prin alte modalități decît transfer bancar. Construcția casei a început în anul 2010 sau 2011. Inițial au convenit pentru a înregistra casa de locuit pe numele ei, însă cînd a revenit în țară a constat că era înregistrată după fiul Alexandru. Casa a fost dată în expluatare în anul 2018. Russu Maria după ce a revenit în Republica Moldova, a locuit în acea casă o lună sau două după care între ea fiul Alexandru și nora Aliona au început conflictele. Alexandu și Aliona i-au scos toate lucrurile din casă și le-au dus la un depozit. În prezent locuiește într-o locuință închiriată.

Pârâtul Margină Alexandru, în ședință de judecată acțiunea reclamantei nu a recunoscut-o și a declarat că deși banii au fost transferați pe numele lui Mărgineanu Alexandru și Mărgineanu Aliona, o parte din ei au fost donații pentru alte rude, inclusiv Beșliu Lucia, Coțofană Elena, Vlad Dumitru. Totodată o parte din bani au fost destinați pentru reparația apartamentului. Terenul pe care a fost construită casa a fost procurat din banii săi. În casa construită a investit suma de 150 000 dolari. Avea bani deoarece în perioada respectivă presta servicii foto-video și câștiga bine. La fel l-au ajutat și rudele.

Pârâta Margină Lilia în ședință de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse, instanța conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Russu Maria către Margină Alexandru și Margină Aliona cu privire la încasarea sumelor dobândite fără justă cauză, urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente:

Prin informația oferită de BC ”Moldincombank” SA la 23.07.2021 (f.d.8) se confirmă că Russu Maria a transferat pe parcursul perioadei 01.01.2006-31.12.2020 lui Margina Aliona și Margina Alexandru mijloace bănești în sumă totală de 44 300 USD

Prin informațiile BC ”Moldova-Agroindbank” SA din 30.07.2021 și 21.09.2021 se confirmă că în perioada 01.01.2007-31.12.2021 Russu Maria a transferat lui Margina Alexandru prin sistemul RIA suma de 200 USD și prin sistemul SWIFT suma de 4000 USD, în total suma de 4200 USD.

Potrivit informației prezentate de BC ”Victoriabank” SA la 07.11.2023, în perioada 01.01.2008-02.05.2021 Russu Maria a expediat lui Margină Alexandru și Margină Aliona mijloace bănești în sumă totală de 79 450 dolari SUA.

Astfel prin înscrisurile sus indicate se confirmă că în perioada 01.01.2006-31.12.2021 Russu Maria a transferat din Statele Unite ale Americii fiului său Margina Alexandru și soției acestuia Margina Aliona în total suma de 127950 SUA.

În ședință de judecată pîrîții Margină Alexandru și Margină Aliona au recunoscut că Russu Maria a transferat acestora sumele indicate însă părțile au expus ipoteze diferite referitor la titlu cu care au fost transferați banii.

Astfel reclamanta susține că banii au fost transferași pentru ca Margină Alexandru în numele lui Russu Maria să procure un teren și să construiască o casă pe terenul procurat, terenul și casa urmând a fi înregistrate cu titlu de proprietate după Russu Maria.

Pîrîții Margină Alexandru și Margină Aliona au susținut însă că banii au fost acordați de Russu Maria în calitate de mamă și respectiv soacră cu titlu de ajutor (donație).

Sub acest aspect instanța menționează că în temeiul art. 1200 Cod civil: *Contractul de donaţie se încheie în formă autentică. Nerespectarea formei autentice nu afectează valabilitatea contractului de donaţie dacă bunul donat a fost predat donatarului. Cu toate acestea,* ***dacă***

obiect al donaţiei este un bun pentru a cărui vînzare (înstrăinare) prin lege este prevăzută o anumită formă a contractului, aceeaşi formă este cerută şi pentru contractul de donaţie.

Potrivit art. 321 al.(1) Cod civil: *Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.*

În temeiul art.322 al.(1) Cod civil: *Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.*

La caz instanța constată că toate tranșele transferurilor bănești au fost în cuantum mai mare de 1000 lei, pîrîții însă nu a confirmat prin probe pertinente, cum ar fi contract de donație sau alte probe (înafara celei cu martori) cele susținute precum că banii au fost oferiți cu titlu de donație.

Respectiv în condiția care Margină Alexandru și Margină Aliona nu au confirmat prin probe pertinente cele invocate, iar reclamanta a negat afirmațiile acestora instanța va respinge alegațiile copîrîților precum că banii au fost oferiți acestora cu titlu gratuit, ca neîntemeiate.

Prin extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.49) se confirmă însă că în perioada în care au fost transferați banii Margină Alexandru la 20.12.2010 a obținut cu titlu de proprietate în baza contractului de vînzare-cumpărare teren pentru construcție cu suprafața de 0,1291 ha, construcție agricolă agroindustrială cu suprafața de 186,1 m.p. construcție agricolă agroindustrială cu suprafața de 157,4 m.p. și situate în extravilanul s. Cojușna.

Astfel bunurile imobile obținute cu titlu oneros de Margină Alexandru în perioada 2010 - 2021 au fost înregistrate cu drept de proprietate după acesta, iar pârâții nu au confirmat prin careva probe și nici nu au afirmat verbal că din banii transferați ar fi procurat careva beneficii lui Russu Maria.

Sub acest aspect sunt relevante afirmațiile lui Russu Maria care prin cererea de chemare în judecată și în ședința de examinare a cauzei a afirmat că banii au fost transferați cu un scop determinat și anume de a procura teren și a construi o casă care să aparțină cu titlu de proprietate lui Rusu Maria în temeiul faptului că au fost achitate din banii ei. Totodată Margine Alexandru și Margine Aliona urmau să locuiască în acea casă împreună cu Russu Maria ca membri ai familiei.

Însă în condițiile care Margină Alexandru și Margină Aliona și-au însușit banii transferați de Russu Maria procurîndu-și imobile fără a fi îndreptățiți în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărîri judecătorești sau unui alt temei legal, iar Rusu Maria nu și-a dat consimțămîntul de a oferi acestora banii cu titlu gratuit și prin acțiunile pârâților a suferit un dezavantaj, rezultă o îmbogățire nejustificată a pîrîților, raporturi juridice reglementate de Capitolul XXXII Cod civil.

În temeiul art. 1979 al.(1) Cod civil: *Dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.*

Conform art. 1984 al.(1) Cod civil: *O persoană este îmbogăţită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său.*

Potrivit art. 1985 al.(1) Cod civil: *O persoană este dezavantajată prin micşorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia.*

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că Margine Alexandru și Margine Aliona și-au majorat patrimoniul prin însușirea banilor transferași de Russu Maria urmare a cărui fapt reclamanta a suferit un dezavantaj prin micșorarea patrimoniului său.

La caz e de reținut că sumele obținute de Margine Alexandru și Margine Aliona au fost obținute de aceștia în timp ce se aflau în relații de căsătorie respectiv au intrat în proprietatea comună în devălmășie a soților.

Potrivit art.24 al.(2) Codul familiei: *Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei… .*

Din materialele cauzei rezultă că îmbogățirea nejustificată obținută de Margine Alexandru și Margine Aliona a fost utilizată în interesul familiei acestora, pentru construcția imobilelor, respectiv sumele pretinse de reclamantă urmează a fi încasate de la pîrîți în mod solidar.

La stabilirea valorii sumei ce urmează a fi atribuite îmbogățirii fără justă cauză, instanța va ține cont de faptul că reclamanta în ședință de judecată a recunoscut afirmațiile pîrîților precum că suma de 4200 dolari SUA a fost transmisă pârâților cu titlu gratuit pentru satisfacerea anumitor necesități comune.

Potrivit art.123 al.(6) Cod civil: *Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Astfel instanța constată că suma de 4200 dolari SUA a fost acordată de Russu Maria, benevol, cu titlu gratuit pîrîților, motiv din care ne se atribuie la îmbogățirea nejustificată a acestora, respectiv în această parte pretențiile reclamantei urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Ce ține de alegațiile pârâților expuse în referință prin care instanșei ”se atrage atenția” că la caz ar fi expirat termenul de prescripție extinctivă de apărare a dreptului pe cale judecătorească instanța menționează următoarele:

În temeiul art. 394 Cod civil: *Acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.*

Potrivit art. 186^1 al.(1), (2) Cod de procedură civilă: *Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.*

Potrivit prevederilor legale menționate excepția de tardivitate urmează a fi invocată de persoana în a cărei favoare a curs prescripţia invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Pîrîții la etapa respectivă nu au invocat excepția de tardivitatea, invocînd prevederile art. 395 Cod civil în referința depusă în ultima ședință de judecată la etapa dezbaterilor judiciare.

Astfel instanța va respinge poziția pîrîtului privitor la neadmiterea acțiunii pe temeiul expirării termenului de prescripție de apărare a dreptului pe cale judiciară ca fiind invocată tardiv.

Avînd în vedere cele expuse, instanța va dispune încasare în mod solidar din contul lui Margină Alexandru și Margină Aliona în beneficiul lui Russu Maria a sumei de 44 300 dolari SUA transferați prin intermediul BC ”Moldinconbank” SA în perioada 26.11.2012 - 16.12.2020 și suma de 79 450 dolari SUA, transferați prin intermediul BC ”Victoriabank” SA în peroada 18.04.2011 – 19.10.2014, în total suma de 123 750 dolari SUA (una sută douăzeci și trei mii șapte sute cinci zeci dolari SUA), convertiți în valută națională lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM în ziua achitării. În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat inclusiv încasarea de la pîrîți a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 94 al.(1) Cod de procedură civilă: *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Astfel instanța va dispune încasarea în mod solidar din contul lui Margină Alexandru și Margină Aliona, părți care au perdut procesul în beneficiul lui Russu Maria, parte care a avut cîștig de cauză a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat în sumă de 25 010 lei (douăzeci și cinci mii lei 10 bani).

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată judecată depusă de avocatul Tighinean Sorin în interesele reclamantei Russu Maria către Margină Alexandru și Margină Aliona cu privire la încasarea sumelor dobândite fără justă cauză.

Se încasează solidar din contul lui Margină Alexandru, d.n. *****, idnp: *****și Margină Aliona, d.n. ***** idnp:***** în beneficiul lui Russu Maria, d.n. *****, idnp: ***** suma de 44 300 dolari SUA transferați prin intermediul BC ”Moldinconbank” SA în perioada 26.11.2012 - 16.12.2020 și suma de 79 450 dolari SUA, transferați prin intermediul BC ”Victoriabank” SA în peroada 18.04.2011 – 19.10.2014, în total suma de 123 750 dolari SUA (una sută douăzeci și trei mii șapte sute cinci zeci dolari SUA), convertiți în valută națională lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM în ziua achitării. În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se încasează solidar din contul lui Margină Alexandru, d.n. *****, idnp: *****și Margină Aliona, d.n. ***** idnp:***** în beneficiul lui Russu Maria, d.n. *****, idnp: ***** cheltuielile de judecată compuse din plata taxei de stat în sumă de 25 010 lei (douăzeci și cinci mii lei 10 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, de la adoptare, la Curtea de apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecător **Valeriu ARHIP**