Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul Leova
Judecător – V. Negru
Dosarul nr. 2 – 16010410 – 05 – 25r – 28022024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În Numele Legii

03 iunie 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă, Evghenii Dvurecenschii**

A judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Todorov Maxim în numele creditorului Hîncu Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 29 noiembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea depusă de Inspectoratul de Poliție Cahul împotriva creditorului Hîncu Vasile și executorul judecătoresc Petranov Irina, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor, Compania Națională de Asigurări Sociale privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 115-327/16 din 23 noiembrie 2016 privind intentarea și stabilirea termenului de executare a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1144/13 din 31 decembrie 2013 emis de Judecătoria Cahul, -

C O N S T A T Ă :

Cererea debitorului:

La 06 decembrie 2016, instanța de judecată a înregistrat cererea debitorului Inspectoratul de Poliție Cahul, înaintată împotriva creditorului Hîncu Vasile și executorul judecătoresc Petranov Irina, intervenienți accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor al RM, Compania Națională de Asigurări Sociale, în care solicită: anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 115-327/16 din 23.11.2016 privind intentarea și stabilirea termenului de executare a procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-1144/13 din 31.12.2013 emis de către

Judecătoria Cahul privind încasarea sumei neachitate în mărime de 20 967,39 lei, ca fiind ilegală.

Argumentele cererii:

Drept argumente pentru înaintarea cererii, debitorul a invocat că, Hîncu Vasile s-a adresat în Judecătoria Cahul cu o acțiune prin care a solicitat încasarea de la CPR Cahul (actuala denumire IP Cahul) și Ministerul Afacerilor Interne, salariul neachitat pentru timpul suplimentar lucrat, precum și pentru munca în zilele de odihnă și de sărbătoare pentru perioada de activitate în cadrul CPR Cahul, anii 1993-2012, încasarea de la pârât a prejudiciului moral, penalității legale în cuantum de 0,1 % din suma salariului restant, a dobânzii de întârziere în cuantum de 5 % peste rata de finanțare a BNM din suma salariului restant și cheltuielile de judecată pe care le-a suportat în legătură cu prezenta acțiune.

Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul din 31.12.2013 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Hîncu Vasile către CPR Cahul și MAI, fiind dispusă încasarea din contul CPR Cahul în beneficiul lui Hîncu Vasile, salariul restant în sumă de 116 485,48 lei, suplimentul de întârziere în sumă de 100 805,05 lei, paguba morală în sumă de 1500 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 800 lei, iar în total suma de 221 590,53 lei. Hotărârea a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Cahul din 24.06.2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 10.09.2014.

La data de 09.10.2014, creditorul Hîncu Vasile s-a adresat la CPR Cahul cu o cerere în vederea executării documentului executoriu, care a fost executat integral de către debitorul CPR Cahul, fapt confirmat prin ordinele de plată cu nr.314, 315, 316, 317 și 318 din data de 03.06.2015.

La data de 23.11.2016, executorul judecătoresc Petranov Irina, la cererea creditorului, prin încheierea nr.115-327/16, a primit pentru executare documentul executoriu nr.2-1144/13 din 31.12.2013 emis de Judecătoria Cahul și a intentat procedura de executare a acestui document de încasarea a sumei în mărime de 20 967, 39 lei de la IP Cahul în beneficiul lui Hîncu Vasile.

Invocă debitorul că titlu executoriu este întocmit contrar cerințelor art. 14 alin.(1) lit. e), f) Cod de executare. Mai mult, prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 octombrie 2016 s-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul din 12 iulie 2016 prin care s-au corectat omisiunile din titlul executoriu nr. 2-1144/13 privitor la codul fiscal și datele bancare de identificare ale debitorului IP Cahul, data eliberării

titlului executoriu, data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, adică titlu executoriu urma să fie modificat. Contrar acestui fapt, creditorul a prezentat executoriului judecătoresc, titlu executoriu, care a servit drept temei pentru intentarea procedurii de executare, respectiv încheierea de intentare a procedurii de executare din 23 noiembrie 2016 urmează să fie anulată, motivul fiind, - titlu executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare.

Totodată, menționează debitorul IP Cahul că și-a onorat obligația și a executat titlul executoriu parvenit la 09.10.2014, fapt confirmat prin ordinile de plată nr.314, 315, 316, 317 și nr.318 din 04.06.2015, potrivit căreia creditorul primește sumele adjudecate, ceea ce denotă faptul că obligația prevăzută în documentul executoriu de referință a fost stinsă. Iar, ca urmare, odată ce obligația prevăzută în documentul executoriu de referință a fost stinsă, executorul judecătoresc urma să emită o încheiere de încetare a procedurii de executare.

Constatările executorului judecătoresc prin încheierea contestată ce vizează datoria restantă în sumă de 209657,39 lei este nefondată pasibilă de anulat.

Menționează că, potrivit art.18 lit. c) din Cod fiscal, în venitul brut se includ plățile pentru munca efectuată și serviciile prestate (inclusiv salariile), facilitățile acordate de patron, onorariile, comisioanele, primele și alte retribuții similare, iar, colaborând in conformitate cu art.44 alin.(i) lit. a) din Codul fiscal, la evidența veniturilor persoanelor fizice care nu desfășoară activitatea de întreprinzător se aplică contabilitatea de casă. Astfel, impozitul pe venit pentru persoanele fizice care nu desfășoară activitatea de întreprinzător se calculează din venitul impozabil la data îndreptării acestuia spre plată, indiferent în ce perioadă a fost calculată.

Susține debitorul că prin hotărârea din 31 decembrie 2013 a fost obligat la plata salariului restant în sumă de 116 485,48 lei, iar o astfel de sursă de venit este impozabilă potrivit art. 18 Cod fiscal, iar debitorul corect a impozitat suma de 116 485,48 lei, suma impozitului constituie 20 967,39 lei și transferată pe codul Ministerului finanțelor, -Trezoreria teritorială Cahul. Beneficiarul sumei impozitate a devenit Statul Republica Moldova, dar nu IP Cahul. Această tranzacție poate fi confirmată și prin informația nr. 186 din 31 decembrie 2015 care la data de 04 februarie 2016 sub nr. 958 a fost remisă în adresa lui Hîncu Vasile, în beneficiul căruia au fost efectuate plățile și despre care acesta cunoaște.

Un alt temei legal care confirmă legalitatea acțiunilor IP Cahul este și norma legală cuprinsă la pct.36 din capitolul IV al Regulamentului cu privire la reținerea impozitului pe venit din salariu și din alte plăți efectuate de către patron în folosul angajatului, precum și din plățile achitate în folosul persoanelor fizice care nu practică activitate de întreprinzător pentru serviciile prestate și/sau efectuarea de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.697 din 22.08.2014, care statuează că, impozitul pe venit se calculează și se reține de către patron la momentul îndreptării venitului impozabil spre plată, determinat ca diferența dintre venitul obținut de angajat sub formă de salarii (inclusiv prime, facilități etc.) și suma deducerilor permise de legislație (prime de asigurări obligatorii de asistență medicală și contribuția individuală de asigurări sociale de stat obligatorii), precum și a scutirilor la care are dreptul angajatul. Legalitatea acțiunilor IP Cahul se mai conformează prin norma legală cuprinsă la art.89 alin.(i) Cod de executare, care statuează că, nu pot fi urmărite bunurile din domeniul public al statutului sau al unităților administrativ teritoriale, normă ignorată de către executorul judecătoresc la emiterea încheierii contestate.

Hotărârea instanței de fond:

Prin Hotărârea Judecătoria Cimișlia, sediul Central din data de 20 martie 2019, s-a admis integral cererea înaintată de către Inspectoratul de Poliție Cahul și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Petranov Irina cu nr.115-327/16 din 23.11.2016, privind intentarea procedurii de executare pe documentul executoriu cu nr.2-1144/13 din data de 31.12.2013 emis de către Judecătoria Cahul, ca fiind ilegală.

Recursul creditorului:

Legalitatea hotărârii judecătorești este contestată cu recurs la 04 aprilie 2019 de avocatul Tudorov Maxim acționând în interesele lui Hîncu Vasile, solicitând: casarea hotărârii instanței de fond și respingerea ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de IP Cahul.

Decizia instanței de recurs:

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 04 iulie 2019 s-a admis din alte motive recursul înaintat de Hîncu Vasile prin intermediul avocatului Todorov Maxim și s-a casat hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 martie

2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Încheierea instanței de fond (rejudecare):

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 03 octombrie 2019, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Inspectoratului de Poliție Cahul privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 115- 327/16 din 23.11.2016 privind intentarea și stabilirea termenului de executare a procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-1144/13 din 31.12.2013, emis de către judecătoria Cahul.

Recursul debitorului:

Legalitatea hotărârii judecătorești este contestată cu recurs la 26 decembrie 2019 de reprezentantul IP Cahul, Bîrlea Marina, solicitând: casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea înaintată să fie admisă.

Decizia instanței de recurs:

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 iunie 2020, a fost admis recursul înaintat de reprezentantul IP Cahul, Marina Bîrlea. S-a casat încheierea emisă de Judecătoria Cimișlia, sediul Central din 03 octombrie 2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Încheierea instanței de fond (rejudecare):

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 26 noiembrie 2021, s-a admis integral cererea înaintată de către Inspectoratul de Poliție Cahul și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Petranov Irina cu nr.115-327/16 din 23.11.2016, privind intentarea procedurii de executare pe documentul executoriu cu nr.2-1144/13 din data de 31.12.2013 emis de către Judecătoria Cahul, ca fiind neîntemeiată.

Recursul creditorului:

Legalitatea hotărârii judecătorești este contestată cu recurs la 20 decembrie 2021 de avocatul Todorov Maxim acționând în interesele lui Hîncu Vasile,

solicitând: casarea încheierii instanței de fond și respingerea ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de IP Cahul.

Decizia instanței de recurs:

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 06 aprilie 2022, a fost admis recursul înaintat de reprezentantul IP Cahul, Marina Bîrlea. S-a casat încheierea emisă de Judecătoria Cimișlia, sediul Leova din 26 noiembrie 2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Hotărârea instanței de fond (rejudecare):

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 29 noiembrie 2023 s-a admis integral cererea înaintată de către Inspectoratul de Poliție Cahul și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Petranov Irina cu nr.115-327/16 din 23.11.2016, privind intentarea procedurii de executare pe documentul executoriu cu nr.2-1144/13 din data de 31.12.2013 emis de către Judecătoria Cahul.

Recursul creditorului:

Legalitatea hotărârii judecătorești este contestată cu recurs la 12 ianuarie 2024 de avocatul Todorov Maxim acționând în interesele lui Hîncu Vasile, solicitând: repunerea în termen a recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru rejudecare.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului, avocatul a indicat că reieșind din conținutul art. 60 alin.(4) din Codul de executare, încheierea de intentare a procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc poate fi contestată de debitor și, respectiv, anulată de instanța de judecată, doar în 3 cazuri expres prevăzute de lege: termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat, termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat și în cazul în care documentului a fost executat.

Instanța de fond declară nulitatea încheierii executorului judecătoresc fără a menționa în motivarea încheierii unul din temeiurile prevăzute de art. 60 alin.(4) Cod de executare, deci dispune anularea încheierii, ceea ce este inadmisibil și contrar prevederilor Codului de procedură civilă, care consacră principiul general

după care orice hotărârea judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv.

Susține recurentul că instanța de fond contrar art. 269 CPC, în loc să emită încheiere care se contestă în termen de 15 zile de la recepționare, a emis hotărâre și a indicat că se contestă cu apel de la pronunțarea hotărârii, fiind vădit eronat aplicat cadrul normativ.

De asemenea, deși hotărârea este indicat ca fiind pronunțată la 29 noiembrie 2023, data expedierii și data publicării este indicată la 08 decembrie 2023, iar pe ștampila de ieșire tocmai la 22 decembrie 2023, motiv din care solicită repunerea în termen a cererii de recurs.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea (hotărâre) contestată a fost emisă de către prima instanță la 29 noiembrie 2023. Copia actului judecătoresc a fost expediată părților prin scrisoarea din 08 decembrie 2023. Conform avizului de recepție actul judecătoresc a fost recepționat de creditor la 03 ianuarie 2024, iar de avocatul acestuia la 29 decembrie 2023.

Cererea de recurs a fost înregistrată la instanța de judecată în data de 12 ianuarie 2024.

Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva actului judecătoresc emis de prima instanță. Corespunzător nu este necesară soluționarea cererii de repunere în termen a recursului.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei*

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 03 iunie 2024.

Prin referința din 15 aprilie 2024 IP Cahul a solicitat respingerea recursului înaintat de Hîncu Vasile prin intermediul avocatului Todorov Maxim, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând hotărârea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casează integral hotărârea primei instanțe, cu soluționare prin decizie problema respectivă.

În acord cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, ***instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă***.

După cum rezultă din actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 31 decembrie 2013 s-a încasat din contul Inspectoratului de Poliție Cahul (anterior CPR Cahul) în beneficiul lui Hîncu Vasile, salariului restant în sumă de 116 485,48 lei, suplimentul de întârziere în sumă de 100 805,05 lei, paguba morală în sumă de 1 500 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 800 lei, iar în total suma de 221 590,53 lei. Hotărârea a devenit definitivă și executorie prin încheierea Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2014 și irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014.

Sumele adjudecate prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 31.12.2013 în beneficiul creditorul Hîncu Vasile au fost transferate de către debitorul Inspectoratul de Poliție Cahul. Astfel, potrivit ordinului de plată nr.*314* din ***03 iunie 2015*** IP Cahul *a transferat la contul lui Hîncu Vasile suma de 95 518,09 lei, cu destinația plății, salariu restant,* conform titlului executoriu; ordinului de plată nr. 315 din *03 iunie 2015* IP Cahul a *transferat la contul Trezoreriei teritoriale*

Cahul, Ministerul Finanțelor, suma de 20 967,39, destinația plății fiind impozitul pe venit din salariu restant conform titlului executoriu pentru Hîncu Vasile; ordinului de plată nr.316 din ***03 iunie 2015*** IP Cahul a transferat la contul lui Hîncu Vasile suma de 100 805,05 lei cu destinația plății supliment de întârziere, conform titlului executoriu; ordinului de plată nr.317 din ***03 iunie 2015*** IP Cahul a transferat la contul lui Hîncu Vasile suma de 1 500,00 lei cu destinația plății pagubă morală, conform titlului executoriu; ordinului de plată nr.318 din ***03 iunie 2015*** IP Cahul a transferat la contul lui Hîncu Vasile suma de 2 800,00 lei, cu destinația plății cheltuieli de judecată, conform titlului executoriu (f.d.16-20, vol.1).

Prin încheierea executorului judecătoresc Petranov Irina, din data de 23 noiembrie 2016, emisă la cererea creditorului Hîncu Vasile, a fost intentată procedura de executare a documentului de executare cu nr.2-1144/13 din 31 decembrie 2013 emis de Judecătoria Cahul privind încasarea de la Inspectoratul de Poliție Cahul în beneficiul lui Hîncu Vasile a sumei neachitate în mărime de 20 967,39 lei (f.d.14;36, vol.1).

Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc din 23 noiembrie 2016, IP Cahul a înaintat prezenta cerere, în care se contestă legalitatea acesteia încheieri a executorului judecătoresc, solicitând anularea acesteia.

Prima instanță fiind investită cu examinarea prezentei cauze, a hotărât în favoarea admiterii cererii înaintate de IP Cahul și anulată încheierea executorului judecătoresc Petranov Irina cu nr.115-327/16 din 23.11.2016, privind intentarea procedurii de executare pe documentul executoriu cu nr.2-1144/13 din data de 31.12.2013 emis de către Judecătoria Cahul.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată atestă încălcarea normelor de procedură de către instanța de fond la adoptarea hotărârii în prezenta cauză.

Conform art. 163 alin.(4) din Codul de executare, ***încheierea*** instanței de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin.(1).

Potrivit art. 269 alin.(4) CPC, ***încheierile*** privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

În contextul dispozițiilor legal citate, Completul de judecată menționează că normele legale expres stabilesc actul judecătoresc emis de către instanța de fond

la soluționarea cauzei. Astfel, în procedurile de executare, contestațiile depuse de părți, în conformitate cu art. 163 Cod de executare, urmează a fi soluționate de către instanța de fond prin adoptarea actului judecătoresc, - încheiere judecătorească, dar nu hotărâre judecătorească. Drept urmare, instanța de fond adoptând hotărâre judecătorească la soluționarea cauzei, a adoptat un alt act judecătoresc pentru soluționarea cauzei, decât cel prevăzut de normele legale.

Luând în considerare încălcarea normelor de procedură de către instanța de fond la soluționarea cauzei, Completul de judecată ajunge la concluzia de a casa integral hotărârea instanței de fond, cu soluționare prin decizie problema respectivă.

Conform art. 10 alin.(1) din Codul de Executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

Potrivit art. 61 alin.(1) lit. f) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: ***documentul a fost executat***.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 31.12.2013, a fost emis titlul executoriu nr. 2-1144/13 din 31 decembrie 2013, prin care s-a încasat din contul Inspectoratului de Poliție raionul Cahul (CPR Cahul) în beneficiul lui Hîncu Vasile, salariul restant în suma de 116 485 lei 48 bani, suplimentul de întârziere în sumă de 100 805,05 bani, paguba morale în sumă de 1 500,00 lei, cât și cheltuieli judiciare în sumă de 2 800,00 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 23 noiembrie 2016, s-a dispusă intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1144/13 din 31.12.2013 emis de Judecătoria Cahul privind încasarea de la IP Cahul în beneficiul lui Hîncu Vasile în partea sumei neachitate de 20967,39 lei.

În acord cu dispozițiile art. 18 lit. c) din Codul fiscal, în venitul brut se includ: plățile pentru munca efectuată și serviciile prestate (inclusiv salariile), facilitățile acordate de angajator, onorariile, comisioanele, primele și alte retribuții similare, iar în sensul art. 88 alin. (1) Cod fiscal, fiecare angajator care plătește lucrătorului salariu (inclusiv primele și facilitățile acordate) este obligat să calculeze, ținând cont de scutirile solicitate de angajat și de deduceri, și să rețină din aceste plăți un impozit, determinat conform modului stabilit de Guvern.

Potrivit prevederilor art.44 alin.(1) lit. a) din Codul fiscal, la evidența veniturilor persoanelor fizice care nu desfășoară activitatea de întreprinzător se aplică contabilitatea de casă. Astfel, impozitul pe venit pentru persoanele fizice care nu desfășoară activitatea de întreprinzător se calculează din venitul impozabil îndreptării acestuia spre plată, indiferent în ce perioadă a fost calculată.

Relevant este și pct.36 din Regulamentul cu privire la reținerea impozitului pe venit din salariu și din alte plăți efectuate de către patron în folosul angajatului, precum și din plățile achitate în folosul persoanelor fizice care nu practică activitate de întreprinzător pentru serviciile prestate și/sau efectuarea de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.697 din 22.08.2014, potrivit căruia, *impozitul pe venit se calculează şi se reţine de către patron la momentul îndreptării venitului impozabil spre plată, determinat ca diferenţa dintre venitul obţinut de angajat sub formă de salarii (inclusiv prime, facilităţi etc.) şi suma deducerilor permise de legislaţie (prime de asigurări obligatorii de asistenţă medicală şi contribuţia individuală de asigurări sociale de stat obligatorii), precum şi a scutirilor la care are dreptul angajatul*.

Atribuțiile statului în vederea gestionarii finanțelor publice sunt atribuite prin intermediul Trezoreriei de Stat, ultima având menirea în elaborarea și implementarea politicii statului în domeniul gestionării și transparenței finanțelor publice.

Ultima având cu titlu de obligații: asigurarea execuției eficiente a bugetelor componente ale bugetului public național; elaborarea și aprobarea metodologiei privind executarea bugetelor componente ale bugetului public național prin sistemul trezorerial al Ministerului Finanțelor, ținerea evidenței contabile în sistemul bugetar și raportarea bugetelor; prognozarea și gestionarea numerarului asigurarea contabilizării și raportării activelor și pasivelor, veniturilor și cheltuielilor statului; acordarea asistenței metodologice și consultative în domeniul de competență autorităților/instituțiilor bugetare, persoanelor fizice/juridice.

În contextul normelor citate supra, Completul de judecată consideră legale și întemeiate acțiunile Inspectoratului de Poliție Cahul la reținerea sumei de 20 967,39 lei, cu titlu de impozit pe venit, virată în bugetul statului, din suma salariului restant de 116 485,48 lei, încasat prin hotărârea judecătorească din 31 decembrie 2013. Or, conform pct.6 din Regulamentul cu privire la reținerea impozitului pe venit din salariu și din alte plăți efectuate de către patron în folosul angajatului, precum și din plățile achitate în folosul persoanelor fizice care nu

practică activitate de întreprinzător pentru serviciile prestate și/sau efectuarea de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.697 din 22.08.2014, impozitul pe venit se reține din veniturile angajaților calculate și îndreptate spre achitare sub orice formă: salarii, sporuri la salariu, prime (inclusiv cu ocazia jubileelor, sărbătorilor etc.), recompense, onorarii, comisioane, ajutoare materiale și alte achitări în folosul angajatului, cu excepția surselor de venit calificate ca neimpozabile de legislația fiscală.

Drept urmare, Completul de judecată reține executarea de către IP Cahul a obligației prevăzută în documentul executoriu de a achita lui Hîncu Vasile salariu restant în mărime de 116 485,48 lei, confirmată prin ordinele de plată cu nr. 314 și nr. 315 ambele din data de 03 iunie 2015. Aceste circumstanțe au fost ignorate de către executorul judecătoresc la emiterea încheierii din 23 noiembrie 2016, or în acest caz, executorul judecătoresc urma să aplice prevederile art. 60 alin.(1) lit. f) din Codul de executare și să emită o încheiere de refuz în primirea documentului executoriu.

În aceiași ordine de idei, Completul de judecată subliniază că executorul judecătoresc la primirea cererii de punere în executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare silită, urmează să verifice cerințele prevăzute de art. 14-16 coroborat cu art. 60 alin.(1) din Codul de executare, și doar în cazul în care documentul executoriu este întocmit în conformitate cu normele legale, prezentat executorului judecătoresc de subiectul indicat în art. 15 și în termenul stabilit de art. 16 Cod de executare și dacă nu există situațiile prevăzute de art. 60 Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să intenteze procedura de executare silită a documentului executoriu prezentate de către credit. La circumstanțele cauzei, însă executorul judecătoresc nu a ținut cont de executarea documentului executoriu de către debitor, și neîntemeiat a emis încheierea din 23 noiembrie 2016 de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1144/13 din 31 decembrie 2013 pentru suma neachitată în mărime de 20 967,39 lei.

Instanța de recurs reiterează că IP Cahul a virat sumele restante lui Hîncu Vasile, în temeiul hotărârii judecătorești din 31 decembrie 2013, inclusiv a asigurat virarea plățile obligatorii imediat în bugetul statului.

Din considerentele expuse mai sus, Completul de judecată consideră întemeiată cererea depusă de Inspectoratul de Poliție Cahul, și anulează încheierea executorului judecătoresc nr. 115-327/16 emisă la 23 noiembrie 2016 privind

intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-1144/13 din 31.12.2013 emis de către Judecătoria Cahul.

Pe aceste raționamente, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite argumentele avocatului Todorov Maxim în sensul ilegalității hotărârii instanței de fond, care a soluționat cauza printr-un alt act judecătoresc decât cel prevăzut de normele legale.

Instanța de recurs consideră neîntemeiată cerințele recurentului privitor la restituirea cauzei în instanța de fond pentru rejudecare, or prezenta cauză se află pe rolul instanțelor de judecată din 06 decembrie 2016, adică pe un termen mai mare de 7 ani. Corespunzător instanța de recurs nu a stabilit nici un temei pentru a remite cauza la rejudecare în instanța de fond, întrucât eroarea admisă poate fi corectată de către instanța de recurs, prin propria decizie.

Luând în considerare cele notate, Completul de judecată consideră ca fiind întemeiat recursul depus de avocatul Todorov Maxim în numele lui Hîncu Vasile, cu casarea, inclusiv din oficiu, hotărârea judecătorului primei instanțe, și soluționare prin decizie problema respectivă.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. c), art. 428 CPC, Completul de judecată, –

D E C I D E :

Se admite recursul avocatului Todorov Maxim în numele creditorului Hîncu Vasile.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 29 noiembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea depusă de Inspectoratul de Poliție Cahul împotriva creditorului Hîncu Vasile și executorul judecătoresc Petranov Irina, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor, Compania Națională de Asigurări Sociale privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 115-327/16 din 23 noiembrie 2016 privind intentarea și stabilirea termenului de executare a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1144/13 din 31 decembrie 2013 emis de Judecătoria Cahul, cu soluționare prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se admite cererea depusă de Inspectoratul de Poliție Cahul.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Petranov Irina nr. 115-327/16 din 23 noiembrie 2016 privind intentarea procedurii de executare a

documentului executoriu nr. 2-1144/13 din 31 decembrie 2013 emis de Judecătoria Cahul în partea încasării suma neachitată în mărime de 20 967,39 lei.

Decizie este irevocabilă de la pronunțate.

Președintele completului **Galina Vavrin**

Judecătorii **Ion Dănăilă**

Evghenii Dvurecenschii