Dosarul nr.4r-311/26 Judecătoria Criuleni, sediul Central
4-24121135-02-4r-16012026 Judecător Romina Țurcan

D E C I Z I E

30 aprilie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele completului, judecător: Denis Băbălău
Judecători: Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

A examinat în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Dubăsari, Serghei Gogu împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 16.12.2025, în cauza contravențională în privința lui Sîrbul Andrei, intentată în temeiul art.48[1] alin.7 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

Sîrbul Andrei, în calitate de primar al s. Corjova, r. Dubăsari, a fost învinuit în aceia că, la data de 11.09.2024, ora 16:00, în s. Corjova, r. Dubăsari, în biroul primarului din Primăria comunei Corjova, a desfășurat o ședință cu reprezentanții partidului politic ”Șor”, în biroul de serviciu, prin ce a utilizat ilicit resursele administrative în perioada electorală, cu încălcarea art. 14, 15, 16 p.3 li. e) din Codul electoral.

Astfel, lui Sîrbul Andrei la data de 24.10.2024 i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr. 435169, incriminându-i-se comiterea contravenției prevăzute de art. 48[1] alin.7 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 16.12.2025, s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Sîrbul Andrei, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 48[1] alin.7 Cod contravențional, pe motiv că lipsește fapta contravențională.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul IP Dubăsari, Serghei Gogu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune emiterea unei decizii de sancționare a lui Sîrbul Andrei.

În motivarea recursului s-a indicat că, prima instanță superficial și prematur a ajuns la soluția adoptată, fără a determina aspecte importante pentru examinarea cauzei, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția adoptată, totodată motivarea soluției contravine dispozitivului hotărârii.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că Sîrbul Andrei, în calitate de primar al s. Corjova, r. Dubăsari, a fost învinuit în aceia că, la data de 11.09.2024, ora 16:00, în s. Corjova, r. Dubăsari, în biroul primarului din Primăria comunei Corjova, a desfășurat o ședință cu reprezentanții partidului politic "Șor", în biroul de serviciu, prin ce a utilizat ilicit resursele administrative în perioada electorală, cu încălcarea art. 14, 15, 16 p.3 li. e) din Codul electoral.

Astfel, lui Sîrbul Andrei la data de 24.10.2024 i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr. 435169, incriminându-i-se comiterea contravenției prevăzute de art. 48^1 alin.7 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 16.12.2025, s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Sîrbul Andrei, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 48^1 alin.7 Cod contravențional, pe motiv că lipsește fapta contravențională.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a dispus adoptarea unei decizii de remitere în instanță pentru sancționare a lui Sîrbul Andrei, în lipsa probelor pertinente și concludente, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 48^1 alin.7 Cod contravențional.

Așadar, lui Sîrbul Andrei i se încriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 48^1 alin.7 Cod contravențional după semnele: „Încălcarea legislației privind gestionarea mijloacelor financiare ale partidelor politice, ale fondurilor electorale şi ale grupurilor de inițiativă" şi anume că în calitate de primar al s. Corjova, r. Dubăsari, a fost învinuit în aceia că, la data de 11.09.2024, ora 16:00, în s. Corjova, r. Dubăsari, în biroul

primarului din Primăria comunei Corjova, a desfășurat o ședință cu reprezentanții partidului politic ”Șor”, în biroul de serviciu, prin ce a utilizat ilicit resursele administrative în perioada electorală, cu încălcarea art. 14, 15, 16 p.3 li. e) din Codul electoral.

Astfel, la caz s-a stabilit că concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Sîrbul Andrei în comiterea încălcării prevederilor art. 48^1 alin.7 Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientei, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de recunoașterea vinovăției și sancționare a persoanei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui Sîrbul Andrei.

Respectiv, instanța întemeiat a constatat că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Sîrbul Andrei a comis fapta respectivă, or, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe concludente şi pertinente care să ateste cu certitudine că Sîrbul Andrei ar fi utilizat resursele administrative în scop electoral. Materialele cauzei nu relevă că acesta ar fi urmărit sau acceptat producerea unui avantaj electoral, iar simpla calitate de primar și presupusa apartenență la un partid politic, nu pot fundamenta concluzia existenței vinovăției.

Mai mult, analizând declarațiile martorilor audiați de agentul constatator, instanța constată că acestea nu sunt concordante sub aspectul scopului întrunirii și nu conțin relatări directe privind desfășurarea unor activități electorale în sensul legii. O parte dintre martori declară că nu cunosc natura ședinței sau calitatea participanților, iar alții formulează doar presupuneri ori redau informații auzite de la terți, fără a relata fapte percepute nemijlocit care să confirme existența unor îndemnuri la vot, promovarea unui concurent electoral ori desfășurarea unor acțiuni de agitație electorală.

Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției persoanei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 48^1 alin.7 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine că Sîrbul Andrei a încălcat prevederile art. 48^1 alin.7 Cod contravențional și că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Raportând cele invocate supra, în raport cu materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată, constată că, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Sîrbul Andrei, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială.

Or, în susținerea poziției sale, Colegiul Penal elucidează faptul că procesul verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși a faptei, a

autorului acesteia și a făptuitorului, acest proces verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitoarei întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 48^1 alin.7 Cod contravențional.

Deci, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Dubăsari, Serghei Gogu.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 16.12.2025, prin care s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Sîrbul Andrei, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 48^1 alin.7 Cod contravențional, pe motiv că lipsește fapta contravenţională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: **Denis Băbălău**

Judecători: **Elisaveta Buzu**

Vladislav Schibin