Dosar nr. 5r-7257/2023
4-23176723-12-5r-11122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 iunie 2025 *****

Instanța de judecată a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Eugenia Pîrțac Olga
Mazur
Cu participarea:
Contestatarului *****
Părții vătămate
*****
În lipsa agentului constatator legal înștiințat

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către ***** împotriva deciziei agentului constatator din 24.11.2023 seria/ nr. MAI06 088580 în temeiul art. 104 și 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

La 08 decembrie 2023 de către ***** a fost depusă o contestație împotriva deciziei agentului constatator din 24.11.2023 seria/ nr. MAI06 088580 în temeiul art. 104 și 354 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației sale ***** invocă că fapta contravențională imputată este una abuzivă și lipsită de temei juridic.

Consideră contestatarul că calificarea juridică a fost efectuată în temeiul art.104 alin.1 Cod Contravenţional *Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune*, însă atrage atenția că nu a deteriorat intenționat bunul victimei și anume parbrizul din partea stângă a automobilului. Reiterează faptul că victima avea viteza excesivă pe drum public cu indicator de 30 km/h, făcându-i observație, victima s-a oprit si l-a numit cu cuvinte necenzurate. În timpul discuției dânsul s-a sprijinit de geamul întredeschis, la un moment șoferul a pornit brusc automobilul fără să se asigure ca s-a îndepărtat de automobil. Atunci contestatarul s-a împiedicat si mașina m-a târât după ea pînă sticla a cedat de la greutate, doar după această șoferul a oprit automobilul. După incident a fost solicitată intervenția poliției, la solicitarea mea de a testa șoferul la alcoolemie polițiștii au spus că nu au un aparat de testare a alcoolemiei, au luat numărul de telefon al meu si al șoferului si au plecat, cu toate că șoferul i-a pus viața si sănătatea în pericol. A doua zi a fost citat la inspectoratul de politie *****, unde a scris explicație în urma depunerii de către șoferul automobilului unei plângeri.

Mai invocă contestatarul nu este de acord cu suma stabilită a prejudiciului.

Totodată i-a fost aplicata şi art.354 alin.1 „Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice". Reiterează contestatarul că nu este de acord aplicarea prevederilor art.354 alin.1 de către agentul constatator fiindcă nu a jignit, nu am tulburat liniștea publica, dar a făcut o simplă observație în adresa victimei care mergea cu viteza excesiva pe drum.

Solicită contestatarul admiterea contestației și încetarea procesului contravențional.

Fiind prezent în ședința de judecată contestatarul a declarat că la 08 octombrie 2023 în jurul orei 18:00 a ieșit în stradă să plimbe cățelul împreună cu feciorul să, strada care se plimbă este foarte îngustă, iar pe de o parte a carosabilului sunt parcate mașini, deci este îngust. La un moment a văzut că se apropie o mașină cu viteză. Ulterior s-a oprit mașina și i-a făcut observație să meargă mai încet că este cu copilul. La care șoferul a spus că poate circula și cu 60 km/h și a apăsat accelerația și a plecat. Fiind indignat de situație a mers după mașină, dorind să cheme poliția. Mașina a mers în curte, după ce s-a întors l-a oprit și i-a comunicat că a făcut urât, la care șoferul s-a pornit, iar ulterior s-a pornit cu tot cu el răzămat de stecla, la acre acesta a cedat. Tot atunci a solicitat să fie testat șoferul, însă poliția a refuzat că deoarece nu are aparat. Peste câteva zile a fost chemat la poliție a luat explicație, iar ulterior a aflat că are dosar inițial penal, iar după a fost intentat proces contravențional. Cu procesul nu este de acord

Fiind prezent în ședința de judecată partea vătămată ***** a declarat că acțiunile au fost de altă natură. A declarat ***** că contestatarul era beat și tot ceea ce a spus este o minciună, ultimul a declarat că a luat două persoane Ion și Mariași s-a întors înapoi și nu i-a permis să treacă, apoi s-a apropia și a stricat stecla. Conflictul a durat câteva secunde. La fel a declarat ultimul că el nu a mers cu viteză, avea vreo 30 km/h. A mai declarat Bosnea că a fost sunat și a fost rugat să-l ierte. Cu procesul verbal este de acord, solicită să fie menținut.

Audiind participantul la proces şi examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată constată următoarele.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.

În continuare, instanța de judecată reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicității aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În continuare instanța de judecată menționează că portivit dispozițiilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria / nr. MAI06

088580 din 24.11.2023 în privința lui ***** a fost reținut că la 08 octombrie 2023, ora 19:20 , fiind în or. *****, str. ***** 13, a deteriorat bunul străine și anume geamul ușii din față partea stângă a automobilului de marcă Skoda Fabia nu n/î ***** ce aparține cet. *****, la fel acesta a manifestat comportament și acțiune ce tulbură ordinea publică cauzând o pagubă de 10429,55 lei prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 104 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea învinuirii aduse, agentul constatator a anexat următoarele probe, după cum urmează:

- Ordonanța din 10 noiembrie 2023 prin care s-a dispus pornirea procesului contravențional în temeiul art. 354 și 104 Cod contravențional, fiind reținut că la 12 octombrie 2023 în registru de evidență al sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Buiucani al DP al ***** a fost înregistrat procesul penal nr. 20230301983 în temeiul procesului-verbal de consemnare a faptelor constatate a ofițerului de sector pe faptul conflictului între cet. Bosnea și Rudi care a avut loc la 08 octombrie 2023 în or. *****, str. ***** 13, în urma căruia ultimul a deteriorat geamul ușii automobilului Skoda Fabia (f.d.11);
- Ordonanța privind refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 10 noiembrie 2023 prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi penale , fiind clasat procesul penal (f.d.12-14);
- Procesul-verbal de consemnare a faptelor constatate din 11.10.2023 (f.d.15);
- Informația 112 prin care se constată că la 08 octombrie 2023, ora 19:37 a fost primit un apel telefonic de către ***** care a relatat despre conflictul din strada ***** or. ***** (f.d.15);
- Cererea primită de la Bosnea Dumiru prin care ultimul solicită atragerea la răspundere pe cet. ***** care la 08 octombrie 2023 intenționat i-a deteriorat stecla la ușa din față la automobilul Skoda Fabia cu n/î ***** ce îi aparține (f.d.17);
- Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09 octombrie 2023, precum și planșa ilustrativă (f.d.18-20);
- Copia facturii privind serviciile acordate de către DAAC Hermes SA (f.d.23);
- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 09 octombrie 2023 care a comunicat că la 08 octombrie 2023 se afla pe str. ***** în or. ***** și a fost prezent la conflictul care a avut loc între ***** și o persoană străină aflată în stare de ebrietate și anume când persoana străină fără motive a deteriorat stecla de la ușa șoferului (f.d.24-25);
- Raportul agentului constatator (f.d.26).

Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.

Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovată de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate.

Or, din materialele prezentate instanța de judecată desprinde că între ***** și ***** a avut loc un conflict în str. ***** 13 or. ***** acer este loc public, fapt confirmat atât de către Rudi cât și de căte Bosena în cadrul ședinței de judecată. La fel, instanța de judecată reține și constatările organului de urmărire penală efectuate în cadrul cercetării materialele înregistrare în registru de evidență al sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Buiucani al DP al *****, unde a fost înregistrat procesul penal nr. 20230301983 în temeiul procesului-verbal de consemnare a faptelor constatate a ofițerului de sector pe faptul conflictului între cet. Bosnea și Rudi care a avut loc la 08 octombrie 2023 în or. *****, str. ***** 13, în urma căruia ultimul a deteriorat geamul ușii automobilului Skoda Fabia (f.d.11).

Declarativ instanța de judecată apreciază și argumentul făptuitorului precum că, ***** era în stare de ebrietate și avea viteză excesivă, iar acesta l-ar fi oprit doar să-i facă observație, or aceste declarații nu au nici un suport factologic

Astfel făptuitorul nu a prezentat instanței probe contrare întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contravenientul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie,

nefiind răsturnată prezumția de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către contravenient.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată şi va menține decizia de sancționare seria /nr. MAI06 088580 din 24.11.2023, emisă de către agentul constatator la IP Buiucani al DP *****, ***** în cauza contravențională prevăzută de art. 104 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind legală şi temeinică.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată –

-

- **h o t ă r ă ș t e:**

-

Contestația depusă de către *****, împotriva de sancționare seria /nr. MAI06 088580 din 24.11.2023, emisă de către agentul constatator la IP Buiucani al DP *****, ***** în cauza contravențională prevăzută de art. 104 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare a agentului constatator – se expediază IP Buiucani al DP ***** – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie către IP Buiucani al DP *****.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

-

- **Preşedintele şedinţei,**
- **judecătorul** **Ana COSTIUC**