Dosarul nr. 5r-5376/2025
4-25124494-12-5r-01092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Avocatului contravenientei – Adrian Istrati
Contravenientei – Maria Roșca

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Roșca Maria***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 840490 și a deciziei de sancționare din 18 aprilie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 18 aprilie 2025, ora 13:42 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției Poliție mun. Chișinău, Popovici Igor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 840490 prin care Roșca Maria a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientei Roșca Maria, precum că ea, la 01 ianuarie 2024 a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: *al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Coruperea electorală pasivă al Codului Contravențional, cauzînd paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marcă/model n.î ignorînd prevederile CODUL CONTRAVENȚIONAL* - -

La 21 august 2025, Roșca Maria, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției Poliție mun. Chișinău, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 840490 şi a deciziei de sancționare din 18 aprilie 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 840490 și a deciziei de sancționare din 18 aprilie 2025 cu încetarea procesului contravențional intentat în privința sa din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale, contravenienta a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientei, iar actul contestat a fost recepționat de contravenientă la data de 18 august 2025, motiv din care, consideră că contestația a fost depusă în termen.

Contravenienta pledează a fi nevinovată, neavând careva tangențe cu partide politice și condiționarea votului său. Susține că nu s-a folosit niciodată de aplicația ,,PSB" și nu a primit careva mijloace financiare prin transfer.

Suplimentar a susținut precum că, agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientei.

La fel susține că, în acțiunile contravenientei, nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției pentru care a fost recunoscută vinovată contravenienta.

Suplimentar susține că, agentul constatator a indicat data comiterii contravenției incriminate contravenientei de 01 ianuarie 2024, ora 00:00 însă art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, este în vigoare începând cu data de 15 august 2024, astfel, la data invocată de agentul constatator, fapta pentru care a fost recunoscută vinovată contravenienta, nu constituia contravenție.

În ședința de judecată, avocatul Adrian Istrati, în interesele contravenientei Roșca Maria, a menționat că, consideră că contestația a fost depusă în termenul de contestare din motiv că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientei și ea l-a recepționat ulterior. La fel susține că, agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientei iar numărul de telefon indicat în materialele cauzei contravenționale, nu aparține lui Roșca Maria. La fel, a susținut că, data faptei este menționată ca fiind 01 ianuarie 2024, însă articolul contravențional imputat a intrat în vigoare abia la 15 august 2024, fapt ce face imposibilă atragerea la răspundere pe baza unei norme care nu exista la data pretinsei fapte.

Contravenienta Roșca Maria în ședința de judecată a declarat că, este profesor de profesie și îi învață pe copii să fie onești, inclusiv în ceea ce privește responsabilitatea la volan. Nu a fost implicată în cauza contravențională referitoare la pretinsa acuzare de corupere electorală. Nu a făcut parte din nici un partid politic și nu a utilizat nici o aplicație PSB. Este o persoană integră, cu o carieră construită de peste 17 ani de formare a elevilor. Nu poate înțelege de ce o persoană ar încerca să lezeze onoarea și demnitatea ei, care își face meseria cu responsabilitate și care încearcă să înlăture orice suspiciune ce ar putea afecta reputația sa. În primul rând, este un exemplu etic pentru copiii săi, pentru familia sa și pentru elevii pe care îi educă. Nu a avut niciodată tangențe cu activități politice. În anul 2024 a participat la diverse cursuri de perfecționare, iar timpul său a fost dedicat strict profesiei. Singura sa sursă de venit este salariul de bază. În anul 2024 a activat și ca profesor la Universitatea Tehnică.

Agentul constatator Popovici Igor, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 21), în ședințele de judecată nu s-a prezentat.

Procedura citării legale a fost executată, astfel instanța, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Roșca Maria este întemeiată și pasibilă admiterii, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Avînd în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Roșca Maria la data de 18 aprilie 2025, instanța de judecată atestă că, la materialul contravențional nu este anexată o probă care să confirme cînd contravenienta a recepționat actul contestat.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că, în procesul contravențional toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea făptuitorului, instanța de judecată va considera contestația depusă de Roșca Maria, ca fiind depusă în termenul prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, „*Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 18 aprilie 2025, ora 13:42 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției Poliție mun. Chișinău, Popovici Igor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 840490 prin care Roșca Maria a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientei Roșca Maria, precum că ea, la 01 ianuarie 2024 a comis fapta contravențională în următoarele

circumstanțe: ***al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Coruperea electorală pasivă al Codului Contravențional, cauzînd paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marcă/model n.î ignorînd prevederile CODUL CONTRAVENȚIONAL - -***

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenienta urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, astfel respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanța constată că la întocmirea actului menționat, agentul constatator a admis abateri de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, potrivit cărora, *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;”*

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, „ *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia**, **a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a*

semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal..”

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau* ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

În contextul normelor legale enunțate, instanța reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a incriminat contravenientei, comiterea faptei contravenționale, după cum urmează: „*Roșca Maria, la 01 ianuarie 2024 a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Coruperea electorală pasivă al Codului Contravențional, cauzînd paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marcă/model n.î ignorînd prevederile CODUL CONTRAVENȚIONAL - -”* – incadrînd fapta contravențională descrisă la prevederile art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, *„Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei.”*

Articolul 47^1 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare anterior modificărilor din 14 iunie 2025), prevedea răspundere pentru *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

Astfel, instanța de judecată atestă asupra faptului că, ***încadrarea juridică, de către agentul constatator, a faptei contravenționale de care a fost recunoscut vinovată Roșca Maria – în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravine stării de fapt descrise în același proces-verbal,*** fiind o eroare pe care instanța nu o poate înlătura decît prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, atît timp cît fapta constatată contravine încadrării juridice a acțiunilor cet. Roșca Maria.

Mai mult ca atît, urmează de menționat și cu privire la timpul comiterii contravenției indicate de agentul constatator.

Astfel, agentul constatator a reținut în sarcina contravenientei comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, la data de 01 ianuarie 2024, însă, art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, a fost introdus în Codul contravențional, prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la data de 15 august 2024.

Prin urmare, la data de 01 ianuarie 2024, fapta imputată contravenientei nu era prevăzută de legea contravențională în vigoare, astfel că, nu poate fi calificată drept contravenție în sensul art. 10 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

În continuarea aceleiași ordini de idei se atestă că, reținerea răspunderii contravenționale pentru fapta prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, comisă anterior datei de 15 august 2024, contravine inclusiv și prevederilor art. 22 al Constituției Republicii Moldova, potrivit cărora, *,,Nimeni nu va fi condamnat pentru acţiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos."*, or la data de 01 ianuarie 2024, dispozițiile art. 47[1] alin. (1) Codul contravențional, **nu erau în vigoare.**

Prin urmare, contestația înaintată de Roșca Maria urmează a fi admisă, cu declararea nulă a procesului-verbal privire la contravenție seria/nr. MAI06 840490 și a deciziei de sancționare din 18 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința contravenientului în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Roșca Maria***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 840490 și a deciziei de sancționare din 18 aprilie 2025.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 840490 din 18 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției Poliție mun. Chișinău, Popovici Igor, în privința lui ***Roșca Maria*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției Poliție mun. Chișinău, Popovici Igor, cu privire la sancționarea lui ***Roșca Maria*** cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cinzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci șapte mii cinci sute) lei,

cu încetarea procesului contravențional intentat în privința ***Roșca Maria*** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**