Dosarul nr. 5r-7469/2025
4-25176151-12-5r-18122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 septembrie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Apărătorului petiționarului, avocatul Savva Alexandru
În lipsa:
Petiționarului, Savva Ilie
Agentului constatator, Ghitmanenco Victor
Victimei, Gavrilenco Alexandr
Procedura de citare legal executată.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Savva Ilie, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****,***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 401071 și deciziei de sancționare din 25.11.2025, întocmit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La 09.12.2025, Savva Ilie, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 401071 și deciziei de sancționare din 25.11.2025, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, adică 1200 lei și 6 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 24.07.2025 ora 22:05, aflând-se în *****, *****sens giratoriu str. Alecu Russo, cet. Savva Ilie, a.n.***** conducând automobilul ***** deplasându-se pe bd. Mircea cel Bătrîn pe sensul giratoriu având intenția de a ieși de pe sensul giratoriu nu a preselectat din timp banda extremă dreaptă, schimbând direcția de deplasare a dus la ciocnirea cu automobilul de model***** cu n/î *****condus de cet. Gavrilenco Alexandr, a.n. *****ignorând prevederile pct. 39 subpct. (1); pct. 39 subpct. (3); pct. 45 subpct. (1); pct. 59 subpct. (4/1) RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.
2. În motivarea contestației a indicat că nu este de cord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa. Explică că se deplasa pe banda a 3 de deplasare, numărată de la dreapta spre stânga. Luând în considerare că la momentul deplasării era un obstacol (un alt automobil) în dreapta, a continuat deplasarea pe banda pe care se afla. Ajungând în preajma sensului giratoriu din bd. Mircea cel Bătrân, s-a asigurat ca din sensul giratoriu nu se deplasează spre el nici un vehicul, a presemnalizat faptul ca intenționează să se deplaseze înainte, a continuat încet, deplasarea. În vizorul său nu era nici un obstacol. Într-un moment dat, în partea față dreapta a automobilului ”********** cu n/î ***** condus de el, s-a izbit automobilul *****cu n/î ********** Notează că, automobilul *****cu n/î

*****, se deplasa cu o viteza mare, pe str. Meșterul Manole, venind pe diagonal de pe banda 1 din dreapta, schimbând direcția de mers din banda 1 spre banda 3, deci a traversat pe diagonal doua benzi, a tăiat calea altor participanți la trafic creând situație de accident față de ceilalți, a intrat agresiv cu viteză în banda 2 de circulație apoi în sensul giratoriu fără a presemnaliza intenția sa de manevră, fiind deja intrat în deplasare pe banda 2-a a sensului giratoriu, s-a izbit în automobilul ”********** cu n/î *****, deteriorandu-1.

3. În cadrul ședinței de judecată petiționarul Savva Ilie, victima Gavrilenco Alexandr și agentul constatator Ghitmanenco Victor, nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu a înștiințat motivul neprezentării, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.
4. Apărătorul petiționarului, avocatul Savva Alexandru, în ședința de judecată a susținut pe deplin circumstanțele de fapt și de drept invocate în contestație, în suportul acesteia indicînd 2 argumente, anume încadrarea ilegală a faptei în prevederile art. 242 alin.(2) CC, or potrivit art.18 CC sunt stabilite proporțiile, de asemenea a făcut trimitere la Legea cu privire la asigurator care stabilește normele cu privire la rezolvarea pe cale amiabilă, descifrează ce înseamnă daună nesemnificativă /neesențială. Deci, dauna materială care nu depășește suma de 15 000 lei, reprezentă daună nesemnificativă. Indică că la materialele cauzei nu se regăsește nici un act prin care a fost stabilită dauna care i-ar fi cauzată pretinsei victime, respectiv nu este clar în baza la ce temei agentul constatator a încadrat faptele lui Savva Ilie, în timp ce nu are nici o sursă de cuantificare bănească. Astfel, consideră că în sarcina lui Savva Ilie nu poate fi reținută săvârșirea contravenției prevăzută la alin. (2) art. 242 CC, iar agentului constatator a aplicat o sancțiune mai mare decât cea în care puteau fi încadrate acțiunile contravenientului de fapt.
5. *Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de Savva Ilie, ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.*
6. Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
7. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
8. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 25.11.2025 de către agentul constatator Ghitmanenco Victor, a fost întocmit în privinţa lui Savva Ilie procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 401071, pentru faptul, că la data de 24.07.2025 ora 22:05, aflând-se în *****, *****sens giratoriu str. Alecu Russo, cet. Savva Ilie, a.n.***** conducând automobilul ***** deplasându-se pe bd. Mircea cel Bătrîn pe sensul giratoriu având intenția de a ieși de pe sensul giratoriu nu a preselectat din timp banda extremă dreaptă, schimbând direcția de deplasare a dus la ciocnirea cu automobilul de model***** cu n/î *****condus de cet. Gavrilenco Alexandr, a.n. *****ignorând prevederile pct. 39 subpct.

(1); pct. 39 subpct. (3); pct. 45 subpct. (1); pct. 59 subpct. (4/1) RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

9. În continuare, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, ținând cont de ignorarea prevederilor enunțate, lui Savva Ilie, i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.
10. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin.(8).
11. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.
12. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
13. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
14. Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
16. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
17. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 242 alin. (2) Cod contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26).

18. Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.
19. De menționat, că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se bucură de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.
20. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
21. Instanța va sublinia că fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate.
22. Or, petiționarul nu a făcut dovada celor susținute prin contestația înaintată, în sensul că nu se face vinovat de faptele reținute în sarcina sa, imputate de către agentul constatator, astfel, alegațiile avocatului Savva Alexandru în interesele petiționarului Savva Ilie poartă un caracter pur declarativ, lipsite de temei juridic.
23. La fel, poziția acestuia precum că conducătorul automobilului***** cu n/î *****, ”...se deplasa cu o viteza mare, pe str. Meșterul Manole, deplasându-se diagonal de pe banda 1 din dreapta, spre banda 3 schimbând direcția de mers...”, sunt netemeinice cazului. Or reieșind din materialele cauzei, schița accidentului rutier, declarațiile participanților la proces, videoului vizualizat în ședința de judecată, este evident că conducătorul automobilului***** cu n/î *****, în raza sensului giratoriu se deplasa pe banda a doua a carosabilului.
24. Punctul 39, subpct. 1) din Regulamentul Circulației Rutiere prevede că înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.
25. Subpct (3) al aceluiași punct indică că 3) În cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta.
26. Punctul 45 subpct. 1) lit. b) .din Regulamentului Circulaţiei Rutiere prevede că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase.
27. Mai mult că potrivit punctului 59 subpct. 4/1) din Regulamentului Circulaţiei Rutiere *-Ieşirea din sensul giratoriu trebuie efectuată numai de pe banda din dreapta a părţii carosabile*, dacă configurația intersecției sau mijloacele de semnalizare nu impun altă modalitate de efectuare a manevrei.
28. Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
29. Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravențe fapta - acțiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

30. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional, se reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional precum și faptul că vina lui Savva Ilie în nerespectarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor: pct. 39 subpct. 1); subpct 3); pct. 45 subpct. 1); și 59 subpct. 4/1) al Regulamentului Circulației Rutiere, se confirmă prin probele administrate și cercetate în ședință de judecată și anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 401071 din 25.11.2025; proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 24.07.2025 potrivit căruia locul accidentul se află în zona indicatorului rutier 6.15.2, iar la examinarea mijloacelor de transport la automobilul***** cu n/î *****, au fost fixate deteriorări vizibile: prag; portiera; aripa; janta spate stîngă, iar la automobilul ”********** cu n/î ***** au fost fixate deteriorări ca: bara protecție față; aripa față dreaptă; farul față drept; schița accidentului rutier; tabel fotografic privind poziționarea automobilelor pe carosabil; proces-verbal de audiere a victimei din 24.07.2025 prin care au fost fixate declarațiile lui Gavrilenco Alexandr, potrivit cărora ultimul declară că la 24.07.2025 în jurul orei 21:20, aflîndu-se la volanul automobilului***** cu n/î *****, deplasându-se pe str. Meșterul Manole spre *****pe banda a 2-a, în timpul deplasării la intrarea în sens giratoriu fiind pe banda a 2-a a avut loc accident rutier cu implicarea automobilului ”********** cu n/î *****, aflîndu-se pe banda 1 pe sens giratoriu a început direcția ieșirea de pe sens giratoriu de pe banda 1 spre direcția *****tamponând automobilul***** cu n/î *****; proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 24.07.2025 prin care Savva Ilie a declarat că în timpul deplasării pe sens giratoriu a fost lovit în dreapta de automobilul***** cu n/î *****, care se deplasa cu viteză și a efectuat manevra care a dus la ciocnire; proces-verbal de examinare și vizualizare a obiectului din 10.08.2025 potrivit căruia a fost examinat un suport de tip flash de culoare sură pe care se află secvență video; Act de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologic din 24.07.2025 pe numele lui Savva Ilie potrivit rezultatului la acesta a fost fixat 0,00 mg/l; Act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 24.11.2025 pe numele lui Gavrilenco Alexandr potrivit rezultatului la acesta a fost fixat 0,00 mg/l; plic cu mențiunea ***** în care se află un flash; plic alb în care se află un flash; cererile din numele lui Savva Ilie din 18.08.2025; 07.10.2025; 15.09.2025 și 31.10.2025; imagini fixate din conținutul video plasat pe suporturile flash din care este evidentă mișcarea automobilelor pe traseu; citația pe numele lui Savva Ilie; telefonogramă adresată lui Savva Ilie; copia acte pe numele lui Savva Ilie și Gavrilenco Alexandr.
31. În urma vizionării secvențelor video este evident că la minutul 06:21:52 secunde automobilul ”********** cu n/î ***** între pe sens giratoriu pe prima bandă stîngă, fiind pe sensul giratoriu la secunda 56 include semnalizatorul dreapta și începe ieșirea de pe sensul giratoriu de pe prima bandă stingă, momentul în care la secunda 57 are loc ciocnirea cu automobilul care se deplasa pe banda a doua pe sens giratoriu. Deci din înregistrare se vede că la momentul ciocnirii roata față a automobilului ”********** cu n/î ***** a atins linia ce delimitează banda 1 stângă de banda a 2-a, iar lovitura are loc în partea stîngă spate a automobilului ce se deplasa pe a doua bandă (***** cu n/î *****).
32. Coroborând circumstanțele speței cu prevederile legale menționate supra, instanța de judecată reține că acțiunile lui Savva Ilie corect au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

33. Instanța apreciază că petiționarul nu a prezentat în instanța de judecată nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar confirma poziția sa și ar conduce instanța de judecată la concluzia că soluția emisă de agentul constatator ar fi una greșită.
34. Iar poziția apărătorului și a petiționarului, prin care acesta declară că nu sunt de acord cu procesul-verbal, sunt considerate de instanță ca o tentativă de a se eschiva de la răspunderea contravențională. Starea de fapt, dinamica producerii accidentului rutier și vinovăția acestuia sunt demonstrate cert prin coroborarea probelor legal administrate (art. 425 Cod Contravențional), ori, **schița accidentului rutier din 24.07.2025-** Semnată de ambii conducători auto (inclusiv de Savva Ilie), confirmă configurația neschimbată a locului faptei și poziția vehiculelor imediat după impact. Urmată de p**rocesul-verbal de cercetare a locului accidentului.**
35. În asemeni circumstanțe inițierea manevrei spre dreapta cu scop de a ieși de pe sensul girator pe banda 1 stînga de către Savva Ilie indică expres asupra vinovăției lui Savva Ilie așa cum potrivit rigorilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, ieșirea din sensul giratoriu trebuie efectuată numai de pe banda din dreapta a părții carosabile.
36. Ţinând cont de faptul că Savva Ilie, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 242 alin.(2), Cod contravenţional al Republicii Moldova.
37. Motivarea hotărârii este un proces de analiza și sinteza a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere al probatoriului și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii.
38. Investită cu o situație de fapt, instanța ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună situației de fapt reținută și să concluzioneze corect dacă aceasta se circumscrie încadrării juridice. Astfel, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează incontestabil vinovăția lui Savva Ilie în comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.
39. Astfel, instanța de judecată va respinge afirmațiile apărătorului petiționarului referitor la faptul că în sarcina lui Savva Ilie nu poate fi reținută săvârșirea contravenției prevăzută la alin. (2) art. 242 CC, or, agentul constatator a administrat probe suficiente, care de altfel atestă clar circumstanțele indicate în procesul-verbal de cercetare la fața locului, în coraport cu schița, cât și însuși foto planșa la caz, probe administrate corect, și conform normelor de drept de referință.
40. La fel, instanța va sublinia asupra faptului că din schița accidentului rutier se vede clar poziționarea automobilelor pe traseu, astfel că conducătorul automobilului ”********** cu n/î *****, se afla nemijlocit în raza indicatorului 6.15.2 RCR, și a început manevra de ieșire de pe sens girator, de pe prima bandă stîngă, prin urmare nu a preselectat din tip banda pentru efectuarea manevrei în siguranță. Prin urmare, fiind evidentă manevra efectuată de șoferul mijlocului de transport ” ”********** cu n/î *****, a fost efectuată contrar RCR.
41. Examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile

calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

42. Instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, vinovăţia lui Savva Ilie, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.
43. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 401071 și decizia de sancţionare din 25.11.2025 emisă pe numele lui Savva Ilie în baza art. 242 alin. (2), Cod contravenţional, este legală, temei de anulare a deciziei de sancţionare contestate nu sunt şi din considerentele menţionate mai sus, se va respinge contestaţia depusă de Savva Ilie, ca fiind neîntemeiată.
44. În conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Contestaţia înaintată de către Savva Ilie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 401071 și deciziei de sancționare din 25.11.2025 întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, *se respinge ca fiind neîntemeiată*.
Se menţine fără modificări decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 401071 din 25.11.2025 întocmit în privința lui Savva Ilie în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU ALIONA