Dosarul nr. 5r-141/2025
Nr. PIGD 4-25060476-46-5r-02052025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 mai 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Igor Sorocean
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarului Racu Vasilii –avocatul Janu Anatolie împuternicit prin mandatul seria MA nr. 2022433 din 24.05.2025.
Reprezentantul agentului constatator- Igor Grinevici
În lipsa petiționarului Racu Vasilii.
Procedura de citare legală executată.
Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Racu Vasilii născut la ***** IDNP ***** domiciliat s. ***** r-nul Florești , reprezentat de avocatul Janu Anatolie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din 11.04.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Coliban Andrei și a deciziei de sancționare , pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei, instanța de judecată,

A constatat

1.Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 11.04.2025 întocmit de către agentul constatator, OSS al IP Florești Colban Andrei pentru faptul că în perioada de timp lunilor septembrie-octombrie 2024 a acceptat prin intermediul PSB Bank- mijloace bănești , în calitate de activist a partidului ”Șansa”.
2. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Racu Vasilii a fost sancționat cu amendă în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 750 u. c. ce constituie 37500 lei.
3. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Racu Vasilii la data de 29.04.2025 a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr. ***** din 11.04.20205.
3. În motivarea contestației, petiționarul a invocat că la 11.04.2025 în privința sa a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** , fiind învinuit că că în perioada de timp lunilor septembrie-octombrie 2024 a

acceptat prin intermediul PSB Bank- mijloace bănești , în calitate de activist a partidului ”Șansa”. Decizia de sancționare emisă de agentul constator fiind amendă în mărime de 750 u.c. (37 500 lei).
Afirmă , că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravnție și decizia de sancționare din mai multe motive: și anume cu referire la art. 5 (al.1,2) Cod contravenţionalNimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.(2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise, încălcând atît principiile legalității, egalității , contradictorialitții cât și aprecierii din punct de vedere al ăpertinenței, concludenței și veridicității fiecărei probe.
4. În continuare, petentul invocă,că la caz nu s-a făcut dovada veridicitäii situației de fapt reținute în procesul verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025,prin prbe certe și de netăgăduit.Iar fapta înscriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale agentului constatator. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrază comiterea contravenției de cătee contravenient iar lipsa probelorafectează în mod essential fonsul cauzei.
Art.458 al.1) din Codul contravenționale prevede1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) racterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
Consideră, că agentul constatatpr nu a respectat principiul individualizării pedepsei ,prin urmare pedeapasa contravențională trebuie să fie proporțională cu gravitatea încălcării și cu circumstanțele specific ale fiecărui caz.
Mai consider petența, că nu este clară poziția agentului constatator ,care în lipsa unor probe concludente care ar demosntra vinovăția contravenientei a emis decizia de sanționare prin aplicarea unei pedepse maxime prevăzute de art. 47/1 al.1) Cod contravențional.
Art. 7 Cod contravențional, prevede, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
La caz din conținutul procesului verbal , constată că nu este clar cum, de către cine și prin ce mijloace tehnice a fost constatată pretinsa încălcare care îi este imputată,or la procesul verbal cu privire la contravenție nu a fost anexată nici o probă care să demonstreze vinovăția.

5.În susținerea motivelor invocate în contestație, petiționară, a relatat că agentul constatator nu a stability următoarele circumstanțe importante pentru examinarea obiectivp cum ar fi: de la cine a primit surse bănești, era persoană fizicăsau juridică; despre ce sumă era vorba; care a fost modalitatea de acceptate a pretinselor surse bănești.
6.Conchide că în faraă de convingerea perspnală a agentului constatator , la caz nu au fost anexare probe care ar demonstra fapta care i-a fost imputată.
7. Reișind din prevederile art. 425 Cod contravențional,) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
8. Urmare a celor menționate, solicită, admiterea contestație, încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Racu Vasilii în baza procesului verbal cu privire la contavenție nr.MAI06 ***** și a deciziei de sancționare din 11.04.2025 , deoarece nu este vinovată de comiterea contravenției imputate.
9. În cadrul ședințeu de judecată , reprezentantul petiționarului Racu Vasilii – avocatul Janu Anatolie a susținut contestația petentului cu motivele formulate în ea, subsidiar menționând că vinovăția lui Racu Vasilii nu a fost dovedită, or la materialele cauzei lipsesc careva probe în acest sens, cum ar fi înregistrăprile video/audio, careva angajamente scrise din partea lui Racu Vasilii.
10. În speța data nefiind întrunite în acțiunile lui Racu Vasile elementele constituitive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 al.1) Cod contravențional, în deosebi lipsînd latrura obiectivă, referitor la scopul –care nu a fost probat de loc de către agentul constatator la constatarea contravenției.

În ședință de judecată reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator, Igor Grinevici a susținut pe deplin procesul verbal cât și decizia de sancționare, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Termenul de depunere a contestației.

11.Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

12.În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

13.Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

14.Potrivit art. 448 al.3) Cod contravențional, (3) Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

15.Raportând prevederile legale menţionate mai sus la situaţia de fapt prezentată, instanţa constată că, la 11.04.2025 lui Racu Vasilii i-a fost adusă la procesul verbal cu privire la contravenție, MAI06 *****, aplicând semnătura olografă la pct. 13, 18 și 19 din procesul verbal cu privire la contravenție contestat, iar contestaţia a fost introdusă tocmai la 29.04.2025 după expirarea termenului legal de 15 zile. Faţă de concluzia la care a ajuns, instanţa nu va mai analiza procesul verbal de contravenţie, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.

16.În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47, art.48/1 alin.(5), art.49, 50, 52, 521 , 54 69–71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.772 , 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801 , 85–87, 89–91, art.911 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180/1 art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228– 243,

245, art.263 alin.(1), art.263/1 , 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287/3, 289/1 , 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.3274 , 331, 332, 3321 , 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 3502 , 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (5), (6), art. 365, 365/3 și 365/5 se constată şi se examinează de către poliţie.

17.Conform art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

18.Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI06 ***** din 11.04.2025 se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Racu Vasilii.

19.În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 11.04.2025 în privința cet. Racu Vasilii a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** întocmit de către agentul constatator, ofițer superior de sector al IP Florești Coliban Andei pentru faptul că în perioada de timp lunilor septembrie-octombrie 2024 a acceptat prin intermediul PSB Bank- mijloace bănești , în calitate de activist a partidului ”Șansa”.Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Racu Vasilii a fost sancționat cu amendă în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 750 u.c. ce constituie 37 500,00 lei.

20.La data de 29.04.2025 contravenientul Racu Vasilii a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr. ***** din 11.04.2025 emisă de agentului constatator ofițer superior de sector IP Florești Coliban Andei , fiind înregistrată la Inspectoratul de Poliție Florești sub nr. de intrare 5639.

21.Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestate, din data de 11.04.2025, rezultă că, acesta a fost întocmit în prezența contravenientului Racu Vasilii și semnat de către acesta.

22.Prin urmare, instanța de judecată constată cu certitudine că contestația a fost depusă peste termenul limită de 15 zile, abia la data de 29.04.2025, pe cînd termenul limită de contestare fiind data de 26.04.2025.

23.În acest sens, instanța de judecată remarcă că, actele emise de agentul constatator, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
24.Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
25.Prin urmare instanţa conchide că depăşirea termenului de atac din partea contestatarului n-a fost determinat de un motiv întemeiat, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile în sensul dat.
26.Anticipând argumentele reprezentantului contravenientului precum că, contestația ar fost depusă prin intermediul poștei terestre cu aviz, instanța de judecată le va considera declarative, or potrivit materialelor cauzei careva probe care ar confirma faptul că contestația ar fost depusă prin poșta terestră nu sunt.
27.Contravenientul în contestație nu a solicitat repunerea în termen de atac al actului emis de catre agentul constatator precum și nici reprezentantul petiționarului Racu Vasilii-avocatul Janu Anatolie nu a solicitat repunerea în termen.
28.Careva probe, acte confirmative, ce ar motiva depăşirea termenului de atac, contravenientul nu a prezentat. Or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat.
29.Raportând materialele cauzei la prevederile Codului Contravențional instanța atestă că, Racu Vasilii a omis termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a declara contestația ca fiind depusă tardiv.
30.Astfel contestatarul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art.448 alin. (1) Cod Contravențional, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate. Prin urmare, durata termenului de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, el este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.
31.În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că contestaţia lui Racu Vasilii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 11.04.2025 , urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a actelor contestate.
32.În temeiul art. 394-395, 448, 452-464 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația cet. Racu Vasilii , împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din 11.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Coliban Andrei și a deciziei de sancționare din aceiași data , pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei, ca tardivă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și a decizia de sancționare Seria MAI06 Nr.***** din 11.04.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Coliban Andrei prin care Racu Vasilii a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Președintele ședinței,judecător **Ramona Moșneguțu**