dosarul nr. 2c-98/2025 /2-25176638-38-2c-19122025/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 februarie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central,
în componența:
Judecătorul- Steliana LAZARI, (unipersonal)
a examinat în sediul instanței, în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *SA "Fertilitatea- Chișinău"* împotriva pârâtei *SRL "DediuGreg"*, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul

A Constatat:

Argumentele acțiunii declanșate:

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central, din 19.12.2025, reclamantul *SA "Fertilitatea-Chișinău",* a acționat în contradictoriu cu *SRL "DediuGreg",* solicitînd încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, la data de 02.05.2023 între reclamant și pîrît, a fost încheiat contract de vînzare cumpărare nr. 476, în baza căruia reclamantul s-a obligat să transmită produse de uz fitosanitar, iar pîrîtul să primească marfa și să achite prețul acesteia. La data de 02.05.2023, 03.05.2023, 18.05.2023, reclamantul a transmis pîrîtului marfă în cuantum de 83 339,39 lei. Transmiterea și recepționarea mărfii se confirmă prin facturile fiscale nr. AAQ7059981/02.05.2023 în sumă de 29 760,00 lei; nr. AAQ7060032/03.05.2023 în sumă de 35 501,15 lei, nr. AAQ7060304/18.05.2023, în sumă de 18 078, 24 lei.

Conform pct. 2.2. din contract, pîrîtul avea obligația să achite costul mărfii pînă la data de 01.10.2023. Se indică că pîrîtul nu și-a executat în mod corespunzător obligația corelativă, iar la situația din 17.12.2025, datoria constituia suma de 33 339,39 lei.

În baza contractului de vînzare cumpărare din 12.04.2024, reclamantul a transmis pîrîtului marfă de uz fitosanitar în cuantum total de 67 586,48 lei. Transmiterea și recepționarea mărfii se confirmă prin facturile fiscale nr. EAN 000891520/12.04.2024 în sumă de 67 586,48 lei. Conform pct. 2.2.2 din contractul de vînzare cumpărare nr. 508/12.04.2024, pîrîta avea obligația să achite prețul mărfii pînă la data de 01.12.2024, dar obligația corelativă de plată a mărfii nu a fost executată.

Reclamantul a încercat pe cale extrajudiciară să soluționeze litigiu, dar datoria nu a fost stinsă, motiv pentru care, reclamantul s-a văzut nevoit de a acționa în instanța de judecată, solicitând încasarea silită a datoriei.

ÎN drept, reclamantul și-a motivat acțiunea conform prevederilor art. 776, art. 1108 Cod Civil. În dovedire, s-a anexat copiile facturilor fiscale și contractelor, cererea prealabilă.

Cerințele reclamantului:

- Încasarea datoriei de bază în sumă de 100 925,87 lei.
- Încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 21 946,09 lei
- Compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura:

Conform art. 276[2], Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Prin încheierea din 22 decembrie 2025, ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 276[2] al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de *SA "Fertilitatea- Chișinău"* împotriva pârâtei *SRL "DediuGreg"*, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, *a fost acceptată în procedura, prevăzută pentru examinarea cererilor cu valoare redusă, fiind expediată pîrîtului copia acțiunii și actele anexate de reclamant (f.d. 32).*

Totodată părții pîrîte, i-a fost explicat dreptul, de a depune în termen de 30 de zile, referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat faptul că, dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.

Copia acțiunii și actele anexate au fost expediate la adresa de sediu a părții pîrîte, care nu au fost recepționate, plicul poștal a fost restituit cu inscripția "Plecat" (f.d. 35-36).

Instanța reține că partea pârâtă, are statut de persoană juridică, iar actele de procedură au fost expediate la adresa sediului acesteia. Conform prevederilor art.

102 alin. (7) CPC, citațiile și înscrisurile expediate la sediul persoanei juridice, chiar dacă nu au fost recepționate efectiv, se consideră legal înmânate, citarea fiind astfel efectuată în mod valabil.

Prin urmare, instanța constată că pârâtului i-a fost asigurată posibilitatea efectivă de a-și exercita drepturile procesuale, inclusiv dreptul de a depune referință, de a prezenta probe și de a formula obiecții asupra pretențiilor reclamantului. Cu toate acestea, pârâtul nu a uzat de drepturile procesuale conferite de lege și nu a prezentat referință ori înscrisuri în susținerea poziției sale.

În aceste condiții, instanța apreciază că lipsa de diligență procesuală a pârâtului, nu poate împiedica examinarea litigiului. Astfel, cauza urmează a fi examinată în baza probelor și înscrisurilor existente la dosar, apreciate în conformitate cu legea.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, reieșind din următoarele motive:

Motivarea de fapt:

Din analiza materialelor materialele cauzei civile s-a stabilit, la data de 02.05.2023 părțile în litigiu, au încheiat contract de vînzare cumpărare, în baza căruia, reclamantul *SA "Fertilitatea- Chișinău"* a vîndut, iar *SRL "DediuGreg",* a procurat produse de uz fitosanitar, la prețul specificat în facturile fiscale (pct. 2.1) (f.d. 8-9). Conform facturilor fiscale nr. AAQ7059981 din 02.05.2023, în sumă de 29.760,00 lei, nr. AAQ7060032 din 03.05.2023, în sumă de 35.501,15 lei, și nr. AAQ7060304 din 18.05.2023, în sumă de 18.078,24 lei, contrasemnate de către pârât, se confirmă transmiterea (livrarea) mărfii către acesta, fapt probat prin înscrisurile anexate la dosar (f.d. 10–12). Conform pct. 2.2 prețul mărfii livrate, urma a fi achitat pînă la data de 01.10.2023.

La data de 12.04.2024, părțile în litigiu au încheiat un alt contract de vînzare cumpărare, în baza căruia, reclamantul *SA "Fertilitatea- Chișinău"* a vîndut, iar *SRL "DediuGreg",* a procurat produse de uz fitosanitar, la prețul specificat în facturile fiscale (pct. 2.1). Conform facturii fiscale nr. EAN 000891520/12.04.2024, se atestă că pîrîtului i-a fost livrată marfă în sumă de 67 586,48 lei (f.d. 15).

Prin actul de verificare a decontărilor reciproce, la situația din 17.12.2025, pîrîtul datorează reclamantului pentru marfa livrată suma de 100 925,87 lei (f.d. 16).

Din materialele cauzei, se atestă că pîrîtul a fost somat, asupra necesității achitării datoriei, dar acesta a refuzat să recepționeze somația (f.d. 27).

Motivarea de drept:

Art. 1108 al.(1) Cod Civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Art. 862 al.(3) lit. a) Cod Civil, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin.(1) sau (2) nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, obligaţia pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data: primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

Astfel, obiectul prezentului litigiu îl constituie executarea obligațiilor contractuale asumate între doi profesioniști (art. 3 alin. (2) din Codul civil), obligații izvorâte din raporturi juridice de vânzare-cumpărare a mărfurilor.

Instanța reține că facturile fiscale anexate la materialele dosarului (f.d. 1–12, 15), semnate de ambele părți, probează atât livrarea mărfii de către reclamant, cât și recepționarea acesteia de către pârât. În aceste condiții, odată cu executarea obligației de predare a mărfii, intervine obligația pîrîtului de a achita prețul pentru marfa livrată.

Prin contractile de vînzare cumpărare din 02.05.2023 (pct. 2.2.) și respectiv din 12.04.2024 (pct.2.2.2), părțile au prevăzut expres termenul de plată pentru marfa livrată, ziua de 01.10.2023 și respectiv 01.1.2024.

Prin urmare, la data întocmirii actului de verificare, cumpărătorul se afla în întârziere de executare a obligației de plată, iar datoria pentru marfa livrată rămânea neachitată, deci pîrîtul are o creanță nestinsă față de reclamant.

Totodată, instanța reține că pârâtul, deși a fost legal informat despre examinarea cauzei, nu și-a exercitat drepturile sale procesuale și nu a depus la cauză o referință sau probe, prin care să infirme circumstanțele invocate de reclamant, adică executarea obligației de plată. Or, dovada achitării datoriei, reprezintă o împrejurare de fapt aflată în sfera de cunoaștere și a debitorului, iar sarcina prezentării unor asemenea probe îi revine acestuia.

Simpla pasivitate a pârâtului, nu echivalează cu recunoașterea pretențiilor reclamantului, însă aceasta nu poate înlătura efectul probator al înscrisurilor prezentate de reclamant și anume actul de verificare a decontărilor reciproce, prin care se atestă existența creanței nestinse (f.d. 16) și nici nu poate suplini obligația pârâtului de a dovedi executarea obligației sale de plată.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că reclamantul a demonstrat în mod suficient existența și întinderea creanței pretinse, iar pârâtul nu a făcut dovada stingerii acesteia. În consecință, cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, cu încasarea de la pârât, în beneficiul reclamantului, a sumei de 100 925, 87 lei, reprezentând contravaloarea mărfii livrate și neachitate.

Cu referire la dobînda de întîrziere în sumă de 21 946, 06 lei.

Art. 942 al.(1) Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Instanța reține că neachitarea la scadență a unei obligații bănești, atrage obligația debitorului de a plăti dobânda de întârziere, întrucât lipsirea creditorului de folosința sumelor ce i se cuveneau, constituie prin ea însăși un prejudiciu prezumat de lege.

La cauză, partea reclamantă a prezentat calculul dobînzii (f.d. 17-25), din momentul în care creanța a devenit în întîrziere și pînă la momentul în care, s-a efectuat verificarea decontărilor reciproce, respectiv instanța găsește întemiat și acest capăt de pretenție și dispune încasarea de la pîrît în folosul reclamantului a sumei de 21 946, 06 lei, cu tutlu de dobîndă de întîrziere.

Cheltuielile de judecată:

În corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtei- proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a achitat taxa de stat în cuantum de 4236,16 lei și de timbru în sumă de 200,00 lei, confirmat prin Notele de plată din 17.12.2025 (f.d. 2-3).

Avînd în vedere, că acțiunea formulată de partea reclamantă a fost admisă în totalitate, aceasta implică consecința procesuală, de a încasa de la pîrît în folosul reclamantului, cheltuielile de judecată suportate, respectiv se va compensa reclamantului suma de 4236,16 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236- 241, 276^2- 276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite, acțiunea depusă de către *SA "Fertilitatea- Chișinău"* către *SRL "DediuGreg"*, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *SRL "DediuGreg"*, cod fiscal 1011606004885, cu sediul în raionul Orhei, satul Neculăieuca, în beneficiul *SA "Fertilitatea- Chișinău"*, cod fiscal 1003600043540, cu sediul în mun. Chișinău, str. C. Tănase, 6, *(în baza contractului de vânzare- cumpărare nr. 476 din 02 mai 2023 și nr. 508 din 12*

aprilie 2024) suma de **100 925 (una sută mii nouă sute douăzeci și cinci), 87 lei** cu titlu de datorie, dobânda de întârziere în sumă de **21 946 (douăzeci și unu mii nouă sute patruzeci și șase), 09 lei**, taxa de timbru în mărime de **200 (două sute), 00 lei** și sumă de **4 236 (patru mii două sute treizeci și șase), 16 lei,** cu titlu de taxă de stat, achitate anticipat.

Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul indicat, creditorul este în drept să solicite executarea silită în conformitate cu prevederile Codului de executare.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Judecătorul
Judecătoriei Orhei, sediul Central /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului, judecătorul Steliana LAZARI