Dosar nr. 4-1749/2025
4-25103155-12-4-21072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 octombrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Angela Vasilenco
Grefierul Alexandru Carp
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Nicolai Șicolai

Agentului constatator din cadrul IP Buiucani Iana Plamadeala

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională în privinţa cet. **Șicolai Nicolai născut la ***** originar şi domiciliat în ******* cetăţean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 67 alin.(1) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

La data de 10.07.2025, agentul constatator Iana Plamadeala din cadrul IP Buiucani, a înaintat materialul contravențional către Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), prin care a solicitat aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Șicolai Nicolai, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 67 alin. (1) Cod Contravențional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 117136 Șicolai Nicolai este învinuit de faptul că, *„la data de 04.07.2025 ora 17:00 aflându-se în mun. Chișinău str. București intersecție cu str. Nicolae Iorga au organizat un protest fiind scandate lozinci contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană.*

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.07.2025, acţiunile lui Șicolai Nicolai au fost încadrate de agentul constatator în temeiul art. 67 alin. (1) Cod contravenţional.

La şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul IP Buiucani - Plamadeala Iana fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale prin metoda electronică nu s-a prezentat la proces însă prin cerere

a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa. Astfel instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator în raport cu care a fost respectată procedura de citare legală.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Șicolai Nicoai, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale prin citație scrisă nu s-a prezentat la proces, nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa. Astfel instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia în raport cu care a fost respectată procedura de citare legală.

Instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar agentul constatator și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, având inclusiv posibilitatea de a se interesa despre desfăşurarea cauzei expediate spre examinare în instanţa de judecată, informaţie care poate fi accesată şi din portalul oficial al instanţelor de judecată www.jc.instante.justice.md, cunoscut şi accesibil publicului.

În continuare, verificând materialele cauzei contravenţionale şi procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este

obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 117136 din 10.07.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura unui martor asistent Bernic Vlad.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune *infra*.

Mai mult ca atât, făptuitorul a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa şi i s-a oferit dreptul să explice poziţia sa cu referire la învinuirea adusă în instanţa de judecată.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al DP mun. Chişinău, Plamadeala Iana, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Totodată, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În această ordine de idei, instanța remarcă că Șicolai Nicolai este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) din Codul contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că acuzarea şi-a susţinut poziţia prin următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 117136 încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al DP mun. Chişinău, Plamadeala Iana, prin care ultima a constatat *„ex propriis sensibus”* fapta prejudiciabilă, statuând asupra vinovăţiei persoanei*;*

- raport de consemnare a celor constatate din 04.07.2025;

- proces verbal privind actele de constatare din 04.07.2025 potrivit căruia Şicolai Nicolai a declarat că prin intermediul ştirilor şi altor surse de informare a aflat despre faptul că la data de 04.07.2025 în mun. Chişinău va avea loc Summitul UE cu participarea conducerii RM şi UE. El împreună cu Victor şi un grup de persoane au decis să meargă în mun. Chişinău pentru a-şi exprima dezacordul aderării RM la UE. Relatează că la data de 04.07.2025 orele 14:00 au ieşit din Bălți. La Chişinău au ajuns pe la orele 16:00. De la gară s-au deplasat la locul Summitului UE, locația de desfășurare au aflat-o de la știri. S-au deplasat la intersecția str. Nicolae Iorga cu str. București, s-au amplasat pe trotuar. Au fost prezente 7 persoane, cine au fost celelalte persoane nu cunoaște. În cadrul activității de protest au utilizat pancarte, S-au exclamat de câteva ori nu UE. La momentul când a început activitatea de protest de ei s-au apropiat angajații poliției care le-au comunicat că nu au dreptul la protest așa cum este dispoziția Primarului mun. Chișinău prin care s-a interzis oricare acțiune de protest la ce ei au comunicat că doresc să își îndeplinească drepturile lor legale apărate de constituție și anume dreptul la libera exprimare și dreptul la întruniri. La acel moment după ce ei și-au expus părerea la locul de desfășurare a activității de protest s-a apropiat un microbus din care au ieșit colaboratori de poliție mascați

care s-au îndreptat în direcția lor. Menționează că la protest nu cunoștea despre dispoziția Primarului mun. Chișinău privind interzicerea întrunirilor la 04.07.2025. Menționează că acțiunea de protest urma să se desfășoare pașnic.

- citația expediată în adresa lui Șicolai Nico prin care a fost somat de a se prezenta la 10.07.2025 la Ip Buiucani;

- proces verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2025 cercetarea are loc la lumina zilei, obiectul supus cercetării este intersecția str. Nicolae Iorga cu str. București unde se observă un grup de 7tineri ce au asupra sa pancarte cu inscripția „NO UE";

- planșă fotografică în care sunt ilustrate 7 persoane care au în mâini pancarte cu inscripția „NO UE Puppets here "

- dispoziția Primarului General Chișinău nr.222-d din 01 iulie 2025 prin care s-a declarat limitat temporar accesul publicului în anumite locuri publice pe data de 04.07.2025 între orele 08.00-22:00 pentru desfășurarea întrunirilor, manifestărilor în masă lucrărilor de reparație a drumurilor și defrișare a arborilor în perimetrul următoarelor străzi:

- *Bd. Dacia, în perimetrul Aeroportul Internațional Chișinău - str. Ciuflea;*
- *Str. Ciuflea, în perimetrul bd. Dacia - bd. Ștefan cel Mare și Sfânt;*
- *Bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, în perimetrul str. Ciuflea - str. Sfatul Țării;*
- *Piața Marii Adunări Naționale;*
- *Grădina Publică „Ștefan cel Mare și Sfânt"*
- *Parcul Catedralei Mitropolitane „Nașterea Domnului"*
- *Str. Mitropolit G. Bănulescu - Bodoni, în perimetrul str. Mitropolit Dosoftei - str. Alexei Șciusev;*
- *Str. București, în perimetrul str. Serghei Lazo - bd. Dacia*
- *Str. Anatol Corobcean, în perimetrul str. Serghei Lazo - str. Maria Cebotari;*
- *Str. A. Pușkin, în perimetrul str. Alexei Șciusev - str. Mitropolit Dosoftei;*
- *Str. Veronica Miele, în perimetrul str. Mitropolit G. Bănulescu - Bodoni - str. A. Pușkin;*
- *Str. Maria Cebotari, în perimetrul str. Mitropolit Dosoftei - str. Alexei Șciusev;*
- *Str. Sfatul Țării, în perimetrul str. Mitropolit Dosoftei - bd. Alexei Șciusev;*
- *Str. 31 August 1989, în perimetrul str. Serghei Lazo - str. Mitropolit G. Bănulescu - Bodoni;*
- *Str. N. lorga, în perimetrul str. 31 August 1989 - str. Alexei Șciusev;*
- *Str. Serghei Lazo, în perimetrul str. Mitropolit Dosoftei - str. Alexei Șciusev.*
- *raportul agentului constatator din 10.07.2025;*

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către Sicolai Nicolai a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07117136 din 10.07.2025

Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, Șicolai Nicolai, *la data de 04.07.2025 ora 17:00 aflându-se în mun. Chișinău str. București intersecție cu str. Nicolae Iorga au organizat un protest fiind scandate lozinci contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, astfel a încălcat prevederile Dispoziției nr.222-d din 01.07.2025 emisă de Primarul General al capitalei.*

Conform prevederilor art. 67 alin. (1) Cod contravenţional constituie contravenție - desfășurarea întrunirii fără depunerea declarației prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislație.

Prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 222-d din 01.07.2025 „Cu privire la limitarea temporară a accesului persoanelor în anumite locuri publice din municipiul Chișinău la data de 04.07.2025” în vederea demersului Serviciului de Protecție și Pază de Stat nr. 2/1251 din 30.06.2025 înregistrat cu nr. 2-01/1-877 din 30.06.2025 referitor la desfășurarea Summitului RM-UE, eveniment la care vor participa E.S. domnul Antonio Costa, Președintele Consiliului European și E.S. doamna Ursula von der Leyen, Președintele Comisiei Europene, pentru buna desfășurare a vizitei oficiale, în temeiul art. 5 (3), art. 6, art. 10 (3), art. 16 (1-4), art. 18 (1, 2) și art. 19 din Legea nr. 26/2008 „Privind întrunirile”, art. 29 (1) și art. 34 (3) din Legea nr. 436/2006 „Privind administrația publică locală”, art. 15 pct. 1 și art. 16 (1) din Legea nr. 136/2016 „Privind statutul municipiului Chișinău”, dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 180/2017 „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru recepționarea, notificarea și monitorizarea întrunirilor și a manifestațiilor cultural-sportive din municipiul Chișinău și desemnarea funcționarilor publici din preturile de sector responsabili de monitorizare”, dispoziției nr. 1055-dc din 27.06.2025 cu privire la deplasare în Republica Austria, Viena, viceprimarul municipiului Chișinău a dispus limitarea temporară a accesului publicului în anumite locuri publice, pe data de 04 iulie 2025, între orele 08:00 - 22:00, pentru desfășurarea întrunirilor, manifestărilor în masă, lucrărilor de reparație a drumurilor și defrișare a arborilor în perimetrul străzilor enunțate mai sus.

Astfel, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Șicolai Nicolai în şedinţă de judecată s-a confirmat

dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravențională în baza art. 67 alin.(1) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului-verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Șicolai Nicolai, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate acestuia, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-au determinat existența circumstanțelor atenuante si agravante, instanţa de judecată o va recunoaşte pe Șicolai Nicolai vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei.

De asemenea, instanţa va informa pe Șicolai Nicolai că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3), art. 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Șicolai Nicolai, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui **Șicolai Nicolai**, că în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Angela Vasilenco**