C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1827/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 octombrie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Rotari Pavel declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 iunie 2025, în cauza contravențională în privința lui Rotari Pavel în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 28.05.2025, agentul constatator din cadrul IP Bălți, Radu Gutium a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 884454 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Rotari Pavel, *la data de 25.09.2024, urmare a implimentării de către organizația criminală „Şor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă PromzvyaziBank, a acceptat și a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constitutional din toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți, MAI06 884454, adoptată la 28.05.2025, Rotari Pavel a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 600 u.c. echivalent a 30 000 (treizeci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator din 28.05.2025, la data de 06.06.2025 Rotari Pavel a depus în instanța de judecată, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Bălți, contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 iunie 2025 s-a respins contestația depusă de Rotari Pavel, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia din 28.05.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 600 u.c. echivalent a 30 000 (treizeci mii) lei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Rotari Pavel.

În termen legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen, de către contravenientul Rotari Pavel prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la sancționare din data 28 mai 2025, încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Rotari Pavel în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție dar şi din motivul că în conduita lui lipseşte fapta contravenției stabilită la art. 47[1] Cod contravenţional.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-consideră, că soluția și argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei și grave vicii de procedură;

-unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri al agentului de constatare pe care instanța l-a considerat decisiv, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele contestatarei etc;

-instanța de fond a menționat că conestatarul nu a venit cu probe pentru a combate poziția agentului de constatare, şi asta ar înseamnă că concluziile din procesul-verbal sunt veridice şi probate;

-instanţa a considerat că simpla negare a contravenţiei nu este suficientă pentru a proba nevinovăţia;

-astfel, prin hotărârea sa, instanţa de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravenţional/penal - principiul prezumţiei de nevinovăţie;

-în pofida faptului că sarcina probei vinovăţiei este pusă anume în sarcina agentului de constatare, instanţa prin aşa constatări precum „contestatara nu a prezentat explicaţii plauzibile în vederea combaterii invinuirii incriminate” sau „poziţia contestatarei care nu este de acord şi nu-şi recunoaşte vina ar fi doar declarativă” denotă o violare gravă a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, încalcă principiul unui proces echitabil şi acces efectiv la justiţie;

-instanţa a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanţa a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existenţa unei aplicaţii bancare este de ajuns de constatat existenţa tuturor componentelor contravenţiei de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47/1;

-instanţa din start a respins posibilitatea ca un număr de telefon cu cartelă SIM poate fi utilizată de persoane terţe, iar o aplicaţie instalată in orice telefon nu denotă utilizarea activă a acesteia;

-instanţa consideră că nu este nevoie să existe o certitudine absolută ci doar propria convingere că contravenţia este probată. Mai mult ca atît, instanţa acuză contestatarul de absenteism şi pasivitate, în pofida faptului că toate argumentele au fost expuse iîn contestaţie care trebuiau a fi examinate conform principiului legalităţii, echidistanţei, bunei credinţe, obiectivităţii, egalităţii armelor, inadmisibilităţii puterii probante a vreunei probe dinainte stabilită;

-instanţa de fond face trimitere în hotărâre la nişte principii internaţionale cu privire la alegeri libere şi necesitatea combaterii corupţiei electorale, dar fără a demonstra existenţa acestei fapte ilegale prin probe pertinente şi incontestabile;

-cu regret, instanţa de fond nici nu a încercat să examineze cazul în esenţa sa, în spiritul standardelor internaţionale;

-instanţa de fond a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu a luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudenţa CEDO în cazuri similare;

-potrivit art. 466 din Codul contravenţional unul din temeiurile declarării recursului este: c) cauza a fost judecată fară citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate; - e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei;

-instanţa nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei;

-instanţa nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanţa nu a verificat dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat. Instanţa nu a verificat dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. Instanţa nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfarşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravenţională - adică dacă votul său a fost influenţat;

-potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale, recurentul ar fi acceptat personal, de la reprezenţanţii blocului Victoria, prin intermediul unei aplicaţii bancare, mijloace financiare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un

anumit candidat, însă, nu este indicat cu precizie de la cine exact a obţinut bani, cind anume au fost acceptaţi aceşti bani, adică lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale inscriminate, care potrivit art. 445 CC al RM, atrage nulitatea absolută;

-nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicaţie s-a folosit recurentul. Nu există nici o probă că recurentul a primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că recurentul a ridicat careva sume de bani. În final nu există nici o probă care ar confirma că banii au fost transmişi cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat;

-simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenţia incriminată, nu poate sta la baza sancţionării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu;

-la caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe care să confirme faptele şi circumstanţele incriminate contravenientului. Cum a comis această contravenţie imputată, de către agentul constator nu a fost indicat;

-referitor la timpul săvârşirii contravenţiei este indicată perioadă (dată) incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul nconstatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar;

-nu este există nici o probă, care să dovedească cine anume a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat clar şi fară echivoc timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală intre o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar;

-unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate;

- mai mult ca atât agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenient. Nu a fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terţă;

- prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale şi presupuneri ale agentului constatator, bazate pe unele informaţii indirecte şi interpretabile ambiguu;

- agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei;

- instanţa de judecată nu a verificat toate omisiunile şi erorile de fond şi de procedură menţionate;

- menționând prevederile art. 425, art. 440, art. 458, art. 375, art. 461 și art. 460 Cod contravențional, art.6 § 2 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, instanţa de judecată era obligată să verifice toate probele sub aspectul disponibilităţii şi pertinenţei lor. Dacă existau dubii privind veridicitatea unor date urma să fie audiaţi martori, să fie stabilită o expertiză etc. nimic nu s-a realizat;

-instanţa nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul -verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47/1 Cod contravenţional;

-în planul încadrării juridico-contravenţionale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că ar fi pretins careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea de a exercita sau să nu drepturile electorale în cadrul alegerilor;

-o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia alin.(1) art.47/1 Cod contravenţional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător;

-în alţi termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptăţit a accepta sau primi asemenea foloase;

-scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional, este un scop special;

-se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47/1 Cod contravenţional. Scopul menţionat trebuie să fie urmărit de contravenient incă de la momentul realizării laturii obiective şi nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor băneşti;

-la caz, agentul constatator nu a demonstrat că contravenientul urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop;

-în raport cu acţiunile/inacţiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al infracţiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „ bunuri, servicii, privilegii sau avantaje";

-la caz, constată, că probatoriul administrat în cauza contravenţională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către subsemnat a faptei de corupere electorală pasivă;

-reieşind din materialul contravenţional examinat, constată, că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că contravenientul ar fi pretins sau

primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje in scopul determinării alegătorului.... fapt care impune instanţa de judecată să înceteze procesul contravenţional în privinţa acestuia;

-totodată, instanţa a ignorat argumentul cu privire la proporţia sancţiunii. Instanţa a refuzat să examineze speţa sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă şi o individualizare a faptei, fară a lua în calcul circumstanţe obiective a fost aplicată o amendă mare/maximă prevăzută de lege 600 u.c. De ce a fost aplicată sancţiunea maximă nu a fost motivat. Consideră că în acest sens, a fost sfidat grav principiul proporţionalităţii între faptă şi sancţiune;

-consideră că instanţa de fond a examinat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speţei şi nu a dat un răspuns explicit tuturor problemelor de drept ridicate de către participanţii la proces în faţa instanţei;

-consideră că prin omisiunea instanţei de fond de a răspunde argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, recurentul este îndreptăţit să susţină că actul judecătoresc nu este suficient motivat şi că poziţia sa in speţa dată nu a fost examinată în mod echitabil, ceea ce presupune încălcarea art. 6 din Convenţia Europeană;

-contrar celor reţinute de instanţa de fond, simplul fapt că petiţionara nu a înscris obiecţii la rubrica nr. 12 din procesul-verbal şi a semnat formularul contravenţional nu echivalează cu renunţarea la dreptul de a contesta actul constatator;

-mai mult decât atât, instanţa a omis să observe că, la momentul întocmirii procesului-verbal, petiţionarei nu i-au fst aduse la cunoștință în mod efectiv drepturile și obligațiile procesuale, în special derptul de a formula obiecții în mod expres, așa cum impune art. 443 alin. (3) lit.e) din Codul contravenţional şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului privind informarea clară şi accesibilă a persoanei cu privire la drepturile procesuale;

-este evident că semnătura aplicată pe formular nu poate fi interpretată ca o recunoaştere voluntară şi conştientă a vinovăţiei, atâta timp cât nu există dovada că aceste drepturi au fost explicate clar şi că persoana a înţeles consecinţele juridice ale semnăturii sale. De altfel, nu există nicio menţiune în procesul-verbal din care să rezulte că petiţionarei i s-a oferit real posibilitatea de a înscrie obiecţii sau că i s-a explicat în mod expres acest drept;

-în consecinţă, considerentele instanţei referitoare la lipsa obiecţiilor şi acceptarea sancţiunii nu pot produce efecte juridice de limitare a dreptului la contestaţie şi nu pot fi interpretate ca o recunoaştere implicită a faptei sau a vinovăţiei, cu atât mai mult în absenţa unei informări clare şi prealabile asupra drepturilor sale fundamentale;

-faptul că persoana figurează într-o listă neoficială sau neautentificată nu este suficient pentru a-i atribui o faptă contravenţională, în lipsa dovezilor privind sursa, autorul şi mijlocul de obţinere a acestei liste;

-nu este clar cine a întocmit lista, în ce context şi în baza căror informaţii, iar aceasta nu este semnată, nu are denumire oficială şi nu este anexată vreunui act procedural (proces-verbal, ordonanţă, raport de expertiză etc.);

-o încălcare gravă în procesul examinării cauzei contravenţionale a fost şi refuzul instanţei de fond de a-mi acorda dreptul de a beneficia de asistenţă juridică. Motivul invocat de instanţă a fost faptul că a avut suficient timp pentru a contracta un avocat. Prin urmare, instanţa a examinat cauza contravenţională în lipsa sa, cu încălcarea procedurii legale, or, motivul neprezentării sale a fost unul justificat şi anunţat din timp;

-prin acest refuz, i s-a încălcat dreptul constituţional la apărare, garantat de art. 26 Dreptul la apărare este garantat. (3) În tot cursul procesului, părţile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu;

-consideră, că prin lipsa unui avocat care să-i acorde asistenţă juridică, drepturile sale au fost încălcate grav, or, neavând cunoştinţe juridice, îi este foarte greu să înţeleg specificul juridic al noţiunilor şi al consecinţelor pe care le implică anumite procese.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului de către părți nu au fost depuse careva referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a*

dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, *hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Potrivit art. 466 lit. c) Cod Contravenţional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în cazul, în care cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate.*

Din materialele cauzei prezentate pentru verificarea legalităţii hotărârii adoptate rezultă că ședința de judecare a cauzei din 30 iunie 2025 a avut loc în lipsa lui Rotari Pavel, instanţa de fond dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia invocând citarea legală a acestuia, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Instanța de recurs constată însă că de fapt, Rotari Pavel nici nu a fost înștiințat pentru şedinţa de judecată din 30 iunie 2025, ședințele de judecată desfășurându-se în lipsa acestuia, la materialele cauzei nefiind anexate în acest sens dovezi de citare legală a lui Rotari Pavel pentru ședința judiciară din 30 iunie 2025 conform prevederilor art.382 Cod Contravențional.

În context, Colegiul penal indică că la materialele cauzei este anexată nota telefonică potrivit căreia la data de 30.06.2025 ora 12:15, contravenientul Rotari Pavel a fost contactat telefonic la numărul ***** de către agentul constatator Radu Gutium în vederea informării despre faptul prezentării la şedinţa de judecată din data de 30.06.2025 ora 12:20 la examinarea cauzei contravenţionale depuse de Rorati Pavel privind contestarea decizie de sancţionare. Ultimul nu a răspuns la telefon (f.d.12).

În sensul expus, Colegiul penal se conduce de prevederile art.455 al.(1) Cod Contravenţional RM, potrivit căruia şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit cerinţelor art. 456 al. (2) lit. c) Cod Contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, judecătorul verifică respectarea procedurii de citare în cazul absenţei vreunei persoane citate.

Conform art. 382 al.(1), (2), (3) Cod Contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, *prin notă telefonică* sau

telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse precum și din baza legală menționată reiese, că care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional în speță este instanța de judecată, pe cînd contravenientul conform notei telefonice a fost telefonat de către agentul constattor pentru a fi înștiințat despre data desfășurării ședinței de judecată, care nu este abilitat cu asemenea atribuții.

Suplimentar, contravenientul Rotari Pavel nu a răspuns apelului și respectiv nu a cunoscut despre faptul, că la data de 30.06.2025 este fixată ședința de judecată pentru examinarea contestației depuse, astfel, că nota telefonică prezentă la materialele cauzei nu poate echivala cu citarea legală a lui Rotari Pavel pentru ședința de judecată din 30 iunie 2025.

Examinarea cauzei în lipsa lui Rotari Pavel și fără dovada înștiințării legale pentru ședința din 30.06.2025 nu reprezintă altceva decît încălcarea principiilor contradictorialității, egalității și disponibilității părților de drepturile procesuale, deoarece pune din start într-o poziție defavorabilă partea absentă.

Prin examinarea cauzei în lipsa lui Rotari Pavel, instanța de fond a derogat de la prevederile art. 6 din CEDO, potrivit căruia, orice persoană are dreptul la judecarea pricinii în mod echitabil ceea ce implică, inclusiv o procedură contradictorie și egalitatea armelor în proces. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare participant a procesului trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza într-o situație egală, în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect.

În virtutea principiului contradictorialității, se îngăduie părților din proces să participe în mod activ și egal la prezentarea, argumentarea și dovedirea drepturilor lor în cursul desfășurării procesului, dar și să discute și să combată susținerile făcute de fiecare dintre ele şi să-şi exprime opinia asupra inițiativelor instanței în scopul stabilirii adevărului şi al pronunțării unei hotărâri legale şi temeinice. Dreptul la un proces echitabil presupune şi posibilitatea rezonabilă a oricărei părți de a expune cauza sa instanței de judecată, în condiții care să nu o dezavantajeze față de partea adversă, ceea ce se realizează prin asigurarea dreptului său la apărare.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materiale penală”, în înțelesul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în materia

contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

Eroarea admisă de către instanţa de fond nu poate fi corectată în prezenta procedură, deoarece instanţa de recurs nu este abilitată cu atribuţii de a judeca cauza, împrejurare ce impune soluţia privind casarea hotărîrii, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesar de a casa hotărîrea instanţei de fond, cu trimiterea cauzei la o nouă examinare, în cadrul căreia instanţa de fond urmează să ţină cont de cele enunţate, să citeze legal părţile şi în dependenţă de circumstanţele constatate de a pronunţa o hotărâre în strictă conformitate cu prevederile legii.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Rotari Pavel declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 iunie 2025, în cauza contravențională în privința lui Rotari Pavel în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, se admite, casează hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari