Dosarul nr. 2-7589/2023
2-23055367-12-2-14042023-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 10 martie 2025
Cererea de apel a fost depusă la 13 martie 2025
Hotărârea integrală a fost întocmită la 16 mai 2025

10 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Complet specializat în materie civilă
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dan Sîrbu
Grefier Ruslan Zgîrcibaba

Cu participarea reprezentanților reclamantei societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio", avocatul Bejan Sergiu, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1541620 din 10 aprilie 2023, a administratorului Covali Artiom, a pârâtului Balaur Timofei, a reprezentantului pârâtului Balaur Timofei, avocatul Ivanov Oxana, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. 1735002 din 07 iulie 2023

A examinat în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio" împotriva lui Balaur Timofei cu privire la constatarea simulației actelor juridice, precum și compensarea cheltuielilor de judecată

C O N S T A T Ă :

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului.

În data de 13 aprilie 2023, societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio" a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva lui Balaur Timofei cu privire la constatarea simulației actelor juridice, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Circumstanțele de fapt prezentate de reclamanta societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio" pot fi rezumate după cum urmează.

În motivarea cererii, reclamanta menționează că la data de 21 septembrie 2020, între reclamanta S.R.L „Covarts Brio" în calitate de *Cumpărător* și pârâtul Balaur Timofei, în calitate de *Vânzător,* a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, prin care *Vânzătorul* a vândut, iar *Cumpărătorul* a cumpărat automobilul de model Dacia Logan, anul producerii 2009, VIN-cod *****, nr. de înmatriculare *****, la prețul de 100 000
lei.

De asemenea, reclamanta indică că ulterior, la data de 27 octombrie 2020, între reclamanta S.R.L. „Covarts Brio” în calitate de *Cumpărător* și pârâtul Balaur Timofei, în calitate de *Vânzător,* a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, prin care *Vânzătorul* a vândut iar *Cumpărătorul* a cumpărat automobilul de model Dacia Logan, anul producerii 2006, VIN-cod *****, nr. de înmatriculare *****, la prețul de 100 000 lei.

În argumentarea cererii, reclamanta notează că în baza acestor contracte de vânzare-cumpărare, pârâtul Balaur Timofei a pretins încasarea sumei de 200 000 lei de la reclamanta S.R.L. „Covartis Brio” contrar bunei-credințe și/sau scopului/motivului pentru care aceste au încheiate, precum urmează.

Totodată, reclamanta notează că în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În argumentarea cererii, reclamanta menționează că contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu pârâtul Balaur Timofei, au fost încheiate fictiv, fără intenția de a produce efecte juridice în interesul persoanei juridice, iar în final să genereze drepturi și obligații între părți.

În acest context, reclamanta invocă faptul că simulația reprezintă operațiunea juridică ce constă în încheierea unui contract aparent menit să dea impresia creării unei situații juridice diferită de cea reală. Acțiunea în simulație poate fi introdusă de orice persoană interesată, inclusiv de una din părțile contractante, circumstanță dedusă din prevederile art. 1093 Cod civil.

Astfel, reclamanta SRL „Covartis Brio” punctează că încheierea acestor contracte au fost determinate de rugămintea pârâtului Balaur Timofei pentru ca aceste mijloace de transport să fie puse la evidența persoanei juridice în vederea obținerii autorizației de prestare a serviciilor rutier contra cost, și respectiv acesta din urmă să le poată folosi și gestiona până acesta din urmă își va înființa/constitui propria companie de transport/taxi, deoarece cadrul legal nu permitea persoanei fizice să fie înscris în Registrul operatorilor de transport rutier pentru prestarea unor asemenea servicii, iar ulterior când pârâtul Balaur Timofei și-a deschis propria activitate, a refuzat să rezoluționeze contratele, contrar-bunei credințe.

De asemenea, reclamanta indică faptul că aceste mijloace de transport au fost întotdeauna în posesia și folosința pârâtului Balaur Timofei, nefiind gestionate de ea, prin urmare este cert că încheierea contractelor de vânzare-cumpărare au fost fictive, motiv pentru care se solicită constatarea nulității acestora.

Din aceste considerente, reclamanta solicită instanței constatarea simulației absolute a contractelor de vânzare-cumpărare și a proceselor verbale de predare-primire din 21 septembrie 2020 și 27 octombrie 2020, încheiate între S.R.L.„Covarts Brio,, și Balaur Timofei în privința automobilului de model Dacia Logan, anul producerii 2009, VIN- cod *****, nr. de înmatriculare ***** și a automobilului de model Dacia Logan, anul producerii 2006, VIN-cod *****, nr. de înmatriculare *****, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În drept, acțiunea reclamantei societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio” este întemeiată în baza art. 15-16, art.1089-1090, art. 1093-1094 Cod civil, precum și în baza art. 5, art. 166-167 Cod de procedură civilă.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtului.

După depunerea cererii, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură părților procesului, la adresele indicate în cerere.

Prin încheierea din 19 aprilie 2023 a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dan Sîrbu privind acceptarea cererii de chemare în judecată în procedură și pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, s-a acordat pârâtului termen până la 28 iunie 2023 pentru a prezenta referința cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamant și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate, alte date importante pentru soluționarea cauzei, comunicând faptul că termenul acordat este de decădere în prezentarea ulterioară de probe, în conformitate cu dispozițiile art. 122 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 186 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, judecătorul stabileşte data până la care pârâtul urmează să prezinte în judecată referinţa şi toate probele necesare, sub sancțiunea decăderii. Depunerea referinţei este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit de instanţă, pârâtul este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar.*

În ședința de judecată din 26 octombrie 2023, instanța a admis demersul reprezentantului pârâtului, avocat Ivanov Oxana cu privire la repunerea termenului pentru depunerea referinței la cererea de chemare în judecată. Cu toate acestea, instanța notează că pârâtul Balaur Timofei nu a prezentat referința, doar niște înscrisuri suplimentare.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, administratorul societății cu răspundere limitată „Covarts Brio”, Covali Artiom, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio”, avocatul Bejan Sergiu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în acțiune.

Reprezentantul pârâtului Balaur Timofei, avocatul Ivanov Oxana a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio”, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței.

Audiind poziția participanților la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului, analizând înscrisurile administrate la dosar și verificând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată în raport cu cadrul legal pertinent speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio”, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se constată că în data de 21 septembrie 2020, între reclamanta S.R.L „Covarts Brio”, în calitate de cumpărător, și pârâtul Balaur Timofei, în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a procurat automobilul de model Dacia Logan, anul producerii 2009, VIN-cod *****, nr. de înmatriculare *****, la prețul de 100 000 lei.

Potrivit clauzelor contractuale, vânzătorul menționat la pct. 1 declară că vehiculul este proprietatea sa, liberă de orice sarcini. De asemenea, declară că a predat cumpărătorului menționat la pct. 2 vehiculul, cheile, fișa de înmatriculare și cartea de identitate a vehiculului. Cumpărătorul menționat la pct. 2 declară că a primit de la vânzătorul menționat la pct. 1 vehiculul, cheile, fișa de înmatriculare și cartea de identitate a vehiculului.

De asemenea, potrivit conținutului contractului, începând cu data semnării, cumpărătorul dobândește calitatea de proprietar de drept și de fapt asupra vehiculului ce face obiectul prezentului contract de vânzare-cumpărare, preluând toate obligațiile prevăzute de lege, inclusiv cele legate de transcrierea vehiculului pe numele său, în maxim 30 de zile.

Prin procesul-verbal de predare-primire din 21 septembrie 2020, Balaur Timofei a predat bunul, iar administratorul S.R.L „Covarts Brio”, Covali Artiom, a preluat bunul - automobilul de model Dacia Logan, anul producerii 2009, VIN-cod *****, nr. de înmatriculare *****.

De asemenea, instanța reține că în data de 27 octombrie 2020, între reclamanta S.R.L. „Covarts Brio” în calitate de cumpărător și pârâtul Balaur Timofei, în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a procurat automobilul de model Dacia Logan, anul producerii 2006, VIN-cod *****, nr. de înmatriculare *****, la prețul de 100 000 lei.

Potrivit pct. 5 din contract, vânzătorul menționat la pct. 1 declară că vehiculul este proprietatea sa, liberă de orice sarcini. De asemenea, declară că a predat cumpărătorului menționat la pct. 2 vehiculul, cheile, fișa de înmatriculare și cartea de identitate a vehiculului. Cumpărătorul menționat la pct. 2 declară că a primit de la vânzătorul menționat la pct. 1 vehiculul, cheile, fișa de înmatriculare și cartea de identitate a vehiculului.

De asemenea, potrivit conținutului contractului, începând cu data semnării, cumpărătorul dobândește calitatea de proprietar de drept și de fapt asupra vehiculului ce face obiectul prezentului contract de vânzare-cumpărare, preluând toate obligațiile prevăzute de lege, inclusiv cele legate de transcrierea vehiculului pe numele său, în maxim 30 de zile.

Prin procesul-verbal de predare-primire din 27 octombrie 2020, Balaur Timofei a predat bunul, iar administratorul S.R.L „Covarts Brio", Covali Artiom, a preluat bunul - automobilul de model Dacia Logan, anul producerii 2006, VIN-cod *****, nr. de înmatriculare *****, la prețul de 100 000 lei.

Totodată, instanța constată că prin Adeverința din 27 ianuarie 2022, emisă de IP „Agenția Servicii Publice", s-a confirmat că potrivit datelor din Registrul de Stat al Transporturilor (stare din 26.01.2022), mijlocul de transport „Dacia Logan", nr. de înmatriculare *****, a/f 2006, caroserie nr. *****, motor nr. *****, la data de 29.10.2020 a fost înmatriculat cu drept de proprietate pe numele S.C „Covarts Brio" SRL, IDNO *****, certificat de înmatriculare nr. 209210585; mijlocul de transport „Dacia Logan", nr. de înmatriculare *****, a/f 2009, caroserie nr. *****, motor nr. *****, la data de 22.09.2020 a fost înmatriculat cu drept de proprietate pe numele S.C „Covarts Brio" SRL, IDNO *****, certificat de înmatriculare nr. *****.

Potrivit Extraselor din Registrul operatorilor de transport rutier nr. 002684 din 11 martie 2020, eliberate de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto" la 28 ianuarie 2021, 30 aprilie 2021, 02 iunie 2021, 07 iulie 2021, pe numele operatorului de transport „Covarts Brio" SRL, IDNO *****, manager Covali Artiom, sunt înregistrate mai multe unități de transport, inclusiv „***** Dacia Logan" și „***** Dacia Logan".

De asemenea, instanța constată că în data de 28 octombrie 2021, Balaur Timofei a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva S.C „Covarts Brio" SRL cu privire la încasarea datoriei restante conform contractelor de vânzare-cumpărare din 21.09.2020 și 27.10.2020, în totală suma de 200 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În aceeași ordine de idei, instanța stabilește că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2022, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Balaur Timofei împotriva S.C „Covarts Brio" SRL și s-a încasat de la Covarts Brio" SRL în beneficiul lui Balaur Timofei suma de 200 000 lei, cu titlu de datorie contractuală, precum și suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În acest context, instanța reține că în baza Actului nr. 066cf-003/2022 cu privire la constatarea faptelor și a stărilor de fapt, întocmit la 27 ianuarie 2022 de către executorul judecătoresc Parfentiev Liliana la solicitarea administratorului „Covarts Brio" SRL, Covali Artiom, s-a constatat că fiind prezentă pe adresa mun. Chișinău, str. Malina Mare 48/1, cu permisiunea verbală a proprietarului Balaur Timofei de a efectua constatare, domnul Balaur Timofei a declarat că autovehiculul de model „Dacia Logan", culoare albastră cu număr de înmatriculare ***** și automobilul de model „Dacia Logan", culoarea roșie cu număr de înmatriculare *****, se află în curtea casei.

Potrivit procesului-verbal de conciliere și stabilirea modalității de executare nr. 019-7762/2022 din 29.12.2022, întocmit de executorul judecătoresc Pașa Nicolae, la

cererea părților procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-25210/21 din 18.10.2022 a fost stabilită procedura concilierii în conformitate cu care: 1. Debitorul transmite cu drept de proprietate mijloacele de transport de model Dacia Logan cu nr./în. ***** și Dacia Logan cu nr/î ***** la prețul de comun stabilit în mărime totală de 40 000 lei în termen de 5 zile lucrătoare. 2 La momentul semnării prezentului proces-verbal sunt achitate integral cheltuielile de executare compuse din taxe, speze și onorariu în sumă totală de 20 000 lei. 3. De comun acord părțile au convenit la suma de 10000 lei în calitate de asistență juridică pentru serviciile acordate de avocatul Bîtcă Andrei în dosarul nr. 2-25210/21 care se achită direct avocatului în două tranșe, după cum urmează: a. Suma de 5000 lei până la data de 03.01.2023; b. Suma de 5000 lei până la data de 30.06.2023. 4. La data de 29.12.2022, debitorul achită suma de 20 000 lei în contul achitării datoriei. 5. După onorarea obligațiunilor de achitare a cheltuielilor de executare în sumă de 20 000 lei și a primei tranșe în sumă de 20 000 lei, va fi anulat sechestrul de la conturile debitorului. 6. Restanța în sumă de 146 000 lei va fi achitată în tranșe egale în termen de 6 luni a câte 24333,33 lei nu mai târziu de data de 30 a fiecărei luni ulterioare, începând cu 30.01.2023 până la achitarea integrală a datoriei.

Astfel, instanța de judecată atestă că, societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio” a promovat în justiție o acțiune cu privire la constatarea simulației absolute a contractelor de vânzare-cumpărare și a proceselor verbale de predare-primire din 21 septembrie 2020 și 27 octombrie 2020, încheiate între S.R.L. „Covarts Brio” și Balaur Timofei în privința automobilului de model Dacia Logan, anul producerii 2009, VIN- cod *****, nr. de înmatriculare ***** și a automobilului de model Dacia Logan, anul producerii 2006, VIN-cod *****, nr. de înmatriculare *****, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Cu privire la cerința reclamantei societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio” privind constatarea simulației absolute a contractelor de vânzare-cumpărare și a proceselor-verbale de predare-primire din 21 septembrie 2020 și 27 octombrie 2020, încheiate între societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio” și Balaur Timofei, instanța de judecată reține următoarele.

Având în vedere argumentele reclamantei societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio” și ținând cont de obiecțiile reprezentantului pârâtului expuse în acest sens, instanței de judecată îi revine obligația de a stabili dacă, dacă la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare și a proceselor-verbale de predare-primire din 21 septembrie 2020 și 27 octombrie 2020, între societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio” și Balaur Timofei, au fost respectate condițiile de validitate ale acestora, inclusiv, obligația de a stabili dacă temeiurile de simulație, invocate de reclamantă, sunt incidente speței.

Se atestă că la 15 noiembrie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 133 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, lege prin care au fost operate mai multe modificări la Codul civil.

Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, a intrat în vigoare la 1 martie 2019, dată la care Codul civil a fost republicat.

Instanța reține că contractele de vânzare-cumpărare și procesele-verbale de predare-primire au încheiate între societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio” și Balaur Timofei în data de 21 septembrie 2020 și 27 octombrie 2020, adică după adoptarea și intrarea în vigoare a Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative.

Corespunzător, instanța conchide că valabilitatea contractelor de vânzare-cumpărare și a proceselor-verbale de predare-primire din 21 septembrie 2020 și 27 octombrie 2020, încheiate între societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio” și Balaur Timofei, urmează a fi verificată prin prisma temeiurilor de simulație stabilite de legea materială în vigoare la data încheierii contractelor.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) și (2) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În corespundere cu art. 1089 alin. (1)-(3) Cod civil, simulația unui contract poate fi absolută sau relativă. Simulația este absolută atunci când părțile încheie contractul fără intenția de a produce efecte juridice. Simulația este relativă atunci când părțile încheie contractul cu intenția ca el aparent să producă efecte juridice diferite de efectele dorite cu adevărat de către părți (contract secret).

Potrivit art. 1090 alin. (1) Cod civil, contractul simulat nu produce efecte între părți.

Conform prevederilor art. 1093 Cod civil, dovada simulației poate fi făcută de terți sau de creditori cu orice mijloc de probă. Partea care a săvârșit simulația o poate dovedi prin proba cu martori doar când pretinde că simulația are caracter ilicit.

Potrivit art. 1094 Cod civil, persoana care poate invoca simulația o poate face, după caz, pe cale de acțiune în constatare sau pe cale de excepție. Acest drept la acțiune sau la invocarea excepției este imprescriptibil. Cu toate acestea, pretenția întemeiată pe constatarea simulației se supune prescripției extinctive conform naturii acelei pretenții.

De asemenea, conform art. 1108 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Art. 1111 alin. (1) Cod civil stipulează că prețul bunului trebuie să fie exprimat în bani.

Totodată, conform art. 1112 alin. (1) lit. a) Cod civil, vânzătorul trebuie să predea bunul: a) la data stabilită în contract sau la data care poate fi dedusă din contract.

Potrivit art. 1115 alin. (1) lit. a) Cod civil, obligația de predare a bunului se consideră executată în momentul: predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el.

Instanța de judecată, întâi de toate, este ținută să determine circumstanțele şi caracterul raportului juridic dintre părți, respectiv părțile în prezenta cauză civilă sunt legate prin raporturi juridice contractuale de vânzare-cumpărare.

În acest context, instanța reține că art. 1108 alin. (1) definește contractul de vânzare-cumpărare. Din obligația vânzătorului de a preda bunul rezultă că vânzătorul trebuie să fie proprietarul bunului şi odată cu predarea bunului să transmită şi dreptul de proprietate asupra lui. Contractul de vânzare-cumpărare este un contract sinalagmatic, deoarece creează obligații reciproce şi interdependente, părțile având şi drepturi şi obligații. Astfel, obligația de preluare a bunului de către cumpărător este corelată cu obligația vânzătorului de a preda bunul. Vânzătorul nu poate fi obligat a preda lucrul, decât dacă cumpărătorul este ținut în aceeași măsură de a-l lua în primire, asigurându-se, astfel, una din finalitățile contractului, aceea de a pune lucrul în stăpânire de fapt şi de drept a cumpărătorului.

Din aceste considerente, se va face remarca referitoare la faptul că reclamanta societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio" a prezentat instanței de judecată înscrisuri din care rezultă încheierea contractelor de vânzare-cumpărare. De asemenea, instanța reține că în ambele contracte de vânzare-cumpărare (din 21 septembrie 2020 și 27 octombrie 2020) este stipulat faptul că vânzătorul, Balaur Timofei, a predat cumpărătorului, societății cu răspundere limitată „Covarts Brio", vehiculele, cheile, fișele de înmatriculare și cartea de identitate a vehiculelor. În aceeași ordine de idei, în ambele contracte de vânzare-cumpărare, societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio" declară că a primit de la vânzător automobilele, cheile, fișele de înmatriculare și cartea de identitate a automobilului de model Dacia Logan, a/f 2009, VIN-COD *****, n/î *****, și a automobilului de model Dacia Logan, a/f 2006, VIN-COD *****, n/î *****.

În această ordine de idei, pentru a aprecia asupra valabilității contractelor de vânzare-cumpărare sus menționate, este necesar de stabilit respectarea condițiilor de valabilitate de fond și de formă la data încheierii acestora.

În materie de drept civil, prin condițiile de valabilitate a contractului se înțeleg toate cerințele stabilite de lege sau de părți pentru valabilitatea actului juridic civil. În cazul când nu sunt întrunite aceste condiții, actul nu poate exista sau dacă există, nu este valabil.

Condițiile esențiale pentru valabilitatea oricărui act juridic civil se împart în condiții de fond și de formă. Cerințele cu privire la consimțământ, capacitate, obiect și cauză reprezintă condiții de fond, iar cele de fond se referă la modalitatea de exteriorizare a manifestării de voință, cum este cerința autentificării, sunt condiții de formă.

Se atestă că nerespectarea condițiilor de valabilitate a unui contract/act juridic atrage după sine nulitatea contractului.

De asemenea, instanța notează că Codul civil nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de vânzare-cumpărare, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenției, adică prevederile art. 321 și 322 Cod civil, conform cărora actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice se încheie în formă scrisă dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată reține alegațiile reclamantei societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio” referitor la faptul că contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu pârâtul Balaur Timofei au fost încheiate fictiv, fără intenția de a produce efecte juridice în interesul persoanei juridice, iar în final să genereze drepturi și obligații între părți.

În acest sens, instanța reține că în baza Actului nr. 066cf-003/2022 cu privire la constatarea faptelor și a stărilor de fapt, întocmit la 27 ianuarie 2022 de către executorul judecătoresc Parfentiev Liliana la solicitarea administratorului „Covarts Brio” SRL, Covali Artiom, s-a constatat că fiind prezentă pe adresa mun. Chișinău, str. Malina Mare 48/1, cu permisiunea verbală a proprietarului Balaur Timofei de a efectua constatarea, domnul Balaur Timofei a declarat că autovehiculul de model „Dacia Logan”, culoare albastră cu număr de înmatriculare ***** și automobilul de model „Dacia Logan”, culoarea roșie cu număr de înmatriculare *****, se află în curtea casei.

Astfel, instanța de judecată observă că, deși părțile contractante au stabilit în ambele contracte de vânzare-cumpărare și procese-verbale de predare-primire din 21 septembrie 2020 și 27 octombrie 2020 că vânzătorul Balaur Timofei a predat cumpărătorului „Covarts Brio” SRL automobilul de model „Dacia Logan”, culoare albastră cu număr de înmatriculare ***** și automobilul de model „Dacia Logan”, culoarea roșie cu număr de înmatriculare *****, **acestea nu au fost predate de vânzător și nici primite de cumpărător, fiind în continuare în posesia și folosința pârâtului Balaur Timofei**.

Acest fapt se atestă, inclusiv, prin actul nr. 066cf-003/2022 cu privire la constatarea faptelor și a stărilor de fapt, întocmit la 27 ianuarie 2022 de către executorul judecătoresc Parfentiev Liliana, indicat *supra.* De asemenea, instanța reține că înscrisurile anexate la materialele cauzei confirmă alegațiile reclamantei, și anume faptul că *de jure* titularul mijloacelor de transport este societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio”, iar *de facto* mijloacele de transport au fost întotdeauna în posesia și folosința lui Balaur Timofei pentru ca pârâtul să presteze servicii de taxi contra cost.

În acest context, instanța concluzionează că părțile contractante, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio”, reprezentată de administratorul Covali Artiom și pârâtul Balaur Timofei, au încheiat la 21 septembrie 2020 și 27 octombrie 2020, cele două contracte de vânzare-cumpărare în privința automobilelor menționate mai sus fără intenția de a produce efecte juridice. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată menționează că aceste contracte nu pot fi considerabile valabile și le apreciază ca fiind simulate, respectiv nu produc efecte între părți, potrivit art. 1090 alin. (1) Cod civil.

Mai mult, instanța atestă că, la materialele cauzei, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio” a anexat un înscris întitulat „Заявление”, (f/d 21), prin care pârâtul Balaur Timofei, solicită permisiunea administratorului societății cu răspundere limitată „Covarts Brio” de a parca câteva automobile care îi aparțin cu drept de proprietate, inclusiv și automobilul de model „Dacia Logan”, cu număr de înmatriculare ***** și automobilul de model „Dacia Logan”, cu număr de înmatriculare *****.

La acest capitol instanța atrage atenția că, din actul indicat *supra*, se desprinde că, cererea respectivă a fost depusă cel mai devreme, la data de 06 ianuarie 2021, adică, ulterior perfectării contractelor de vânzare-cumpărare și a proceselor-verbale de predare-primire.

Astfel, se atestă că deși pârâtul a susținut viabilitatea actelor juridice contestate, ulterior întocmirii lor, prin actul întitulat „Заявление", (f/d 21), declară că automobilul de model „Dacia Logan", cu număr de înmatriculare ***** și automobilul de model „Dacia Logan", cu număr de înmatriculare *****, îi aparțin cu drept de proprietate.

Din aceste considerente, instanța de judecată urmează să admită cerința reclamantei societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio" cu privire la simulația absolută a contractelor de vânzare-cumpărare și a proceselor-verbale de predare-primire din 21 septembrie 2020 și 27 octombrie 2020, încheiate între societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio" și Balaur Timofei, și să constate simulația absolută a contractelor de vânzare-cumpărare și a proceselor-verbale de predare-primire din 21 septembrie 2020 și 27 octombrie 2020, încheiate între societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio" și Balaur Timofei, în privința automobilului de model Dacia Logan, a/f 2009, VIN-COD *****, n/î *****, și a automobilului de model Dacia Logan, a/f 2006, VIN-COD *****, n/î *****.

Cu referire la pretențiile reclamantei societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio" privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța a reținut următoarele.

Instanța a stabilit că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio" a achitat taxa de stat în cuantum de 6 000,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 13 aprilie 2023 (f.d. 3).

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea reclamantei a fost admisă, reclamantei i se compensează cheltuielile de judecată. Respectiv, instanța va încasa de la Balaur Timofei, IDNP *****, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Covarts Brio", IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Miorița, 5, suma de 6 000,00 (șase mii,00) lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio” împotriva lui Balaur Timofei cu privire la constatarea simulației actelor juridice, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se constată simulația absolută a contractelor de vânzare-cumpărare și a proceselor-verbale de predare-primire din 21 septembrie 2020 și 27 octombrie 2020, încheiate între societatea cu răspundere limitată „Covarts Brio” și Balaur Timofei, în privința automobilului de model Dacia Logan, a/f 2009, VIN-COD *****, n/î *****, și a automobilului de model Dacia Logan, a/f 2006, VIN-COD *****, n/î *****.

Se încasează de la Balaur Timofei, IDNP *****, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Covarts Brio”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Miorița, 5, suma de 6 000,00 (șase mii,00) lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, Dan Sîrbu
Judecătorul