Dosarul nr.4r-1436/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23176685-02-4r-01042024 Judecător Postu Aliona

D E C I Z I E

12 ianuarie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Apostol Cristina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2024, în cauza contravențională în privința lui Leahu Iurie, intentată în temeiul art. 235 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

La 23.08.2023, ora 14.59 min., agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP mun. Chişinău, Pelciuc Irina a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 336501 din 23.08.2023, prin care Leahu Iurie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 lei și 3 puncte de penalizare.

La 04.12.2023, avocatul petiţionarului a depus contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. nr.DCT03 336501 din 23.08.2023, iar în motivarea contestației depuse, aceasta a indicat că procesul-verbal l-a recepționat la 22.11.2023 prin intermediul oficiului postal. Totodată consideră acesta că procesul-verbal și decizia de sancționare ca fiind ilegale, neîntemeiate, lipsite de suport probant și susceptibile de a fi anulate deoarece conținutul acestora nu corespunde adevărului și anume fiindu-i încălcat lui Leahu Iurie dreptul la un proces echitabil și la apărare, în sensul în care acesta nu a fost citat, nu a cunoscut despre procesul contravențional pornit, și mai cu seamă nu a avut posibilitatea de a da explicații și a aduce contra argumente și probe pertinente în cadrul procesului, obiecții și translator la momentul întocmirii actului de constatare și deciziei de sancționare. Se indică că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 336501 din 23.08.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost adoptat în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, mai mult ca atât acest fapt a fost

confirmat de semnătura unui martor asistent care nu a fost identificat conform prevederilor legale. Invocă avocatul petiționarului și faptul că legislația conferă putere actelor întocmite de către agentul aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constatările sale fiind girate cu prezumția de temeinicie și de legalitate, însă, organul constatator nu este în drept să examineze cauza contravențională în lipsa persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional, cu excepția cazului în care persoana își exprimă în mod clar dorința de a nu se prezenta la examinarea cauzei sale. După analizarea materialul probator, avocatul petiționarului a constatat că nu există dovada citării pentru data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 336501 din 23.08.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. În acest sens, cu privire la o presupusă încălcare a art. 443 alin. (1) lit. f) și g) din Codul contravențional, petiționarul învederează că, în absența faptuitorului/petentului, acestuia nu-i pot fi aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 și nici el nu poate să formuleze obiecții sau să prezinte probe în apărarea sa. Un alt aspect invocat de către avocatul petiționarului în susținerea poziției sale este faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 336501 din 23.08.2023, a fost întocmit în lipsa lui Leahu Iurie, lipsește datele de identitate a martorului asistent, fapt care atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. În acest sens, prin prisma prevederilor art. 445 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Leahu Iurie nu corespunde prevederilor legale, drept pentru care procesul contravențional urmează să fie încetat. În drept, contestația este întemeiată în baza prevederilor art. 5, 7, 8, 375, 381, 384, 425, 441-448 din Codul contravențional. Prin contestația depusă, petiționarul Leahu Iurie, prin intermediul avocatului său, solicită anularea procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr.DCT03 336501 din 23.08.2023 și a deciziei de sancționare, cu dispunerea încetării procesului-contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2024, a fost admisă contestația depusă de avocatul Valeriu Dumitriu în interesele lui Leahu Iurie, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 336501 din 23.08.2023, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP mun. Chişinău, Pelciuc Irina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 336501 din 23.08.2023 cu decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Leahu Iurie a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei și trei puncte de penalizare din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art. 443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Leahu Iurie, pe semnele contravenției prevăzute

de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție, care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Apostol Cristina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea contestației depusă de contravenientul Leahu Iurie.

În motivarea recursului s-a indicat că, actul de constatare a contravenției corespunde rigorilor de valabilitate. Indică, că prima instanță, examinând cauza, pronunțându-se asupra vinovăției sau nevinovăției urma să ofere o apreciere cuvenită tuturor motivelor invocate de participanții la proces, să combată sau să certifice prin prisma prevederilor legale argumentele înaintate.

Susține recurentul că, sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională cet. Leahu Iurie, care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că la 23.08.2023, ora 14.59 min., agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP mun. Chișinău, Pelciuc Irina a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 336501 din 23.08.2023, prin care Leahu

Iurie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 lei și 3 puncte de penalizare.

La 04.12.2023, avocatul petiţionarului a depus contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. nr.DCT03 336501 din 23.08.2023, iar în motivarea contestației depuse, aceasta a indicat că procesul-verbal l-a recepționat la 22.11.2023 prin intermediul oficiului postal.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2024, a fost admisă contestația depusă de avocatul Valeriu Dumitriu în interesele lui Leahu Iurie, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 336501 din 23.08.2023, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP mun. Chişinău, Pelciuc Irina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 336501 din 23.08.2023 cu decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Leahu Iurie a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei și trei puncte de penalizare din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art. 443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Leahu Iurie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție, care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Potrivit art. 473 Cod de procedură penală,

(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat;

2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii:

a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441;

b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului;

c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la

interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional în privința lui Leahu Iurie, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art. 473 alin. 2 Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. c) Cod contravențional).

Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. 4 Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. 2 Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. 3 din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. 1 Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar,

recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Apostol Cristina.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2024, prin care a fost admisă contestația depusă de avocatul Valeriu Dumitriu în interesele lui Leahu Iurie, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 336501 din 23.08.2023, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP mun. Chişinău, Pelciuc Irina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 336501 din 23.08.2023 cu decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Leahu Iurie a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei și trei puncte de penalizare din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art. 443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Leahu Iurie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție, care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Proca