Dosarul nr. 1-122/2024
Nr. PIGD 1-24112877-15-1-07102024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

10 aprilie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Denis Cobzari
Părții vătămate Dumitru Pîslari
Avocatului inculpatului Liuba Josu

a examinat în şedinţă de judecată publică în ordine procedurii generale cauza penală în învinuirea lui

Roșca Oleg ***** a. n. *****, locuitor a sat. *****, r-nul Cantemir, IDNP *****, studii medii, fără obligațiuni militare, celibatar, cu antecedente penale stinse, moldovean, cetățean al R. Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al Republicii Moldova, instanța,

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 07.10.2024, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Scripnic.

Cauza penală a fost examinată în termenul: 07.10.2024 – 10.04.2025, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces și asigurarea dreptului la apărare inculpatului anunțat în căutare.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a t :

Prin rechizitoriu, Roșca Oleg Ion se învinuiește în aceea că, el în perioada cuprinsă între 27.01.2022 și 29.01.2022, aflându-se în raionul Cantemir, s. *****, în extravilan, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns tainic în ograda casei de locuit ce aparține lui Pîslari Dumitru, situată în localitatea respectivă, de unde în mod tainic a sustras o moară de vânt care produce energie electrică, cauzând lui Pîslari Dumitru un prejudiciu material considerabil în valoarea de 20000 lei.

Astfel, acţiunile intenţionate ale lui ***Roșca Oleg*** ***** au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal.

Examinarea cauzei penale a avut loc în procedură generală în lipsa inculpatului Roșca Oleg *****care a fost anunțat în căutare cu aplicarea în privința lui a măsurii preventive – obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

În baza Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 05.12.2024, Roșca Oleg *****a fost anunțat în căutare, cu aplicarea în privința lui a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile din momentul reținerii.

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, examinarea cauzei penale a continuat în lipsa inculpatului, cu demararea acțiunilor de căutare (dosar de căutare nr. *****), fapt confirmat prin comunicatul Inspectoratului de Poliție Cantemir.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispoziţiile par. 1 și 3 ale art. 6 CEDO stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleași condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialității.

Prezenţa unui *acuzat* în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenţie. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

Instanța de judecată ține să atenționeze că *Roșca Oleg* *****, s-a eschivat de la examinarea cauzei în privința sa, motiv pentru care s-a recurs la examinarea cauzei în lipsa sa.

În acest sens, în conformitate cu art. art. 342, 321 alin. (2) pct. 1) și alin.(6) Cod de procedură penală, la data de 22 ianuarie 2025, s-a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea apărătorului Josu Liuba.

În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă eschivarea inculpatului, soluția de a examina cauza în lipsa lui *Roșca Oleg* *****, în temeiul rigorile

art. 321 alin. (2) pct. 1 și alin. (6) Cod de procedură penală, a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanța de judecată exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Cod de procedură penală nu ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară. Or, instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1 Cod de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Josu Liuba, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției beneficiarului său.

În susținerea vinovăției lui Roșca Oleg *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, acuzatorul de stat a prezentat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

Declarațiile părții vătămate Pîslari Dumitru, potrivit cărora, acesta a declarat că are teren agricol lângă pădure, pământul aparține soției sale, acolo ține stupi de albine, păsări și tehnică agricolă. Are un depozit unde pune pâinea (cereale), acolo lumină electrică nu este, a cumpărat baterii electrice. Fiul său l-a telefonat și i-a spus că i-a cumpărat o morișcă care va produce curent electric. Fiul i-a explicat cum să o așeze. A chemat niște băieți și a instalat moara de vânt și a început să funcționeze și seara avea lumină. Roșca Oleg se înțelegea bine cu unul din fiii săi și venea des la ei, inclusiv și la locul unde se afla morișca de vânt. Până a îi fura morișca de vânt el i-a furat și alte bunuri. Acolo avea un om care avea grijă Covalenco Victor, care în acea seară nu a stat acolo. Dimineața a trecut pe la Covalenco Victor, l-a luat și s-au dus în deal, au intrat pe teritoriu și Victor a observat un cablu jos și l-a întrebat cei cu acel cablu, morișca de vânt a fost tăiată și furată, a chemat poliția. A venit poliția. Roșca Oleg este nepotul paznicului Covalenco Victor. Poliția a cercetat la fața locului. Roșca Oleg a mai fost încă cu o persoană. Covalenco Victor a spus că asta-i treaba lui Oleg. Pe urmă Oleg a dat morișca lui Sinigur și acela l-a dus la Comrat.

Totodată, a declarat că, fiul său i-a spus că morișca costă în jur la 20 000 lei. Bănuiește că Roșca Oleg i-a furat morișca. Nu i-a fost recuperată morișca. Poliția a fost la Sinigur.

Declarațiile martorului Hațachiu Cristian, care beneficiind de drepturile sale procesuale prevăzute de art. 90 alin. (12) pct. 7) Cod de procedură penală, a refuzat de a face declarații, indicând că cunoaște pentru ce a fost chemat în instanța de judecată, însă Roșca Oleg este unchiul său. În cadrul urmării penale a dat declarații.

Conținutul procesului-verbal de autosesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 29.01.2022, *a OUP al IP Cantemir, Caraghiaur Maria – pe faptul că de la domiciliul numitului Pîslari Dmitri a.n. *****, care se află în extravilanul s. ***** r. Cantemir în noaptea de 28 spre 29.01.2022, persoane ce urmează a fi identificate de către organul de urmărire penală au sustras moara de vînt care produce energie electrică cauzîndu-i un prejudiciu material de 20000 lei (f. d. 4);*

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului *prin intermediul căruia a fost stabilit faptul că cercetării se supune locul comiterii infracțiunii și anume domiciliul numitului Pîslari Dmitrii amplasat în extravilanul s. ***** r. Cantemir (f. d. 6);*

Conținutul raportului parvenit de la OSI al Serviciului analiză crime al SII a IP Cantemir, inspector principal, Valerii Hioară *prin care s-a stabilit că potrivit comunicării „SA Orange" în perioada 27.01.2022 ora 00:19:58 – 29.01.2022 ora 15:55:03 de pe cartela SIM cu nr. ***** au fost efectuate 11 operațiuni, în această perioadă cartela menționată supra a fost active în celulele cu denumirea "3G Bașalma și 3G Congaz" (f. d. 91-93).*

La fel, au fost date citirii în baza art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală declarațiilor inculpatului de la faza de urmărire penală, potrivit cărora, învinuirea i-a fost clară iar pe fondul ei declară că din toamna anului 2021 activează neoficial în brigada de muncitori la „***** Service", întreprindere din subordinea primăriei localității date din mun. Chișinău. Telefonul său mobil este „*****" pe care îl are de circa 3 ani și permanent se folosește de dânsul. Din toamnă locuia efectiv la casa unde trăiesc locuitorii brigăzii lor, casa situată în s. *****, mun. Chișinău. Acolo trăiește într-o cameră cu un alt lucrător al brigăzii, angajat oficial, Dragomir Gheorghe, în vârstă de 32 de ani, nr. de telefon *****, care la fel este originar din s. *****, raionul Cantemir. În brigadă ei repară tractoare, altă tehnică, încarcă pământ, fac curățenie în sat. Bragadirul său este Pavăl Daniel, locuitor al s. *****, în vârstă de circa 50 de ani, nr. de telefon ***** care este oficial angajat la întreprindere. Trăia nemijlocit în s. *****, însă uneori putea să vină în s. *****, raionul Cantemir, la casa părintească. De obicei venea în zilele de vineri, sâmbătă și duminică. În perioada 27-29 ianuarie 2022, a fost în s. *****, în acea perioadă nu a fost în raionul Cantemir, s. *****. Numărul zilelor și perioada în care activa o ducea cont brigadierul Pavăl Daniel. În ceea ce privește sustragerea unei mori de vânt ce aparține d-lui Pîslaru Dumitru, indică că nu a sustras acel bun și nu a fost în satul ***** în perioada respectivă. Ce ține de declarațiile lui Hațachiu Cristian, indică că nu a fost la dânsul acasă în perioada furtului și în general s-a certat cu acesta și practic nu vorbesc de circa 1 an (*f. d. 72-73*).

Pentru a ajunge la concluzia despre nevinovăția inculpatului Roșca Oleg ***** în comiterea infracțiunii imputate, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speței examinate.

Audiind declarațiile părții vătămate, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că în şedinţă de judecată nu şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Roșca Oleg ** acesta urmând a fi achitat din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.***

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Aliniatul (4) al aceluiași articol prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de judecată se adoptă dacă fapta nu a fost săvârşită de inculpat.

Potrivit *Doctrinei*, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor și care aduc atingere relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea încăperii, a altui loc pentru depozitare sau a locuinței.

În același timp, *obiectul material* al infracțiunii comise constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate constituie bunul sustras: o moară de vânt care produce energie electrică, cauzând lui Pîslari Dumitru un prejudiciu material considerabil în valoarea de 20000 lei.

În context, *latura obiectivă* a acestei infracțiuni se realizează prin luarea ilegală și gratuită în mod ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea unui prejudiciu material considerabil.

Cu privire la modul ascuns de comitere a faptei, ca semn obligatoriu al componenței de infracțiune, instanța reține cele două criterii de apreciere a modul ascuns al comiterii infracțiunii.

Criteriul obiectiv se materializează în săvârșirea infracțiunii de către făptuitor pe neobservate pentru alte persoane.

Totodată, *criteriul subiectiv* se manifestă prin convingerea făptuitorului că cele săvârșite de el nu vor fi observate sau sesizate de persoanele care erau prin preajmă.

În același context, instanța menționează că infracțiunea prevăzută la art. 186 Cod penal este una materială. *Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi de bunurile luate*.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii de *furt* adică, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile* se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă, scopul fiind de cupiditate.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii – acesta trebuie să fie persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

Fiind descrise elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în coroborare cu învinuirea adusă lui Roșca Oleg și probele cercetate în ședința de judecată: *declaraţiile părţii vătămate Pîslari Dumitru, procesul-verbal de cercetare la fața locului* prin intermediul căruia a fost stabilit faptul că cercetării se supune locul comiterii infracțiunii și anume domiciliul numitului Pîslari Dmitrii amplasat în extravilanul s. ***** r. Cantemir, precum și *raportul parvenit de la OSI al Serviciului analiză crime al SII a IP Cantemir, inspector principal, Valerii Hioară* prin care s-a stabilit că potrivit comunicării „SA Orange" în perioada 27.01.2022 ora 00:19:58 – 29.01.2022 ora 15:55:03 de pe cartela SIM cu nr. ***** au fost efectuate 11 operațiuni, în această perioadă cartela menționată supra a fost active în celulele cu denumirea "3G Bașalma și 3G Congaz", instanța nu a constatat existența faptei infracționale – și anume a morii de vânt care produce energie electrică de la Pîslari Dumitru, și nu a constatat că furtul a fost săvârșit de inculpatul Roșca Oleg.

Cu referire la declarațiile martorului Hațachiu Cristian, date la faza de urmărire penale, instanța de judecată nu le va reține ca fiind relevante, or, se constată că acestuia nu i-au fost aduse la cunoștință prevederile art. 90 alin. (12) pct. 7) Cod de procedură penală și anume de a beneficia de dreptul său de a nu face declarații dacă acestea pot fi folosite ca probe care mărturisesc împotriva sa sau a rudelor sale apropiate, iar în cadrul ședinței de judecată acesta nu a susținut declarațiile făcute în cadrul urmării penale.

Astfel, nici una din probele acuzării menționate supra, nu indică direct la implicarea lui Roșca Oleg în acest furt, instanța de judecată a sesizat doar bănuiala lui Pîslari Dumitru că fapta ar fi săvârșită de Roșca Oleg.

Probatoriul părții acuzării nu conține nici o probă directă ce ar indica asupra acțiunii concrete sau a intenției lui Roșca Oleg de a comite fapta imputată.

Cu referire la poziția acuzării precum că declarațiile date de către Roșca Oleg în calitate de bănuit și învinuit la etapa urmăririi penale sunt în contradicție cu materialele cauzei și denotă că acesta s-ar fi aflat în perioada presupusă a fi comisă infracțiunea în satul ***** și nu în satul *****, instanța notează că potrivit comunicatului SA „Orange" cartela SIM cu nr. *****, ce ar aparține lui Roșca Oleg a fost activă în celulele cu denumirea „3G Bașalma și 3G Congaz" nu denotă în mod automat și aflarea nemijlocită în s. ***** sau comiterea infracțiunii.

Cu referire la nerecunoașterea vinei de către inculpat, atunci urmează a fi reținut că nu reprezintă un mijloc de probă în privința sa.

În concluzie, instanța de judecată menționează că probele prezentate nu dovedesc în nici un mod comiterea furtului anume de către Roșca Oleg *****.

Conform prevederilor art. 254 alin. (1) Cod de procedură penală, legiuitorul a stabilit că, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei pentru stabilirea adevărului**.**

De aici rezultă că pentru condamnarea unei persoane sunt obligatorii probe directe care să confirme vinovăția inculpatului.

În consecință, instanța ajunge la concluzia că faptele incriminate lui Roșca Oleg ***** prin rechizitoriu nu și-au găsit confirmare, iar achitarea inculpatului pe motiv că nu acesta a săvârșit infracțiunea este o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, sentinţa de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Astfel, ținând cont că Roșca Oleg *****se achită pe motiv că nu acesta a săvârșit infracțiunea, instanța dispune a-l considera reabilitat.

Potrivit art. 390 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul achitării persoanei în temeiul alin. (1) pct. 2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului.

Totodată, art. 396[1] din aceeași sursă prevede că, dacă instanţa de judecată a pronunțat o sentinţă de achitare pe motiv că fapta nu a fost săvârşită de inculpat, la cererea procurorului, acestuia i se restituie dosarul penal şi el reia urmărirea penală în vederea identificării făptuitorului infracţiunii.

Conform art. 396 pct. d) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziţia de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

Ținând cont de faptul că prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 05 decembrie 2024, Roșca Oleg ***** a fost anunțat în căutare, cu aplicarea în privința lui a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, instanța dispune revocarea măsurii preventive aplicate în legătură cu achitarea inculpatului.

Pentru aceste motive și călăuzindu-se de prevederile art. 340, 384-385, 390, 392-394 și 396 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se achită ***Roșca Oleg*** *****, învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al Republicii Moldova, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Se consideră ***Roșca Oleg*** ***** reabilitat pe acest capăt de învinuire.

Se revocă măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 05 decembrie 2024.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Scripnic

Copia corespunde originalului,
judecător Lilia Scripnic